



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

2 сентября 2024 года

Дело №А14-14604/2023

г.Калуга

Резолютивная часть объявлена 27 августа 2024 г.

Полный текст постановления изготовлен 2 сентября 2024 г.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи

Стрегелевой Г.А.,

судей

Леоновой Л.В., Смолко С.И.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Франк Е.А.,

при участии представителей:

от государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования Воронежской области «Институт развития образования имени Н.Ф. Бунакова» (ОГРН 1153668004490, ул.Березовая роща, д.54, г.Воронеж, 394043) - Смикалова Р.А. (дов. от 25.07.2024, диплом), Гафарова С.Э. (дов. от 15.05.2024, диплом);

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (пр-кт Революции, д.21, г.Воронеж, 394036) – Тельпова И.А. (дов. от 25.07.2024, диплом);

от общества с ограниченной ответственностью «Бинар» (ОГРН, 1227800042634, ул.Коллонтай, д.4, к.1, лит. А, кв.259, г.Санкт-Петербург, 19918)- Сабуркина А.А. (дов. от 29.08.2023, диплом),

рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Воронежской области, кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования Воронежской области «Институт развития образования имени Н.Ф. Бунакова» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 23.10.2023 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2024 по делу №А14-14604/2023,

у с т а н о в и л:

государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Воронежской области «Институт развития образования имени Н.Ф.Бунакова» (далее – ВИРО им.Н.Ф.Бунакова, институт, учреждение, заказчик) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решения управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Воронежское УФАС России, управление, антимонопольный орган) от 07.08.2023 №036/06/104-1258/2023 об отказе во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «БИНАР» и предписания от 07.08.2023 №036/06/104-1258/2023.

Дело рассмотрено с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «БИНАР» (далее- общество, поставщик).

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 23.10.2023, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2024, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением и постановлением судов, институт обратился в суд кассационной инстанции с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указывая на несогласие с оценкой судов фактических обстоятельств дела, поскольку суды не учли, что поставка товара, не соответствующего требованиям контракта и спецификации, не может свидетельствовать об устранении поставщиком существенного нарушения обязательств, послуживших основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, при этом нарушения требований к товарам носили существенный и явно выраженный характер и общество отказалось устранять допущенные нарушения.

Учреждение указывает, что судами не оценены его доводы о наличии доказательств того, что общество не планировало в срок исполнять контракт, о формальном характере документооборота между ним и заявленным поставщиком в качестве производителя товаров (общество «Современные технологические системы»), с которым договор на поставку заключен позже сроков, установленных контрактом; выводы судов о принятии обществом мер по исполнению контракта не соответствуют обстоятельствам настоящего дела и выводам судов по делу №А14-14698/2023; судами не дана надлежащая оценка указанным в мотивированном отказе заказчика от 28.07.2023 от приемки поставленного обществом товара нарушениям, установленным по делу №А14-14698/2023.

В отзыве на кассационную жалобу Воронежское УФАС России считает доводы подателя жалобы несостоятельными, так как основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчик указал на неисполнение обязательств по поставке товара в

установленный контрактом срок; в соответствии с положениями части 14 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее- Закон №44-ФЗ, Закон о контрактной системе) поставка товара в пределах десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта является устранением поставщиком нарушений обязательств по контракту, при этом учреждение, разместив 28.07.2023 мотивированный отказ от приемки товара, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не отменил, срок для устранения замечаний к товарам не предоставил, что свидетельствует о нарушении заказчиком порядка расторжения контракта.

ООО «БИНАР» в отзыве просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

От ВИРО им. Н.Ф. Бунакова в суд округа поступили дополнительные пояснения по жалобе с учетом отзывов управления и общества, в которых податель жалобы настаивает на своей правовой позиции, указывает на неправильное толкование судами и антимонопольным органом норм права об обязанности заказчика отменить свое решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, содержащихся в жалобе и в отзывах на жалобу, выслушав пояснения принявших участие в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, проверив законность судебных актов по правилам статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ), суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции.

Из материалов дела следует, установлено судами, по результатам проведенного 09.03.2023 электронного аукциона (протокол подведения итогов №0131200001023000983) между ВИРО им. Н.Ф. Бунакова (заказчик) и ООО «БИНАР» (поставщик) 27.03.2023 заключен контракт №0131200001023000983 на приобретение образовательных наборов и образовательных конструкторов для создания и функционирования в общеобразовательных организациях, расположенных в сельской местности и малых городах, центров образования естественнонаучной и технологической направленностей «Точка Роста», в рамках региональных проектов, обеспечивающих достижение целей, показателей и результата федерального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование» (далее – контракт), по условиям которого поставщик обязался поставить образовательные наборы и образовательные конструкторы (далее -товар), а заказчик обязался принять и оплатить товар в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом; наименование, количество и иные характеристики поставляемого товара предусмотрены в

спецификации (приложение №1 к контракту), являющейся неотъемлемой частью контракта (пункты 1.1, 1.2 контракта).

В спецификации предусмотрены наименование, технические характеристики, страна происхождения, гарантийный срок, количество и стоимость поставляемого товара; разрядкой, являющейся приложением №2 к контракту, – место доставки и количество поставляемого товара каждому из грузополучателей.

Цена контракта -17469752,46 руб.; оплата осуществляется по факту поставки товара в пределах бюджетного финансирования (пункты 2.1, 2.6 контракта).

В соответствии с пунктом 3.1 контракта поставщик самостоятельно доставляет товар заказчику: Воронежская область по адресам в соответствии с разрядкой (приложение №2 к контракту) (место доставки); срок поставки: в течение 90 календарных дней с даты заключения контракта. Поставщик не менее чем за 3 дня до осуществления поставки товара направляет в адрес заказчика уведомление о времени и дате доставки товара в место доставки.

Согласно пунктам 3.3, 3.4 контракта приемка товара осуществляется путем передачи поставщиком товара и документов об оценке соответствия, предусмотренных правом Евразийского экономического союза и законодательством Российской Федерации, обязательных для данного вида товара, а также иных документов, подтверждающих качество товара. Заказчик проводит проверку соответствия наименования, количества и иных характеристик поставляемого товара, сведениям, содержащимся в сопроводительных документах поставщика. При отсутствии у заказчика претензий по количеству и качеству поставленного товара заказчик в течение 7 (семи) рабочих дней с момента доставки товара поставщиком подписывает акт приема-передачи товара (отдельного этапа исполнения контракта). После этого товар считается переданным поставщиком заказчику. Документы о приемке товара оформляются в электронной форме с использованием функционала Единой информационной системы в сфере закупок (пункт 3.6 Контракта).

При выявлении несоответствий в поставленном товаре (наименования, количества, качества, в том числе в случае выявления внешних признаков ненадлежащего качества товара, препятствующих его дальнейшему использованию (нарушение целостности упаковки, повреждение содержимого и т.д.), препятствующих его приемке, заказчик в срок, установленный в пункте 3.6 контракта, отказывает в приемке товара, направляя поставщику мотивированный отказ от приемки товара с перечнем выявленных недостатков и указанием сроков их устранения (пункт 3.7 контракта).

В соответствии с пунктами 4.4.6, 4.4.7 контракта заказчик вправе отказаться от приемки и оплаты товара, не соответствующего условиям контракта, а также принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в соответствии с положениями частей 8-11, 12.1, 13-

18, 23 статьи 95 Закона №44-ФЗ. В случае принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте. Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику. Датой поступления поставщику решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик.

Согласно пункту 12.2 контракта расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации в порядке, предусмотренном частями 9-23 статьи 95 Закона №44-ФЗ.

Поскольку в предусмотренный контрактом срок общество товар не поставило, ВИРО им. Н.Ф. Бунакова направило в адрес ООО «БИНАР» и разместило в ЕИС в сфере закупок претензионные письма от 27.06.2023, от 12.07.2023 с требованием об исполнении обязательств по поставке товара с установлением срока такой поставки и об уплате пени, в ответ на которые общество письмами от 27.06.2023, от 12.07.2023, ссылаясь на экономическую ситуацию и сложность в поставках, сообщил об осуществлении поставки товара в срок до 10.08.2023, а также изложил принятые меры по исполнению обязательств по контракту.

20.07.2023 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением обществом обязательств по поставке в соответствии с разнарядкой в установленный контрактом срок (не позднее 26.06.2023) в полном объеме.

26.07.2023 ООО «БИНАР» поставило в адрес ВИРО им. Н.Ф. Бунакова товар в согласованном Контрактом количестве по универсальному передаточному документу от 26.07.2023 №26 и выставило счет на оплату товара, разместив документы о приемке в ЕИС в сфере закупок 27.07.2023.

Сопроводительным письмом от 28.07.2023 заказчик направил в адрес поставщика и разместил в ЕИС в сфере закупок мотивированный отказ от подписания документов о приемке в связи с несоответствием функциональных, технических и качественных характеристик поставленного товара, установленным спецификацией к контракту, 31.07.2023 обратилось в Воронежское УФАС России о включении

информации об ООО «БИНАР» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - РНП).

Рассмотрев обращение заказчика, управление установило, что согласно условиям контракта товар должен быть поставлен не позднее 26.06.2023, однако общество поставку не осуществило и заказчик направил ему претензии от 17.06.2023 (исх.№01-12/1686), от 12.07.2023 (исх.№01-12/1802); 27.07.2023 общество поставило товар в полном объеме и разместило в ЕИС документы о приемке; после проведенной экспертизы поставленного товара заказчик разместил в ЕИС мотивированный отказ от 28.07.2023 от приемки товара и 31.07.2023 обратился в антимонопольный орган о включении информации о поставщике в РНП.

Оценив поведение заказчика, Воронежское УФАС России пришло к выводу, что заказчиком допущено нарушение части 14 статьи 95 Закона №44-ФЗ, так как поставка обществом товара была осуществлена 27.07.2024, однако, учреждение не отменило не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в связи с чем антимонопольный орган не усмотрел оснований для включения в РНП сведений об ООО «БИНАР».

Решением Воронежского УФАС России от 07.08.2023 по делу №036/06/104-1258/2023 отказано во включении в РНП сведений об ООО «БИНАР» (пункт 1) и решено выдать заказчику – ВИРО им Н.Ф.Бунакова предписание об устранение нарушения части 14 статьи 95 Закона №44-ФЗ.

Предписанием от 07.08.2023 №036/06/104-1258/2023 заказчику – ВИРО им. Н.Ф. Бунакова предписано в срок до 28.08.2023 устранить нарушение требований части 14 статьи 95 Закона №44-ФЗ, указанное в решении от 07.08.2023 по делу №036/06/104-1258/2023, путем отмены решения от 20.07.2023 об одностороннем отказе от исполнения контракта и последующего исполнения контракта в соответствии с требованиями Закона №44-ФЗ.

Предписание управления заказчиком исполнено, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта отменено 04.08.2023.

Не согласившись с решением и предписанием Воронежского УФАС России от 07.08.2023, институт обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением, в удовлетворении которого судом первой инстанции отказано.

Суд первой инстанции, проверив оспоренное решение и предписание, установив обстоятельства, явившиеся поводом для обращения заказчика в антимонопольный орган, оценив представленные лицами, участвующими в деле, доказательства в обоснование своих доводов и возражений по правилам статей 71,200 АПК РФ, пришел к выводу, что ВИРО им.Н.Ф.Бунакова допущено нарушение положений части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе, регулирующих процесс вступления в силу принятого заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, в связи с чем признал законным и обоснованным решение и предписание Воронежского УФАС России.

Вывод суда первой инстанции поддержан судом апелляционной инстанции.

Суды обоснованно исходили из следующего.

Из приведенных в статье 104 Закона о контрактной системе требований, а также положений раздела III Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 №1078, исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлениях от 30.07.2001 №13-П и от 21.11.2002 №15-П, следует, что при рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении лица в РНП нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Антимонопольный орган при принятии решения о включении в РНП сведений должен устанавливать обстоятельства недобросовестного поведения хозяйствующего субъекта.

Ведение РНП является одним из средств, позволяющих заказчикам обеспечить реализацию закрепленного в части 1 статьи 12 Закона о контрактной системе принципа ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок.

Необоснованный отказ антимонопольного органа во включении участников закупок в РНП прямым образом затрагивает права заказчика, поскольку участие таких лиц в последующих закупках не позволит заказчику с оптимальными издержками добиться "заданных результатов", приведет к неэффективному использованию бюджетных средств и нарушению конкуренции (пункт 42 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

Следовательно, решение вопроса о включении (отказе во включении) сведений в РНП не является предметом усмотрения уполномоченного органа, ведение данного реестра должно обеспечивать реализацию вышеуказанного публичного интереса.

Как следует из части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе, одним из оснований включения сведений о поставщиках (подрядчиках, исполнителях) в реестр является существенное нарушение ими условий контрактов, приведшее к расторжению контракта на основании решения суда или вследствие одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Однако Закон о контрактной системе не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные

заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Таким образом, при решении вопроса о включении сведений о поставщике в реестр антимонопольный орган проверяет, имел ли место факт неисполнения (ненадлежащего) исполнения своих обязательств поставщиком и является ли это нарушение существенным. Отказ заказчика от исполнения контракта имеет значение не как такового основания для включения сведений в РНП, а выступает поводом для передачи сведений о допущенных нарушениях уполномоченному органу, для проведения проверки этих сведений в соответствии с частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе.

Соглашаясь с решением антимонопольного органа, суды исходили из того, что Воронежским УФАС России обоснованно принято во внимание основание, указанное заказчиком в решении об одностороннем отказе от исполнения договора – неоднократное неисполнение обязанности по поставке товара, а также последовавшая в течение установленного частью 14 статьи 95 Закона №44-ФЗ срока (10 дней с даты надлежащего уведомления поставщика о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта) поставка товара, неисполнение обязанности заказчиком отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и непредставление заказчиком поставщику срока для устранения недостатков поставленного товара.

Указанные подателем кассационной жалобы обстоятельства о несоответствии поставленного 27.07.2023 обществом товара условиям контракта и спецификации были предметом судебной проверки и обоснованно отклонены судами.

Институт необоснованно не принимает во внимание, что положения части 14 статьи 95 Закона №44-ФЗ обязывают заказчика отменить не вступившее в законную силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случае устранения нарушения условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения.

Применительно к рассматриваемому делу условием нарушения контракта в решении об отказе от исполнения контракта заказчик обозначил неоднократную не поставку товара, а не поставка товара, не соответствующего условиям, предусмотренным контрактом и спецификацией к нему.

Институт необоснованно не принимает во внимание, что при последующем решении вопроса о принятии от поставщика исполнения по контракту в соответствии с пунктом 1 статьи 518, пунктом 1 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель, которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 Кодекса.

Пунктом 3.7 контракта предусмотрено, что при выявлении в поставленном товаре несоответствий, препятствующих приемке, заказчик в установленный пунктом 3.6 контракта срок отказывает в приемке товара,

направляя мотивированный отказ от приемки с перечнем выявленных недостатков и указанием сроков их устранения.

Антимонопольным органом установлено, что, направив мотивированный отказ от 28.07.2023, заказчик срок для устранения недостатков не предоставил и 31.07.2023 с учетом принятого 20.07.2023 одностороннего отказа от исполнения контракта обратился в Воронежское УФАС России о включении сведений о поставщике в РНП, тем самым нарушив положения части 14 статьи 95 Закона №44-ФЗ.

Доводы института о том, что выводы судов противоречат обстоятельствам, установленным арбитражным судом при рассмотрении дела №А14-14698/2023, судом округа отклоняются, поскольку обстоятельства названного дела не являются преюдициальными для настоящего дела.

В силу полномочий, определенных правилами статьи 286 АПК РФ, суд кассационной инстанции проверяет законность обжалуемых судебных актов на предмет соответствия выводов судов нормам материального права, переоценка доказательств в полномочия суда округа не входит.

Таким образом, исходя из фактических обстоятельств спора, оценив поведение заказчика и поставщика при исполнении контракта, в том числе в период предшествующий вступлению решения института об одностороннем отказе от исполнения контракта в силу, антимонопольный орган, принимая решение об отказе во включении сведений об ООО «БИНАР» в РНП, верно заключил, что доказательств, свидетельствующих об уклонении общества от исполнения условий контракта, а равно свидетельствующих о непринятии исполнителем мер для надлежащего исполнения обязательств, при рассмотрении обращения заказчика не установлено, при этом заказчиком допущено нарушение части 14 статьи 95 Закона №44-ФЗ, в связи с чем оспоренное институтом предписание Воронежского УФАС России суд посчитал законным и обоснованным.

Кроме того, следует отметить, что подтверждено представителями в судебном заседании, а также следует из официального источника (сайт zakupki.gov.ru) сведения об ООО «БИНАР» Воронежским УФАС России 17.06.2024 включены в РНП (номер реестровой записи 24005205).

Дело рассмотрено судами полно и всесторонне, оценка доказательства осуществлена по правилам, предусмотренным статьями 71, 200 АПК РФ.

Доводы кассационной жалобы фактически направлены на переоценку установленных судами обстоятельств дела и принятых доказательств, что недопустимо в силу требований, предусмотренных статьей 286, частью 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также основаны на неверном понимании положений части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1, 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судами, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (часть 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Принимая во внимание требования вышеназванных норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что доводы кассационной жалобы по своей сути сводятся к несогласию с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела.

Неправильного применения или нарушения норм материального и процессуального права судами не допущено, в связи с чем основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных актов судом округа не установлены.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Воронежской области от 23.10.2023 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2024 по делу №А14-14604/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Г.А. Стрегелева

Судьи

Л.В. Леонова

С.И. Смолко