2111229_9504921

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

ул. Гоголя, 18, г. Уфа, Республика Башкортостан, 450076, http://ufa.arbitr.ru/,
сервис для подачи документов в электронном виде: http://my.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Уфа Дело № А07-18687/26
21 октября 2026 года
Резолютивная часть решения объявлена 06.10.2026
Полный текст решения изготовлен 21 октября 2026 года

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Бахтияровой Х.Р., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сабировой А.Р., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

Индивидуального предпринимателя Ивахненко Ирины Евгеньевны (ИНН: 780421970371, ОГРН: 310784728700193)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (ИНН 0274090077, ОГРН 1030203893202)

о признании недействительными решения № РНП-02-111-26 от 04.05.2026

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Муниципальное бюджетное учреждение "УФАГОРСВЕТ" городского округа город Уфа Республики Башкортостан (ИНН: 0276179919, ОГРН: 1240200044600), общество с ограниченной ответственностью "Волгоградская алюминиевая компания-порошковая металлургия" (400006, г. Волгоград, ул. Им. Шкирятова, д. 21) ,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Немцов Д.И., доверенность от 07.09.2026 г., путем использования системы веб-конференции информационной системы "Картотека арбитражных дел" (в режиме онлайн)), Ивахненко И.Е. при подключении путем использования системы веб-конференции информационной системы "Картотека арбитражных дел" (в режиме онлайн)) отсутствовал звук;

от ответчика – Исламов И.Т., доверенность № 24 от 11.06.2026 г., удостоверение № 31617, диплом,

иные представители лиц, участвующие в деле, не явились, извещены надлежащим образом по правилам ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Российской Федерации.

Индивидуальный предприниматель Ивахненко Ирина Евгеньевна (ИНН: 780421970371, ОГРН: 310784728700193) (далее-Заявитель, предприниматель, ИП Ивахненко И.Е.) обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением, согласно которому просит признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан № РНП-02-111-26 от 04 мая 2026 года о включении сведений об индивидуальном предпринимателе Ивахненко Ирине Евгеньевне (ИНН 780421970371) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) как не соответствующее Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Постановлению Правительства РФ от

30.06.2021 № 1078, а также обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан устранить допущенное нарушение прав и законных интересов Заявителя путём исключения сведений об Индивидуальном предпринимателе Ивахненко Ирине Евгеньевне из реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены Муниципальное бюджетное учреждение "УФАГОРСВЕТ" городского округа город Уфа Республики Башкортостан, общество с ограниченной ответственностью "Волгоградская алюминиевая компания-порошковая металлургия".

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, выслушав лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил, что в результате электронной процедуры запроса котировок № 0301600012326000013 ИП Ивахненко И.Е. была признана победителем и 31 марта 2026 года заключила с МБУ «Уфагорсвет» Контракт № 14-26К (далее — Контракт) на поставку пудры алюминиевой на сумму 649 800 рублей.

Согласно пунктам 1.1. Предметом Контракта является поставка пудры алюминиевой.1.2.Поставщик обязуется произвести поставку пудры алюминиевой (далее – товар), в соответствии со Спецификацией (Приложение №1 к Контракту) и Описанием объекта закупки (Приложение №2 к Контракту), являющимися неотъемлемой частью Контракта, а Заказчик принять товар и обеспечить оплату на условиях, предусмотренных Контрактом. 1.3. Срок поставки товара: С даты заключения Контракта в течение 10 (десяти) календарных дней с момента получения заявки от Заказчика. 1.4. Место поставки Товара: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Ростовская д.15/1, территория МБУ «Уфагорсвет». 1.5. Условия поставки Товара: 1.5.1. В рабочие и выходные дни с 08.00 часов до 17.00 часов. Доставка товара и разгрузка, а также сборка осуществляется силами Поставщика.

В соответствии с пунктом 2.1. Поставляемый товар должен сопровождаться товарно-сопроводительной документацией: документами, подтверждающими качество товара (декларация о соответствии (сертификат соответствия), паспорт качества). В день поставки Поставщик одновременно с товаром должен передать Заказчику сопроводительные документы, относящиеся к товару - копии сертификатов (деклараций) соответствия, обязательные для данного вида товара, заверенные печатью (при наличии), и другие необходимые документы. 2.2. На поставляемый товар должен предоставляться гарантийный срок эксплуатации товара, который составляет не менее 12 месяцев с даты подписания и размещения документа о приемке в единой информационной системе.

В оспариваемом решении антимонопольного органа указано на то, что 07 апреля 2026 г. на склад Заказчика по адресу Республика Башкортостан, г Уфа, ул. Ростовская д. 15/1, территория МБУ «Уфагорсвет» был поставлен товар без сопровождения товарно-сопроводительной документации: документами, подтверждающими качество товара (декларации о соответствии (сертификат соответствия), паспорт качества). Бочки, в которых доставлен Товар, без маркировки. В соответствии с пунктом 2.10 контракта для проверки предоставленного Поставщиком товара, предусмотренного Контрактом, в части его соответствия условиям Контракта Заказчиком была проведена экспертиза своими силами. Результаты экспертизы отражены в Акте экспертизы от 10.04.2026 г.

14.04.2026 Поставщиком было направлено обращение на электронную почту Заказчика с приложением электронных образов паспорта в формате «.jpg». Заказчик, усомнившись в достоверности предоставленного паспорта, обратился с запросом производителю пудры алюминиевой марки ПАП-2 (Торговая марка: VALKOM-PM).

16.04.2026 Заказчиком был получен ответ от завода-изготовителя, что предоставленный сертификат качества №240 от 03.12.2025г. на алюминиевую пудру

марки ПАП-2 отсутствует в базе данных завода-изготовителя ООО «Валком-ПМ».

Таким образом, Заказчик пришел к выводу, что при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) Поставщик представил недостоверную информацию о соответствии поставляемого товара требованиям, установленным извещением об осуществлении закупки, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя), о чем 16.04.2026. Поставщику было направлено письмо.

17.04.2026 на основании вышеизложенного Заказчиком в ЕИС было направлено Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Антимонопольный орган указывает на то, что после получения уведомления об одностороннем отказе от Заказчика в личном кабинете ЕИС Поставщиком на склад Заказчика по адресу Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Ростовская д. 15/1, территория МБУ «Уфагорсвет» был поставлен другой товар также без сопровождения документами, подтверждающими качество товара. Сертификат качества и массы №1677 от 15.12.2025 был направлен Поставщиком в электронном виде.

В оспариваемом решении указано на то, что 27.04.2026 Заказчик вновь обратился с запросом о подтверждении соответствия сертификатов качества партии товара и 28.04.2026 был получен ответ, что сертификат качества №1677 от 15.12.2025 на алюминиевую пудру марки ПАП-2 также отсутствует в базе данных завода-изготовителя ООО «Валком-ПМ».

В адрес Башкортостанского УФАС России поступило заявление МБУ «УФАГОРСВЕТ» городского округа город Уфа Республики Башкортостан (далее — Заказчик) о включении Индивидуального предпринимателя Ивахненко Ирина Евгеньевна (далее – Исполнитель) в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при исполнении контракта № 0301600012326000013.

04 мая 2026 года Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее — Башкортостанское УФАС России, УФАС, антимонопольный орган) вынесено Решение № РНП-02-111-26 (далее - Решение УФАС, оспариваемый акт) о включении сведений об Индивидуальном предпринимателе Ивахненко Ирине Евгеньевне в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - РНП) сроком на два года в связи с односторонним отказом Муниципального бюджетного учреждения «Уфагорсвет» городского округа город Уфа Республики Башкортостан (далее – МБУ«Уфагорсвет», Заказчик) от исполнения контракта № 14-26К от 31 марта 2026 года (далее - Контракт).

Индивидуальный предприниматель Ивахненко Ирина Евгеньевна с вынесенным решением антимонопольного органа не согласилась и обжаловала его в судебном порядке.

Ответчик считает обжалуемое решение законным и обоснованным по доводам, изложенным в отзыве.

Третье лицо МБУ «Уфагорсвет» представило отзыв, в удовлетворении заявленных требований просит отказать.

Оценив представленные документы и доводы лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 198, статьи 201 АПК РФ для признания недействительным ненормативного правового акта, решения органа, осуществляющего публичные полномочия, должностных лиц, необходимо установить наличие двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта, решения закону или иному нормативному правовому акту и нарушение указанным ненормативным правовым актом, решением прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

На основании части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых

действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 104 Закона N 44-ФЗ и Положению о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331, реестр недобросовестных поставщиков ведет Федеральная антимонопольная служба.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона N 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Частью 6 статьи 104 Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В силу части 7 статьи 104 Закона N 44-ФЗ в течение пяти рабочих дней с даты поступления обращения, указанного в части 4 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в таком обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта, о расторжении контракта по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта или об отсутствии оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта. По результатам такой проверки принимается решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков соответствующей информации или решение об отказе в ее включении в реестр недобросовестных поставщиков. В случае принятия решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации о лицах, указанных в части 2 настоящей статьи, такая информация включается в этот реестр не позднее трех рабочих дней с даты принятия данного решения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 N 1078 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила N 1078).

В соответствии с пунктом 15 Правил N 1078 орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 данных Правил: а) выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством

Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятию заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе; б) заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта; в) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие: принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта; надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Как указано в пункте 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков.

Санкция в виде включения в реестр недобросовестных поставщиков влечет для участника торгов значительные неблагоприятные последствия, в том числе экономического характера, которые не должны быть несоизмеримы с совершенной и своевременно устраненной ошибкой в перечислении обеспечения, поскольку в будущем может ограничить права такого участника на участие в торгах по размещению государственных и муниципальных заказов.

Такая мера ответственности, как включение в реестр недобросовестных поставщиков, должна отвечать целям реализации ведения реестра.

В соответствии правовой позицией, изложенной в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционного защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Согласно определению Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2012 N ВАС-13566/12 необходимо принимать во внимание, что основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных, а в ряде случаев неосторожных действий (бездействия) в противоречие требованиям закона.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

С учетом изложенного при рассмотрении вопроса о признании участника закупки уклонившимся от заключения договора уполномоченный орган исполнительной власти не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения закона и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дать оценку существенности нарушения, степени вины участника, ущербу, нанесенному заказчику.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия).

Все эти обстоятельства в каждом конкретном случае подлежат выяснению антимонопольным органом при решении вопроса о наличии оснований для включения определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков в рамках установленной процедуры.

Из обстоятельств дела следует, что принимая решение о включении сведений об ИП Ивахненко И.Е. в реестр недобросовестных поставщиков, антимонопольный орган исходил из того, что предприниматель не предприняла мер, направленных на исполнение обязательств по контракту, в то время как при должной осмотрительности должна была совершить все действия, направленные на исполнение принятых на себя обязательств в срок, установленный контрактом.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 525 ГК РФ поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530). К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 522), если иное не предусмотрено правилами данного Кодекса.

По пункту 1 статьи 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450 ГК РФ).

Согласно пунктам 1, 2 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров (пункт 2 статьи 523 ГК РФ).

Проанализировав имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу, что после заключения контракта предприниматель начал создавать условия для исполнения обязательств по контракту и при его исполнении действовал добросовестно и разумно. ИП Ивахненко Ирина Евгеньевна предпринимала действия и меры для надлежащего исполнения условий контракта, в частности 14 апреля 2026 года ИП направила Заказчику на электронную почту электронные образы паспорта качества. Заказчик, усомнившись в подлинности документов, самостоятельно связался с ООО «Валком-ПМ» (производителем пудры алюминиевой марки ПАП-2) и 16 апреля 2026 года получил информацию о том, что сертификат качества № 240 от 03.12.2025 отсутствует в базе

данных завода-изготовителя. Данная информация была сообщена Заказчику по телефону - никаких письменных подтверждений поставщику предоставлено не было.

Заявитель указывает, что в тот же день - 16 апреля 2026 года - Заказчик направил в адрес предпринимателя письмо № 714-3, в котором сообщил о выявленных проблемах и запросил дополнительные сведения. При этом Заказчик не сформировал, не подписал усиленной электронной подписью и не разместил в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) мотивированный отказ от подписания документа о приёмке с указанием причин такого отказа, как того требует пункт 2.5 Контракта и части 13-14 статьи 94 Закона о контрактной системе. Акт экспертизы от 10 апреля 2026 года Поставщику также не был предоставлен и в ЕИС не размещён.

17 апреля 2026 года Заказчик разместил в ЕИС решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта. Заявитель указывает на то, что именно из данного решения узнала о претензиях Заказчика к качеству поставленной продукции, в соответствии с частями 13-14 статьи 95 Закона о контрактной системе данное Решение должно было вступить в силу через 10 дней с даты надлежащего уведомления Поставщика - то есть 27 апреля 2026 года.

20 апреля 2026 года, действуя в соответствии с пунктом 2.6 Контракта, предоставляющим Поставщику право устранить причины, указанные в мотивированном отказе от приёмки, предприниматель направила Заказчику письменное уведомление о замене товара и сопроводительных документов. Для приобретения товара у добросовестного поставщика Заявитель был вынужден заключить Договор-счёт № 4110 от 17 апреля 2026 года с ООО «ТД КРАСКИ РУССКИЙ ЦВЕТ» (ИНН 6315609615) и оплатить новую партию товара из собственных средств.

23 апреля 2026 года - то есть до даты вступления Решения об одностороннем отказе в законную силу (27 апреля 2026 года) – Индивидуальный предприниматель Ивахненко И.Е. осуществила поставку замены товара в объёме, установленном Контрактом. Факт поставки подтверждается счётом-фактурой № 554 от 23 апреля 2026 года. Заявитель указывает, что качество товара соответствует требованиям Контракта, товар сопровождён всей необходимой документацией о качестве.

В связи с этим, вопреки доводам антимонопольного органа, действия предпринимателя свидетельствуют о его намерении выполнить обязательства по договору, а не уклониться от его исполнения.

Доказательств, свидетельствующих об умышленном уклонении ИП Ивахненко И.Е. от исполнения обязательств по контракту и (или) затягиванию сроков поставки товара по контракту, управлением и учреждением в материалы дела, суду не представлено.

Кроме того в обосновании решения об одностороннем расторжении контракта Муниципальное бюджетное учреждение "УФАГОРСВЕТ" городского округа город Уфа Республики Башкортостан сослалось на положения ч. 15 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", однако, представление поставщиком недостоверной информации о соответствии поставляемого товара заявленным требованиям не подтверждено.

Заявитель указывает на то, что применительно к запросу котировок в электронной форме победителем признаётся участник, предложивший наименьшую цену. Иные характеристики товара в заявке (структура, ГОСТ, упаковка) были заданы самим Заказчиком в описании объекта закупки как неизменяемы, предприниматель ишь воспроизвела те характеристики, которые указал сам Заказчик.

Кроме того, заявитель указывает на то, что в описании объекта закупки Заказчик указал ГОСТ 5494-2025. Между тем в действительности такой ГОСТ не существует. В России действует ГОСТ 5494-2022 «Пудра алюминиевая» Требование соответствия несуществующему стандарту свидетельствует либо о небрежности Заказчика при

составлении документации, либо о намеренном формировании описания, не соответствующего действительности.

Заявитель ссылается на то, что добросовестно воспроизвёл в своей заявке все характеристики из описания объекта закупки, включая ссылку на заявленный Заказчиком ГОСТ.

Кроме того, при принятии решения о включении сведений об ИП Ивахненко Ирины Евгеньевны в реестр недобросовестных поставщиков, антимонопольным органом не изучался и не исследовался принцип соразмерности, исходя из конституционно-правовых положений.

Проанализировав действия предпринимателя в рамках контракта, учитывая, что необходимым условием для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), условия контракта, переписку сторон, суд приходит к выводу, что представленные в материалы дела доказательства не позволяют сделать вывод о наличии в действиях предпринимателя недобросовестного поведения или злонамеренного уклонения от исполнения контракта, о несоразмерности меры ответственности в виде включения сведений о предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков характеру его действий при исполнении контракта.

При таких обстоятельствах, с учетом оценки фактических обстоятельств, доказательств, представленных в материалы дела, доводов и возражений сторон в их совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 АПК РФ, суд признает незаконным обжалуемое решение управления, как вынесенное в отсутствие правовых оснований и нарушающее права и законные интересы предпринимателя в сфере осуществления им предпринимательской и иной экономической деятельности.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан в рассматриваемом случае не доказало недобросовестное поведение предпринимателя и наличие у него намерений уклониться от исполнения заключенного контракта, как следствие - наличие оснований для применения такой меры правового воздействия, как включение сведений об индивидуальном предпринимателе Ивахненко Ирины Евгеньевны в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно подпункту "а" пункта 1 части 9 статьи 104 Закона N 44-ФЗ информация, предусмотренная частью 3 статьи 104 Закона N 44-ФЗ, исключается из Реестра по истечении двух лет с даты, когда федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, должен разместить такую информацию в указанном Реестре в соответствии с требованиями части 7 статьи 104 Закона о контрактной системе, либо до истечения этого срока в случае получения федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок решения суда о признании недействительным решения федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, о включении информации об участнике закупки, поставщике (подрядчике, исполнителе) в Реестр.

В соответствии с подпунктом "а" пункта 22 Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 N 1078 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации", до истечения срока, предусмотренного пунктом 21 настоящих Правил, информация, предусмотренная частью 3 статьи 104 Закона N 44-ФЗ, подлежит исключению из реестра органом контроля в случае получения органом контроля решения суда о признании недействительным

решения органа контроля о включении информации об участнике закупки или поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

В связи с изложенным, суд удовлетворяет заявленные требования в полном объеме, признает недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан № РНП-02-111-26 от 04.05.2026 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявленные требования Индивидуального предпринимателя Ивахненко Ирины Евгеньевны (ИНН: 780421970371, ОГРН: 310784728700193) удовлетворить.

Признать незаконным и отменить решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан № РНП-02-111-26 от 04.05.2026.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (ИНН 0274090077, ОГРН 1030203893202) в пользу Индивидуального предпринимателя Ивахненко Ирины Евгеньевны (ИНН: 780421970371, ОГРН: 310784728700193) расходы по оплате госпошлины в размере 10 000 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru.

Судья Х.Р.Бахтиярова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 05.11.2025 7:24:31
Кому выдана Бахтиярова Халида Рашитовна