



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
29 июля 2020 года

Дело № А56-46292/2020

Резолютивная часть решения объявлена 28 июля 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 29 июля 2020 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Петровой Т.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания Полетаевой И.С. (до перерыва),
Закировой К.Е. (после перерыва),
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
заявитель: Общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Фанера Базар»
заинтересованное лицо: Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу
третье лицо: ФГБУК «Государственный академический Мариинский театр»
о признании недействительным решения

при участии
от заявителя - Аббаслы П.З. оглы, доверенность от 17.04.2020.
от заинтересованного лица – не явился, извещен.
от третьего лица – Подвязная А.А., доверенность от 03.02.2020.

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом Фанера Базар» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Управление) от 06.04.2020 № РНП-78-472/20

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный академический Мариинский театр» (далее – Учреждение).

Определением суда от 11.06.2020 заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание с возможностью перехода в основное судебное заседание в отсутствие возражений сторон.

Возражений о переходе к судебному разбирательству от сторон не поступило.

Суд, завершив предварительное судебное заседание, открыл судебное заседание в первой инстанции в порядке статей 136-137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) перешел к рассмотрению спора по существу.

В судебном заседании 21.07.2020 представитель Общества поддержал заявленные требования, представитель Учреждения оставил решение данного вопроса на усмотрение суда.

В судебном заседании 21.07.2020 объявлен перерыв до 28.07.2020.

После перерыва рассмотрение дела продолжено.

Управление, извещенное надлежащим образом о дате и месте судебного заседания, своего представителя в суд не направило, в связи с чем заявление рассмотрено в его отсутствие.

Как следует из материалов дела, 12.02.2020 заказчик – Учреждение на официальном сайте в сети Интернет www.zakupki.gov.ru разместил извещение о проведении электронного аукциона на поставку фанеры для нужд Мариинского театра.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 02.03.2020 № 037210001422000002-3 победителем аукциона признано Общество

Заказчик 06.03.2020 разместил на электронной площадке проект контракта.

Общество 11.03.2020 разместило протокол разногласий к проекту контракта.

Заказчик, рассмотрев протокол разногласий, 12.03.2020 направил Обществу доработанный проект контракта.

Поскольку в установленный Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) срок Общество не направило заказчику подписанный проект контракта, а также не представило обеспечение исполнения контракта, Учреждение разместило в единой информационной системе протокол признания Общества уклонившимся от заключения контракта от 18.03.2020 № ППУ1.

На основании статьи 104 Закона N 44-ФЗ заказчик направил в Управление обращение о включении сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением Управления от 06.04.2020 по делу № РНП-78-472/20 сведения об Обществе, его учредителях (участниках) включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года.

Данное решение оспорено Обществом в судебном порядке.

В соответствии с частями 4, 5 статьи 96 Закона N 44-ФЗ контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с Законом N 44-ФЗ; в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Как предусмотрено частью 2 статьи 104 Закона N 44-ФЗ, информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, включается в реестр недобросовестных поставщиков.

В случае, если победитель определения поставщика (подрядчика, исполнителя) признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик в течение трех рабочих дней с даты признания победителя уклонившимся от заключения контракта направляет в контрольный орган в сфере закупок информацию, предусмотренную пунктами 1 - 3 части 3 статьи 104 Закона N 44-ФЗ, а также документы, свидетельствующие об уклонении победителя от заключения контракта (часть 4 статьи 104 Закона N 44-ФЗ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 утвержден Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Порядок N 1062), пунктом 11 которого определено, что уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр (пункт 12 Порядка N 1062).

Как неоднократно указывал Верховный Суд Российской Федерации, при рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении или невключении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства. Антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков не должен ограничиваться формальной позицией, поэтому по делу подлежат установлению обстоятельства недобросовестного поведения поставщика.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения его условий, которое предполагает недобросовестное поведение этого лица.

Реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования соответствующих отношений по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, и соответственно является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

С другой стороны, включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах.

Таким образом, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

Закон № 44-ФЗ не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. Антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязан устанавливать обстоятельства недобросовестного поведения хозяйствующего субъекта. Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона N 44-ФЗ.

Как следует из материалов дела, Общество, признанное победителем аукциона, в установленный срок – 17.03.2020 не направило заказчику подписанный проект

контракта, а также не представило обеспечение исполнения контракта. Вместе с тем, сама банковская гарантия была одобрена и оплачена им в сроки подписания контракта, что подтверждается платежным поручением от 16.03.2020 № 63889.

Общество обращалось к заказчику с письмом, в котором, сославшись на невозможность подписания контракта по независящим от него техническим причинам, указало на возможность исполнения контракта в полном объеме без переноса срока его исполнения.

У заявителя имелся действующий с ООО «Торговый дом «ПромСтройКомплект» договор на поставку продукции фанерного производства от 17.12.2018 № 74.

После признания Общества победителем аукциона оно подписало с ООО «Торговый дом «ПромСтройКомплект» спецификацию от 10.03.2020 № 15 к договору от 17.12.2018 № 74 на поставку фанерной продукции на 798 320 руб.

Указанные обстоятельства подтверждают, что заявитель не уклонялся от заключения контракта.

В постановлениях от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П Конституционным Судом Российской Федерации отражено, что применяемые государственными органами санкции должны назначаться с учетом характера допущенного нарушения, размера причиненного вреда, наличия и степени вины нарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, а одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа (часть 2 статьи 104 Закона N 44-ФЗ).

Суд, оценив материалы дела, приходит к выводу о недоказанности умышленного уклонения Общества от заключения контракта, в связи с чем применение к нему санкции в виде включения в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года является несоразмерным допущенному нарушению.

На основании изложенного, оспариваемое решение является недействительным, на Управление возлагается обязанность по устранению допущенных нарушений прав и законных интересов общества путем исключения из реестра недобросовестных поставщиков сведений об Обществе и его учредителях.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины в размере 3000 руб. подлежат взысканию с Управления в пользу Общества.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 06.04.2020 по делу № РНП-78-472/20.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу исключить из реестра недобросовестных поставщиков сведения об обществе с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Фанера Базар» (127540,

Москва, ул. Дубнинская, д. 2, к.6, кв. 166; ИНН 7713450284) и учредителях (участниках) юридического лица: Барсегян Григорий Генрикович, ИНН 771318693384; Барсегян Альберт Генрикович, ИНН 771386687117.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Фанера Базар» 3000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Петрова Т.Ю.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 01.06.2020 11:37:22
Кому выдана Петрова Татьяна Юрьевна