ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

ГБУЗ ММНКЦ им. С.П. Боткина ДЗМ

tender@botkinmoscow.ru
botkinhospital@zdrav.mos.ru

ООО «МедИнКом»

info@medincom.org

РЕШЕНИЕ
по делу №077/10/104-7073/2025
о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта

29.05.2025 **г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

Е.В. Шидий — заместителя начальника отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

И.А. Полякова — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

Е.Е. Жуковой — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченных представителей ГБУЗ ММНКЦ им. С.П. Боткина ДЗМ: Скрипниченко М.В. (доверенность №11-б от 04.02.2025), а также в присутствии представителей ООО «МедИнКом»: Торлака Д.В. (доверенность №б/н от 28.05.2025), Лазаревой Жанны Владимировны (в качестве слушателя),

рассмотрев обращение ГБУЗ ММНКЦ им. С.П. Боткина ДЗМ о включении сведений об ООО «МедИнКом» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГБУЗ ММНКЦ им. С.П. Боткина ДЗМ (далее — Заказчик) о включении сведений об ООО «МедИнКом» (далее — Исполнитель) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта,

заключенного по результатам электронных аукционов на поставку, установку и ввод в эксплуатацию оборудования для нужд ГБУЗ ММНКЦ им. С.П. Боткина ДЗМ (реестровые №№ 0373200045224002062, 0373200045224002060, 0373200045224002061).

06.11.2024 между Заказчиком и ООО «МедИнКом» заключен государственный контракт №1600/ЭА (реестровый №2771408263624001942) на поставку, установку и ввод в эксплуатацию оборудования для нужд ГБУЗ ММНКЦ им. С.П. Боткина ДЗМ;

06.11.2024 между Заказчиком и ООО «МедИнКом» заключен государственный контракт №1601/ЭА (реестровый №2771408263624001912) на поставку, установку и ввод в эксплуатацию оборудования для нужд ГБУЗ ММНКЦ им. С.П. Боткина ДЗМ;

05.11.2024 между Заказчиком и ООО «МедИнКом» заключен государственный контракт №1605/ЭА (реестровый №2771408263624001823) на поставку, установку и ввод в эксплуатацию оборудования для нужд ГБУЗ ММНКЦ им. С.П. Боткина ДЗМ (далее — Контракт, Контракты).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 13.05.2025 Заказчиком приняты решения об одностороннем отказе от исполнения контрактов (далее — Решение, Решения) по причине неисполнения ООО «МедИнКом» существенных условий Контрактов.

В ч. 12.1 ст. 95 Закон о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе 13.05.2025 Решения об одностороннем отказе от исполнения контрактов размещены Заказчиком в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решений Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика

об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решения Заказчика вступили в законную силу и Контракты считаются расторгнутыми в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 5.1 Контрактов поставка Оборудования осуществляется Поставщиком в Место доставки в соответствии пунктом 1.4 Контракта, в срок:

начало срока поставки Оборудования: 1 календарных дней с даты заключения контракта;

окончание срока поставки Оборудования: 180 календарных дней с даты заключения контракта.

Поставщик за 1 (один) день до осуществления поставки Оборудования направляет в адрес Заказчика уведомление о времени доставки Оборудования в Место доставки.

Представитель Заказчика пояснил и указал, что Исполнителем по Контрактам не были выполнены обязательства.

Так, по состоянию на 14.03.2025 Заказчиком со стороны Исполнителя получено письмо №11.3 о значительном увеличении сроков поставки по товарным некоторым позициям (ссылаясь на письма ООО «Олимпас Москва» от 25.02.2025, ООО «ДТ» от 12.11.2024 №б/н), с предложением расторгнуть Контракты по соглашению сторон.

18.03.2025, 19.03.2025 Заказчик в адрес Исполнителя направил письма №1-12/2168, №1-12/2170 о необходимости выполнения обязательств по Контрактам, о принятии исчерпывающих мер по осуществлению поставки оборудования в срок до 07.05.2025. Также Заказчик указал Исполнителю, что международные экономические санкции в отношении Российской Федерации сами по себе не могут рассматриваться в качестве форс-мажора и снимать с поставщика ответственность за неисполнение Контрактов.

Согласно пояснениям Заказчика письмом от 19.03.2025 №1-12/2170 Заказчик предложил Исполнителю подтвердить наличие форс-мажорных обстоятельств, препятствовавшие Исполнителю выполнять обязательства по Контракту, посредством обращения в Торгово-промышленную палату Российской Федерации и получения сертификата. Вместе с тем, Исполнитель письмом от 31.03.2025 №б/н отказался, сославшись на письма Торгово-промышленной палаты Российской Федерации от 22.03.2022 №ПР/0181, от 07.04.2022 №ПР/0233.

21.04.2025 Заказчик в адрес Исполнителя направил письмо №1-12/3673, согласно которому письмо №ПР/0233 утратило силу в связи с отклонением законопроекта, для которого оно было подготовлено. Вышеуказанным письмом Заказчик просил Исполнителя принять исчерпывающие меры по осуществлению поставки оборудования в срок до 07.05.2025.

Ответ Заказчиком на вышеуказанное письмо со стороны Исполнителя не был получен.

После принятия Заказчиком Решений 16.05.2025 Исполнителем в адрес Заказчика представлено письмо №б/н с возражениями на принятые Заказчиком Решения, согласно которым 07.11.2024 Исполнитель осуществил размещение заказа на закупку оборудования у ООО «Олимпас Москва» с ориентировочным сроком поставки в конце 1го квартала 2025 года. На момент сверки данных по срокам поставки Исполнителем было получена информация со стороны ООО «Олимпас Москва» о значительном увеличении сроков поставки по некоторым товарным позициям из заказа. Без данных позиций Исполнитель не имел возможностей выполнить работы по Контрактам в полном объеме. Исполнителем была также получена уточняющая информация, в соответствии с которой увеличение сроков

произошло в декабре 2024 года, то есть после заключения Контрактов и размещения Исполнителем заказчика на поставку оборудования. Исполнитель не мог знать заранее об обстоятельствах, возникшие не по его вине. В связи с возникшими и имеющимися обстоятельствами Исполнитель просил отменить не вступившие в силу Решения.

19.05.2025 Заказчик в адрес Исполнителя направил письмо №1-12/5175, в соответствии с которым Заказчиком были учтены увеличения сроков поставки оборудования со стороны ООО «Олимпас Москва». В связи с вышеизложенным Заказчик предложил Исполнителю рассмотреть вариант поставки аналогичного оборудования (Система информационная аудиовизуальная для операционной российского производителя ООО «Медицинские системы визуализации (Medical Visual Systems / MVS)». Заказчик просил Исполнителя проинформировать о принятом решении не позднее 22.05.2025.

Представитель Исполнителя пояснил и указал, что Исполнитель не уклонялся от выполнения Контрактов и осуществлял направленные на из надлежащее выполнение действия. Вместе с тем, в ходе выполнения Контрактов возникли воспрепятствовавшие надлежащему выполнению Контрактов обстоятельства, возникшие не по вине Исполнителя.

Согласно пояснениям представителя 07.11.2024 Исполнителем был размещен заказ на закупку оборудования у ООО «Олимпас Москва» с ориентировочным сроком поставки в конце 1го квартала 2025 года. На момент сверки данных по срокам поставки Исполнителем была получена информация от ООО «Олимпас Москва» о значительном увеличении сроков поставки по некоторым позициям из заказа. Без данных позиций инсталлировать полноценно работоспособную интегрированную операционную невозможно, так как позиции являются высокотехнологичными и эксклюзивными в своей специфике, не имеющие аналогов. Исполнителем также была получена уточняющая информация от ООО «Олимпас Москва», что увеличение сроков поставки произошло в декабре 2024 года, то есть уже после заключения между Исполнителем и Заказчиком Контрактов и размещения заказа у ООО «Олимпас Москва».

Таким образом, в представлении Исполнителя, при исполнении своих обязательств по контрактам Исполнитель столкнулся с обстоятельствами, не зависящими от его воли, но оказывающее непосредственное влияние на выполнение условий Контрактов.

На вопрос Комиссии Управления о составлении в адрес Заказчика претензионных писем представитель Заказчика пояснил, что Заказчиком такие письма не формировались и не направлялись в адрес Исполнителя. Представитель Заказчика дополнительно пояснил, что Заказчиком были учтены обстоятельства, повлекшие увеличение сроков поставки оборудования, в связи с чем Заказчик предложил рассмотреть и осуществить поставку аналогичного оборудования.

Представитель Исполнителя отметил, что Заказчиком было предложено аналогичное к поставке оборудование. При этом, данное оборудование являлось просто аналогичным, не обладающим улучшенными характеристиками в сравнении с оборудованием, утвержденным по условиям Контракта и требованиям Технического задания к Контракту.

Комиссия Управления, ознакомившись с пояснениями и представленными к материалам дела сведениями и документами, отмечает и указывает, что Исполнителем были осуществлены действия, направленные на выполнение обязательств по заключенным Контрактам, Исполнитель не имел намерений уклоняться от выполнения Контрактов.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны,

содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Комиссией Управления установлено, что согласно сведениям из единой информационной системы Исполнителем заключено и исполнено 243 государственных контракта. Таким образом, заключение аналогичных контрактов в предшествующие периоды и их надлежащее исполнение свидетельствует об отсутствии оснований для включения информации об участнике в реестр недобросовестных поставщиков. Исполнитель ранее выполнял аналогичные контракты (оказание услуг), то есть имеет необходимый опыт. При этом исполненные контракты свидетельствуют о систематической направленности на надлежащее исполнение контракта, данная позиция поддержана определением Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2023 по делу А40-47485/2022.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

По мнению Комиссии Управления, Исполнителем были совершены необходимые действия, направленные на исполнение контрактов, на достижение тех целей и результатов, которые установлены в контрактах.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Исполнителем совершались активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым явно выражая намерение к исполнению контрактов.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контрактов.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона.

В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Исполнителем условий Контрактов, Комиссией Управления не установлены.

Оценка контрольным органом обстоятельств одностороннего расторжения контракта государственным заказчиком в целях применения положений ст. 104 Закона о контрактной системе не подменяет собой оценку правомерности расторжения контракта, которая осуществляется в судебном порядке.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

Р Е Ш И Л А :

Отказать ГБУЗ ММНКЦ им. С.П. Боткина ДЗМ во включении сведений в отношении ООО «МедИнКом» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий Комиссии Управления:

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Шидий Евгения Васильевна**
Сертификат № 0090FABF720427F5380139D34BFD789B12
Действителен с 18.09.2024 по 12.12.2025

Е.В. Шидий

Члены Комиссии Управления:

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Поляков Иван Артемович**
Сертификат № 6F6F3456BF738C367A7F43DE7D3866A3
Действителен с 03.05.2024 по 27.07.2025

И.А. Поляков

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Жукова Елена Евгеньевна**
Сертификат № 00C471396288264BBA06862DA938BBD89E
Действителен с 11.09.2024 по 05.12.2025

Е.Е. Жукова

Исп. Поляков И.А.

2025-25426