Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
http://www.spb.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Санкт-Петербург
12 июля 2024 года ***Дело № А56-40608/2024***

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Кузнецова М.В.,
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску:
истец: ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ПОЛИКЛИНИКА № 4 ФЕДЕРАЛЬНОЙ ТАМОЖЕННОЙ СЛУЖБЫ" (адрес: Россия 196105, Санкт-Петербург, Санкт-Петербург, ПР-КТ. МОСКОВСКИЙ Д./141, СТР1, ОГРН: 1187847168299);
ответчик: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АДК СЕРВИС" (адрес: Россия 195220, Санкт-Петербург, Гражданский пр-кт, д. 26 литера А, часть пом. 10-н офис 3-2, ОГРН: 1177847344553);
о взыскании 245 000руб.

у с т а н о в и л :

Федеральное государственное казенное учреждение «Поликлиника №4 Федеральной таможенной службы» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «АДК Сервис» (далее – ответчик) о взыскании 245 000руб. неустойки по государственному контракту №19-ЭА-2022 от 10.03.2022г.

Определением суда от 15 июля 2013 года дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования. Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

Истец и ответчик надлежащим образом извещены о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Ответчик возражал относительно удовлетворения иска в заявленном размере по основаниям, изложенным в отзыве, в том числе ссылаясь на то, что истец не предъявлял претензий в ходе исполнения контракта и представил контррасчет суммы неустойки, согласно которому пени составляет 5 126руб. 17коп. в соответствии с п.9.7 контракта.

В соответствии со статьями 227-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по имеющимся в деле доказательствам.

Резолютивная часть решения вынесена 28.06.2024г.

От ответчика поступило заявление, в связи с чем изготовлено решение в полном объеме.

Исследовав представленные документы сторон, размещенные в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в режиме ограниченного доступа арбитражный суд установил следующее.

Между сторонами по делу, в соответствии с ч.5 ст.51 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», был заключен государственный контракт №19-ЭА-2022 от 10.03.2022г. на оказание услуг по содержанию в чистоте помещений, здания, прилегающей территории и иного имущества.

Согласно условиям контракта (п.3.3.1), исполнитель (ответчик) обязался оказывать услуги качественно и в установленные сроки, в соответствии с требованиями Технического задания, техническими нормами, требованиями Стандартов качества, эксплуатационно-техническими и другими нормативными документами, регламентирующими порядок оказания услуг, действующими в Российской Федерации.

В соответствии с п. 2.3.7 Технического задания, являющегося неотъемлемой частью контракта, ответчик, исполнитель по контракту, обязался обеспечивать ежедневное нахождение на территории поликлиники работников (уборщиц) не менее пяти человек одновременно в течение всего рабочего дня во время работы поликлиники.

Как следует из материалов дела, на основании заявки от 10.03.2022г. №7, копия которой представлена в материалы дела, исполнитель обратился к истцу с просьбой обеспечить доступ на территорию поликлиники четырем работникам для оказания услуг по содержанию в чистоте помещений поликлиники.

23 мая 2022 года ответчик направил в адрес истца заявку на доступ на территорию поликлиники еще одного работника.

Таким образом, в нарушение условий контракта (п.2.3.7 Технического задания), ответчик в период с 10 марта 2022 года по 22 мая 2022 года не исполнил свои обязательства в части обеспечения ежедневного нахождения н территории заказчика не менее пяти человек исполнителя.

Пунктом 9.1 контракта предусмотрена ответственность сторон на неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту в соответствии с действующим законодательством.

Согласно п.9.7 контракта, за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), установлен штраф в размере 5 000руб.

Согласно представленного истцом расчета, сумма штрафа составляет 245 000руб.

Письмом от 20.12.2023г. №01-13/1931, копия которого представлена в материалы дела, истец направил в адрес ответчика претензию с требованием об уплате штрафа в размере 245 000руб. Претензия оставлена ответчиком без ответа, денежные средства на расчетный счет истца не перечислены, что явилось основанием для обращения в суд.

Ответчик не согласился с суммой начисленного штрафа, ссылаясь на устранение факта нарушения 22 мая 2022 года.

Учитывая фактор несоразмерности последствиям просрочки исполнения возникшего из контракта обязательства, а также принцип гражданского права о соразмерности ответственности последствиям нарушения обязательства, суд, в данном случае, считает возможным применить статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с частью 1 которой суд вправе уменьшить пени, если подлежащие уплате пени явно несоразмерны последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с положениями пункта 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997г. №17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 ГК РФ» критериями для

установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент пени; значительное превышение суммы пени суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств, сумму штрафа надлежит уменьшить до 125 000руб., поскольку услуги были оказаны в полном объеме и надлежащего качества.

Согласно п.12.1 государственного контракта, любое уведомление, за исключением предусмотренных п.4.1 настоящего контракта, которое одна сторона направляет другой стороне в соответствии с контрактом, высылается в виде заказного письма с уведомлением о вручении по адресу другой стороны, указанному в контракте.

Следовательно, ссылка ответчика на заявки по электронной почте является ненадлежащим доказательством.

Расходы по госпошлине, на основании ст.110 АПК РФ, относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

1. Взыскать с ООО "АДК СЕРВИС" (адрес: Россия 195220, Санкт-Петербург, Гражданский пр-кт, д. 26 литера А, часть пом. 10-н офис 3-2, ОГРН: 1177847344553) в пользу ФГКУ "ПОЛИКЛИНИКА № 4 ФЕДЕРАЛЬНОЙ ТАМОЖЕННОЙ СЛУЖБЫ" (адрес: Россия 196105, Санкт-Петербург, Санкт-Петербург, ПР-КТ. МОСКОВСКИЙ Д./141, СТР1, ОГРН: 1187847168299) 122 500руб. неустойки по государственному контракту от 10.03.2022г. №19-ЭА-2022 и 7 900руб. расходов по госпошлине.

2. В остальной части в иске – отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение пятнадцати дней со дня принятия.

Судья Кузнецов М.В.