14020009972869

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

РЕШЕНИЕ

г. Москва Дело № А40-153601/20-120-988
16 декабря 2020 г.
Резолютивная часть решения объявлена 09 декабря 2020 года
Решение в полном объеме изготовлено 16 декабря 2020 года
Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи И.А. Блинниковой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Халиловой К.Б.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению **ООО «Строительно-монтажное управление-11»**
ответчик: **УФАС по Москве**
третьи лица: **ФКР Москвы**
о признании незаконным решение по делу №077/07/5-3568/2020
с участием:
от заявителя: Шовкун А.Д. (паспорт, доверенность от 21.08.2020 № 1, диплом)
от ответчика: не явился, извещен
от третьего лица: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО «Строительно-монтажное управление-11» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с требованием к УФАС России по г. Москве о признании недействительными решение по делу №077/07/5-3568/2020.

В обоснование своих требований заявитель ссылается на необоснованность вынесенных решений, а также на нарушение экономических прав заявителя.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал требование согласно доводам заявления.

Ответчик и третьи лица в судебное заседание не явились. Ответчик отзыв в материалы дела не представил.

Заявление по настоящему делу поступило в Арбитражный суд г. Москвы в пределах срока обжалования, установленного частью 4 ст. 198 АПК РФ.

Рассмотрев заявление, исследовав доказательства по делу, заслушав представителя заявителя, суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 08.02.2019, между ФКР Москвы) (Далее - Заказчик, Ответчик) и ООО «СМУ-11» (Далее - Заявитель, исполнитель) заключен Договор № КР-003548-18 на выполнение работ по капитальном) ремонту общего имущества (ремонт подъездов) в многоквартирном(ых) доме(ах): г. Москвы, САО, Войковский 1-й пр. 10, Войковский 5-й пр. 10. Войковский 5-й пр. 2, Вокзальный пер. 7 к.1, Вокзальный пер. 8 к.1 (Далее- Договор).

Согласно н.2.1 Договора Заказчик поручает, а Генподрядчик принимает на себя обязательство в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 8 к настоящему договору) и проектной документацией, получившей положительное заключение государственной экспертизы, своими силами и средствами и или силами привлеченных субподрядных организаций, за свой СЧСГ, с использованием собственных материалов, конструкций, изделий и оборудования выполнить весь комплекс работ по капитальному ремонт) общею имущества многоквартирного(-ых) дома(-ов) (далее «Работы») в соответствии с Графиком производства и стоимости работ (Приложение№ 1 к настоящему Договору), по адресу(а.): г. Москвы, САО. Войковский 1 -й пр. 10, Войковский 5-й пр. 10, ВОЙКОВСКИЙ 5-й пр. 2. Вокзальный пер. 7 к.1, Вокзальный пер. 8 к.1 (далее - «Объект»), включая выполнение строительно-монтажных работ на Объекте(-ах), сооружение и демонтаж временных зданий и сооружений, поставку Материалов, Изделии. Конструкций, Оборудования, своевременное устранение недостатков (дефектов), сдачу выполненных работ по системе (элементу) здания по Акту приемки выполненных работ по элементу (системе) здания, сдачу Объекта (-ов) по Акту приемки выполненных работ по Объекту, выполнение обязательств в течение Гарантийного срока, выполнение иных, неразрывно связанных работ. Заказчик оплачивает выполненные Генподрядчиком работы в порядке и сроки,. предусмотренные настоящим Договором, после приемки выполненных работ на Объёме(-ах) комиссией но приемке выполненных работ.

Согласно п. 13.1. Договора Договор вступает в силу с момента его подписания Сторонами и действует до 01.10.2019 г.

Согласно п. 13.2. Договора, срок, установленный п. 13.1 настоящего Договора, может быть продлен по соглашению сторон.

03.09.2019 на основании пункта 14.7.6 Договора Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения договора, о чем Общество было уведомлено в установленном Договором порядке - (исх. от 03.09.2019 № ИСХ-У-164190).

Заказчик передал сведения о Заявителе в Федеральную Антимонопольную службу по г. Москвы с целью проверки сведений необходимости включения в реестр недобросовестных подрядных организаций.

10.03.2020 Управлением Федеральной Антимонопольной службы по г.Москве было рассмотрено дело № 077/07/5-3568/2020 о рассмотрении сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков, по результатам которой ООО «СМУ-11» было включено в реестр недобросовестных подрядных поставщиков.

Заявитель считает вышеуказанное решение необоснованным, незаконным и немотивированным, действие - неправомерным

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в

судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 г. № 728, пунктом 5.3.1.12 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 г. № 331, ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) контроль за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом, комиссией по осуществлению закупок законодательства и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о закупках осуществляется ФАС России путем проведения плановых и внеплановых проверок.

Включению в реестр недобросовестных поставщиков в контексте ч. 2 ст. 104 Федерального закона от 05.05.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее— Закон о контрактной системе) подлежит информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Объём сведений, представленных Заказчиком в отношении Заявителя для включения в реестр недобросовестных поставщиков (далее - Реестр), соответствует Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и порядку о ведении реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062.

Частью 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Обязанность антимонопольных органов исследовать вопрос о существенности нарушений условий, контракта, послуживших основанием для одностороннего отказа от исполнения контракта заказчиком, в Правилах ведения реестра не содержится.

Согласно ч. 6 ст. 104 Закона о контрактной системе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, в том числе в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, которой в соответствии ч. 7 ст. 104 Закона осуществляет проверку содержащихся в документах и информации фактов.

Судом установлено, а ответчиком не оспаривалось, что вынесенное решение не является обоснованным и не соответствует фактическим обстоятельствам дела, вынесено без надлежащей оценки предоставленных доказательств.

При этом заявитель, со своей стороны, утверждал о выполнении работ по контракту, о чем свидетельствуют подписанные заказчиком акты приемки выполненных работ и акты выверки объемов работ.

Таким образом, суд приходит к выводу о необоснованности вынесенного ответчиком решения, поскольку заявитель представил доказательства того, что им предпринимались действия для выполнения работ по контракту, тогда как оспариваемый акт не содержит обоснованных доводов в отношении необходимости включения заявителя в РНП.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственным органом, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действия (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

В соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В нарушении указанных норм ответчиком не представлены доказательства подтверждающие основания для принятия оспариваемых решений. Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв не представил, указанные обстоятельства не доказал.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными. Судом указанные обстоятельства установлены, в связи с чем, требования заявителя подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 64, 65, 75, 167-170, 198-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», признать незаконными решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Москве по делу №077/07/5-3568/2020 от 10.03.2020г.

Взыскать с УФАС по Москве пользу ООО «Строительно-монтажное управление-11» расходы по госпошлине в сумме 3000 руб. (три тысячи рублей).

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья: И.А. Блинникова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 29.06.2020 11:49:39
Кому выдана Блинникова Ирина Александровна