ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

ГБУЗ «ДГКБ им З.А.Башляевой ДЗМ»

ул. Героев Панфиловцев, д. 28,
г. Москва, 125373

ООО «ТД НЕВА»

ул. Саблинская, д. 13-15, кв. 123,
г. Санкт-Петербург, 197198

РЕШЕНИЕ
по делу №077/10/104-595/2023
о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта

18.01.2023 **г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

А.С. Алексеевой — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

А.А. Белолипецкой — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок,

А.А. Луневича — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченного представителя ГБУЗ «ДГКБ им З.А.Башляевой ДЗМ»: Н.Ф. Левандовская (доверенность № б/н от 16.03.2022), а также в присутствии уполномоченного представителя ООО «ТД НЕВА»: К.Г. Багдасаров (доверенность № б/н от 11.01.2023),

рассмотрев обращение ГБУЗ «ДГКБ им З.А.Башляевой ДЗМ» о включении сведений об ООО «ТД НЕВА» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГБУЗ «ДГКБ им З.А.Башляевой ДЗМ» (далее – Заказчик) о включении сведений об ООО «ТД НЕВА» (далее — Исполнитель, Общество) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на поставку клинков ларингоскопа для нужд ГБУЗ «ДГКБ им. З.А. Башляевой ДЗМ» (реестровый № 0373200005822000590).

20.12.2022 между Заказчиком и ООО «ТД НЕВА» заключен государственный контракт № 22000590 (реестровый № 2773302408322000664) на поставку клинков ларингоскопа для нужд ГБУЗ «ДГКБ им. З.А. Башляевой ДЗМ» (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 30.12.2022 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее - Решение) по причине неисполнения ООО «ТД НЕВА» существенных условий Контракта.

В ч. 12.1 ст. 95 Закон о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя)

об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе 30.12.2022 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч.13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 3.1 Контракта сроки поставки товара по Контракту установлены в соответствии с техническим заданием: с 1 по 5 календарный день.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии Управления пояснил, что Обществом не осуществлена поставка товара по Контракту, в связи с чем направлены требования об оплате штрафа.

Представитель Общества на заседании Комиссии Управления пояснил, что на момент подписания Контракта у Общества находилось 85% от необходимого объема товара, поставляемого согласно договору. Оставшиеся 15% были закуплены Исполнителем, однако, в указанный период, товар находился на пункте пропуска через государственную границу Российской Федерации и в отношении него проводились таможенные процедуры.

Представитель Общества пояснил, что указанные 85% от необходимого объема товара направлены в адрес Заказчика транспортной компанией «Деловые линии». Данная информация подтверждается транспортной накладной №22-03981041610 от 23.12.2022 года. Оставшиеся 15% товара, после прибытия его на склад, предполагалось отправить дополнительно курьерской службой. Однако в день отправки первой партии товара – 23.12.2022 года, ООО «ТД Нева» связалось с ГБУЗ «ДГКБ ИМ. З.А. БАШЛЯЕВОЙ ДЗМ» и сообщило о невозможности поставить весь объем товара одновременно, а также уведомило о том, что обе части товара прибудут к ним 28.12.2022 года с разницей в несколько часов.

Первая партия товара фактически прибыла по месту назначения ранее – 26.12.2022 года. В тот же день была предпринята первая попытка разгрузки. Заказчик принять товар отказался, сославшись на то, что сопроводительные документы не загружены в ЕИС. 27.12.2022 года ООО «ТД Нева» на электронную почту получило от Заказчика письмо-требование о поставке товара. 27.12.2022 года по адресу Общества прибыли указанные ранее 15% товара. Указанный груз оперативно был отправлен Заказчику курьерской службой DPD. Данная информация подтверждается накладной №RU077849085.

28.12.2022 года обе части товара были доставлены Заказчику. После прибытия первой партии товара, в его принятии было отказано в третий раз. Заказчик сообщил,

что у него нет возможности для хранения части товара. 29.12.2022 года была предпринята очередная попытка поставки товара. Груз был доставлен по необходимому адресу, однако Заказчик не вышел на связь, товар не принял. 30.12.2022 года ООО «ТД Нева» направило в адрес Заказчика письмо, в котором была объяснена ситуация, уведомлено о готовности понести штрафные санкции, а также указан факт попыток доставки товара с последующим отказом в его принятии. Отдельно в письме отмечен тот факт, что основанием для отказа явилось требование одноразовой поставки в полном объеме, что не являлось обязательным требованием договора. Ответа на письмо не поступило.

09.01.2023 года ООО «ТД Нева» направило в адрес Заказчика еще одно письмо, в котором в очередной раз подтвердило свою готовность к поставке товара, а также уведомило о том, что товар находится в городе Заказчика. Ответа на письмо не поступило.

Комиссия Управления отмечает, что согласно сведениям из единой информационной системы Исполнителем заключено и исполнено более 531 государственных контрактов.

По мнению Комиссии Управления, Подрядчиком были совершены все необходимые действия, направленные на исполнение контракта, на достижение тех целей и результатов, которые установлены в контракте.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Подрядчиком совершались активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым явно выражая намерение к исполнению контракта.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

Р Е Ш И Л А :

Отказать ГБУЗ «ДГКБ им З.А.Башляевой ДЗМ» во включении сведений в отношении ООО «ТД НЕВА» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации

Председательствующий
Комиссии Управления: А.С. Алексеева

Члены Комиссии Управления: А.А. Белолипецкая

А.А. Луневич

Исп.Алексеева А.С.

2023-3523