

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-34585/2023

15 мая 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 7 мая 2024 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 15 мая 2024 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Гиданкиной А.В., судей Воловик Л.Н. и Герасименко А.Н., при ведении протокола помощником судьи Витютневой Е.Д., при участии с использованием системы веб-конференции в судебном заседании от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Восточно-Сибирское конструкторское бюро по архитектурно-строительным системам и новым технологиям имени А.А. Якушева» – Яицкого С.С. (доверенность от 11.10.2023), от заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области – Кикичевой Я.В. (доверенность от 09.01.2024), в отсутствие третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области на решение Арбитражного суда Ростовской области от 20.12.2023 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2024 по делу № А53-34585/2023, установил следующее.

ООО «Восточно-Сибирское конструкторское бюро по архитектурно-строительным системам и новым технологиям имени А.А. Якушева» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – управление) от 08.08.2023 № 061/10/104-2874/2023 о внесении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (далее – реестр), возложении на управление обязанности передать сведения об исключении сведений об обществе и учредителях (участниках) общества из реестра (уточненные требования).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены министерство строительства, архитектуры и территориального развития Ростовской области; ГБУ Ростовской области «Ростовоблстройзаказчик».

Решением суда от 20.12.2023, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 28.02.2024, заявленные требования удовлетворены. Судебные акты мотивированы отсутствием в действиях общества признаков недобросовестности и умышленного уклонения от заключения контракта, которое до размещения заказчиком сведений о признании его уклонившимся от подписания контракта, совершило действия по подписанию контракта и получило банковскую гарантию в обеспечение его исполнения.

В кассационной жалобе управление просит принятые судебные акты отменить и отказать в удовлетворении заявления. По мнению подателя жалобы, суды неправомерно признали действия общества по получению независимой гарантии и попытке подписать контракт за сроком как действия, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта, так как они совершены непосредственно после уклонения.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов.

В судебном заседании представитель управления поддержал доводы кассационной жалобы, представитель общества поддержал доводы отзыва на жалобу.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва, заслушав представителей участвующих в деле лиц, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что обжалуемые судебные акты надлежит оставить без изменения по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 14.07.2023 ГБУ Ростовской области «Ростовоблстройзаказчик» на официальном сайте (www.zakupki.gov.ru) в единой информационной системе и электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме № 0358200054923000028. Предмет закупки – «Корректировка сметной документации по объекту «Реконструкция государственного бюджетного учреждения Ростовской области "Областная клиническая больница № 2" (5-я очередь строительства)». Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 2 126 200 рублей, обеспечение исполнения контракта установлено в размере 10%.

Согласно протоколу подведения итогов закупки от 25.07.2023 на участие в закупке подана только одна заявка общества, которая признана соответствующей требованиям котировки.

Победителем определено общество с ценой 1 457 777 рублей.

25 июля 2023 года протокол подведения итогов от 25.07.2023 размещён на электронной торговой площадке и в единой информационной системе в 16 часов 50 минут.

26 июля 2023 года проект контракта размещен в 17 часов 37 минут.

Срок подписания усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя и документ, подтверждающий предоставление обеспечения контракта должно было быть осуществлено обществом не позднее 27.07.2023.

28 июля 2023 года в 17 часов 11 минут по московскому времени опубликован протокол признания общества уклонившимся от заключения контракта.

8 августа 2023 года комиссией управления принято решение № 061/10/104-2874/2023 о включении в реестр информации в отношении общества, а также в отношении его учредителя (участника), имеющего право без доверенности действовать от имени общества – Петрове В.Н. сроком на 2 года.

Не согласившись с принятым решением, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались статьями 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), статьями 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), статьей 5 Федерального закона от 03.06.2011 № 107-ФЗ «Об исчислении времени», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 (далее – Правила).

Суды установили, что извещение о запросе котировок № 0358200054923000028 содержит сведения о дате и времени начала срока подачи заявок – 14.07.2023 20:01 (МСК), дате и время окончания срока подачи заявок – 21.07.2023 10:00 (МСК), дате подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – 25.07.2023. Протокол подведения итогов запроса котировок размещен 25.07.2023 на электронной торговой площадке и в единой информационной системе в 16 часов 50 минут. Проект контракта размещен 26.07.2023 в 17 часов 37 минут.

Таким образом, срок подписания усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени общества, как победителя закупки, должно было быть осуществлено обществом не позднее 27.07.2023.

Суды установили, что общество находится в седьмой часовой зоне (московское время плюс 5 часов), поэтому ошибочно посчитало, что в связи с пятичасовой разницей во времени и опубликованием контракта за несколько минут до окончания рабочего времени 26.07.2023 (а для Иркутской области это была глубокая ночь 22 часа 37 минут), оно имеет возможность подписать контракт 28.07.2023, то есть на следующий день с момента, когда узнало о размещении проекта контракта (27.07.2023). Именно с этой ошибкой, а не с умышленным уклонением от подписания контракта, связано подписание обществом контракта 28.07.2023.

Суды установили, что 28.07.2023 в 13 часов 54 минуты по московскому времени обществом пописан государственный контракт по закупке № 0358200054923000028. Наряду с этим, 28.07.2023 в обеспечение исполнения контракта обществом оплачена платежным поручением от 28.07.2023 № 166 и получена независимая гарантия АО КБ «Модульбанк». Получение банковской гарантии подтверждается выпиской из реестра независимых гарантий, из содержания которой следует, что гарантия № 95203 выдана обществу 28.07.2023 с целью обеспечения исполнения контракта, заключенного на основании извещения № 0358200054923000028. Доказательства недействительности полученной обществом и представленной заказчику банковской гарантии № 95203 в материалы дела не представлены.

В силу подпункта «б» пункта 14 Правил орган контроля принимает решение об отказе во включении информации об участнике закупки (если основанием для направления обращения является уклонение участника закупки от заключения контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 данных Правил, установлено, что участником закупки в срок до признания его в соответствии с Федеральным законом уклонившимся от заключения контракта осуществлены действия, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта.

С учетом изложенного суды сделали вывод о том, что представленными в материалы дела доказательствами подтверждается, что обществом до размещения заказчиком сведений о признании его уклонившимся от подписания контракта совершены действия по подписанию контракта и получения банковской гарантии в обеспечение его исполнения. Таким образом, представленные доказательства не свидетельствуют об уклонении общества от подписания и исполнения контракта.

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу о том, что оспариваемое решение управления не соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ, поэтому правомерно удовлетворили заявленные обществом требования.

Апелляционный суд обоснованно отклонил довод управления о том, что факт неподписания обществом в проекта контракта в установленный Законом № 44-ФЗ срок является достаточным основанием для признания общества уклонившимся от подписания контракта, как основанный на неверном толковании норм Закона № 44-ФЗ и Правил.

Доводы кассационной жалобы признаются судом кассационной инстанции несостоятельными, поскольку не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судами первой и апелляционной инстанций, влияли бы на обоснованность и законность обжалуемых судебных актов либо опровергали выводы судов.

Пределы полномочий суда кассационной инстанции регламентируются положениями статей 286 и 287 Кодекса, в соответствии с которыми кассационный суд не обладает процессуальными полномочиями по оценке (переоценке) установленных по делу обстоятельств.

Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (часть 4 статьи 288 Кодекса), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 20.12.2023 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2024 по делу № А53-34585/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Электронная подпись действительна.

Дата 18.04.2023 6:10:00

Кому выдана Гиданкина Анна Викторовна

Председательствующий

А.В. Гиданкина

Судьи

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 01.03.2023 12:10:00

Кому выдана Герасименко Анна Николаевна

Л.Н. Воловик

А.Н. Герасименко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 19.04.2023 10:48:00

Кому выдана Воловик Лидия Николаевна