



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
10АП-8591/2025

г. Москва
15 июля 2025 года

Дело № А41-74823/24

Резолютивная часть постановления оглашена 03 июля 2025 года
Полный текст постановления изготовлен 15 июля 2025 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Семушкиной В.Н.,
судей Погонцева М.И., Таранец Ю.С.,
при ведении протокола судебного заседания Малышевой В.А.,
при участии в судебном заседании:
от ООО «СТРОЙТЕХМОНТАЖ» – представитель не явился, был извещен
надлежащим образом
от АО «МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОД ЗИО-ПОДОЛЬСК» – Муроксин А.Н. по
доверенности от 25.12.2024
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО
«СТРОЙТЕХМОНТАЖ» на решение Арбитражного суда Московской области от 30.04.2025
по делу № А41-74823/24

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "СтройТехМонтаж" (далее - ООО "СТМ") обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Акционерному обществу "ЗиО-Подольск" (далее - АО "ЗиО-Подольск") о взыскании задолженности по оплате выполненных работ по Договору подряда N 676-142/355-23 от 17.05.2023 в размере 367 000 (триста шестьдесят семь тысяч) рублей 00 копеек, неустойки (пени) за нарушение сроков оплаты выполненных работ по Договору подряда N 676-142/355-23 от 17.05.2023 в размере 11 010 (одиннадцать тысяч десять) рублей 00 копеек.

Определением Арбитражного суда Московской области от 30.08.2024 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда Московской области от 03.12.2024 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Определением суда от 03.02.2025 к рассмотрению совместно с первоначальным иском в порядке статьи 132 АПК РФ принято встречное исковое заявление АО "МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОД "ЗИОПОДОЛЬСК" к ООО "СТРОЙТЕХМОНТАЖ" о взыскании пени за нарушение сроков исполнения обязательств по Договору подряда № 676-142/355-23 от 17.05.2023 за период с 17.06.2023 по 02.09.2024 в размере 162 581, а также пени за период с 03.09.2024 по дату фактического исполнения обязательств

Решением Арбитражного суда Московской области от 24.02.2025 по делу N А41-100695/24 первоначальные исковые требования оставлены без удовлетворения. Встречные исковые требования удовлетворены частично. С ООО "СТРОЙТЕХМОНТАЖ" (249800, КАЛУЖСКАЯ ОБЛАСТЬ, Р-Н ФЕРЗИКОВСКИЙ, П. ФЕРЗИКОВО, УЛ. КАРПОВА, Д. 21, ОФИС 5, ОГРН: 1157746432216, Дата присвоения ОГРН: 12.05.2015, ИНН: 7701348085) в пользу АО "МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОД "ЗИОПОДОЛЬСК" (142103, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г. ПОДОЛЬСК, УЛ. ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНАЯ, Д.2, ОГРН: 1025004700445, Дата присвоения ОГРН: 24.07.2002, ИНН: 5036040729) взысканы пени за нарушение сроков исполнения обязательств по Договору подряда N 676-142/355-23 от

17.05.2023 в размере 78 538 руб., а также пени за период с 03.09.2024 по дату фактического исполнения обязательств в размере 0,1% от размера долга за каждый день просрочки, расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 839 руб. В остальной части встречного иска отказано.

Не согласившись с указанным решением в части отказа в удовлетворении первоначального иска, истец обжаловал его в апелляционном порядке.

В апелляционной жалобе заявитель просит обжалуемое решение отменить в указанной части и принять новый судебный акт об удовлетворении первоначального иска в полном объеме, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель указал, что суд пришел к ошибочному выводу о том, что Истец по первоначальному иску не представил надлежащих документов, подтверждающих выполнение работ по договору подряда. Указанные в договоре акты (КС-2, КС-3) представлены, в материалах дела имеются. Акты были направлены на подпись Заказчику, подписаны в одностороннем порядке, в соответствии со ст. 753 ГК РФ. Никаких других документов для сдачи работ по условиям договора не требовалось. Мотивированное возражение Заказчика №34/1739-142 от 12.02.2024 с требованием представить общий журнал работ, очистку мест производства работ, о документах подтверждающих качество используемых материалов, по условиям договора, не являлось основанием для отказа в приемке работ. Для сдачи работ, в соответствии с п.5.1.6 договора, достаточно актов КС-2, КС-3. Суд ошибочно пришел к выводу о том, что исполнительная документация передана не в полном составе, а также не учел того, что несданная документация не является основанием для отказа от оплаты за выполненные работы по условиям договора. В соответствии с п.5.1.8. договора Подрядчик передает Заказчику исполнительную документацию, акты освидетельствования скрытых работ и другую документацию, предусмотренную СНиП и действующей нормативной документацией, согласованную с соответствующими надзорными органами Заказчика. Подрядчик сдал Заказчику указанные документы. В акте приема-передачи от 04 марта 2024г., имеющийся в материалах дела, указано о том, что Заказчику переданы АОСР (Акты освидетельствования скрытых работ) и другие документы, такие как ОЖР №1 (Общий журнал работ), приказ о назначении ответственного, сертификаты качества, сертификаты соответствия. Обязанность Подрядчика предоставлять Заказчику какие-либо другие документы, Ответчиком не доказана. Ответчик не представил доказательств необходимости сдачи какой-либо другой документации, предусмотренной СНиП и действующей нормативной документацией, согласованной с соответствующими надзорными органами Заказчика.

Поскольку решение суда первой инстанции обжалуется ООО "СТМ" только в части отказа в удовлетворении первоначального иска, и лицами, участвующими в деле, не заявлены соответствующие возражения, арбитражным апелляционным судом в соответствии с частью 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) проверяется законность и обоснованность решения лишь в обжалуемой части.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта Арбитражного суда Московской области проверены в соответствии со статьями 266 - 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

До начала судебного заседания от АО «МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОД ЗИО-ПОДОЛЬСК» поступил отзыв на апелляционную жалобу, который приобщен к материалам дела.

Представитель АО «МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОД ЗИО-ПОДОЛЬСК» возразил против удовлетворения апелляционной жалобы, просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии с нормами статей 153, 156 АПК РФ, в отсутствие представителя истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте суда www.10aas.arbitr.ru и не заявивших о его отложении, в соответствии с частью 1 статьи 266 и частью 3 статьи 156 АПК РФ.

Повторно исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции подлежит отмене в обжалуемой части, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 17 мая 2023 года между ООО "СТМ" (далее - Истец, Подрядчик) и АО "ЗиО-Подольск" (далее - Ответчик, Заказчик) был заключен Договор подряда N 676-142/355-23 (далее - Договор), согласно которому Истец по поручению Ответчика обязался выполнить работы по демонтажу троллейного шинопровода с последующим монтажом в соответствии с техническим заданием, сметой (далее - выполнение работ), а Ответчик обязался принять результат работ и произвести оплату за надлежащим образом выполненные работы в сроки и на условиях, предусмотренных Договором.

Указанный Договор был заключен Сторонами во исполнение дополнительных работ, необходимость в которых возникла в ходе выполнения монтажа троллейного шинопровода по ранее заключенному Сторонами Договору подряда N 676-142/543-22 от 18.07.2022.

Согласно п. 1.1 Договора Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательство выполнить собственными силами в установленный договором срок в соответствии с условиями настоящего договора, техническим заданием (Приложение N 1), сметой (Приложение N 2), руководствуясь СНиП, ГОСТ и действующей нормативной документацией, а также требованиями техники безопасности, пожарной безопасности, промышленной санитарии, рационального использования территории и охраны окружающей среды, следующие работы: "Выполнение работ по демонтажу троллейного шинопровода с последующим монтажом".

В соответствии с п. 3.1 Договора сроки выполнения работ составляли 30 (тридцать) календарных дней с даты заключения Договора.

Соответственно работы по Договору должны были быть выполнены Подрядчиком в срок до 16.06.2023 (включительно).

Во исполнение п. 3.3 Договора Ответчик передал Истцу площадку для производства работ, о чем сторонами были составлены Акт-допуск и Акт передачи площадки от 17.05.2023 г.

Цена работ определялась сметным расчетом и составляла 367 000,00 (триста шестьдесят семь тысяч) рублей 00 копеек, что подтверждается п. 2.1 Договора.

Истец указывает, что по причине недоработок в техническом задании Ответчика и, как следствие, задержки Ответчиком производства работ по замене подкрановых балок, влекущих за собой внесение изменений в техническую документацию по Договору, истец не мог продолжать выполнение работ, о чем в адрес Ответчика было направлено письмо о приостановке работ на неопределенный срок до момента устранения Ответчиком препятствий для продолжения выполнения работ (исх. N 17 от 31.05.2023), что, по мнению истца, свидетельствует о надлежащем исполнении обязательств, предусмотренных п. п. 3.2. 13.2 Договора.

По окончании работ, во исполнение п. 7.3 Договора 08.02.2024 года в адрес Ответчика было направлено уведомление о завершении работ (исх. N 01/04 от 08.02.2024) с приложением подписанных в одностороннем порядке Истцом следующих документов о приемке работ, с целью дальнейшего подписания их Ответчиком:

- Акт о приемке выполненных работ N 1 от 08.02.2024 (форма КС-2);
- Справка о стоимости работ N 1 от 08.02.2024 (форма КС- 3);
- Счет на оплату N 3 от 08.02.2024;
- Счет-фактура N 03 от 08.02.2024

В ходе приемки работ Ответчиком были сделаны замечания к исполнительной документации. После внесения корректировок, руководствуясь п. 7.5 Договора, Истец 04.03.2024 повторно передал Ответчику под подпись пакет документов, необходимый для приемки работ и их оплаты Ответчиком:

- Акт о приемке выполненных работ N 1 от 04.03.2024 (форма КС-2);
- Справка о стоимости работ N 1 от 04.03.2024 (форма КС- 3)
- Счет на оплату N 3 от 04.03.2024;

- Счет-фактура N 04 от 03.03.2024;
- Акт приема-передачи исполнительной документации от 04.03.2024 (далее - документы о приемке).

Согласно п. 2.6 Договора порядок расчета предусматривал обязанность Ответчика оплатить Истцу стоимость выполненных работ после выполнения им работ, устранения недостатков и подписания сторонами Договора актов сдачи приемки работ (форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), предоставления Истцом счета и счета-фактуры в течение 30 календарных дней с даты подписания Сторонами указанных документов.

Поскольку по истечении срока, указанного в п. 2.6 Договора переданные документы о приемке Ответчиком не подписаны, мотивированный отказ от приемки работ Ответчиком не представлен, денежные средства за выполнение работ Истцу не поступили, Истец был вынужден, во исполнение п. 16.1 Договора направить Ответчику претензию (исх. N 01/42 от 10.04.2024).

В установленный Договором 20 - дневный срок ответ на претензию в адрес Истца не поступил, Истец 25.07.2024 направил Ответчику повторную досудебную претензию

Кроме того, по условиям п. 11.2.1 Договора за задержку оплаты выполненных работ Ответчик должен оплатить Истцу неустойку (пени) в размере 0,04% стоимости подлежащих оплате работ за каждый день просрочки, но не более 3% от суммы соответствующего платежа.

С учетом ограничения суммы неустойки, установленной Сторонами в п. 11.2.1 Договора, предельный размер договорной пени составляет 11 010 (одиннадцать тысяч десять) рублей 00 копеек.

Поскольку досудебный порядок урегулирования спора, инициированный и реализованный истцом, не принес положительного результата, истец обратился в суд с настоящим иском заявлением.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска, суд первой инстанции исходил из отсутствия надлежащих документов, подтверждающих выполнение работ по договору подряда в соответствии с указанными положениями договора. При этом, в связи с нарушением истцом условий сдачи-приемки работ, установленных договором, у ответчика обязанность по приемке и оплате таких работ отсутствовала, мотивы отказа ответчика признаны судом обоснованными.

Указанные выводы суда мотивированы тем, что от ООО «СТМ» в адрес АО «ЗиО-Подольск» 04.03.2024 поступило уведомление № 01/04 о направлении Акта о приемке выполненных работ, Справки о стоимости выполненных работ, Счета на оплату и Счет-фактуры. При этом из-за недостатков, указанных в возражении на акт №34/1739-142 от 12.02.2024 работы так и не были приняты. Так же 04.03.2024 в адрес АО «ЗиО-Подольск» поступил Акт приема-передачи исполнительной документации. В свою очередь исполнительная документация была передана Ответчику по акту не в полном составе, работы по акту сдачи-приемки работ Заказчиком не приняты, а Акт и справка о стоимости выполненных работ не подписаны.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они не соответствуют обстоятельствам дела и представленным доказательствам и сделаны с нарушением норм материального права.

На основании статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения принятых на себя обязательств не допускается

Спорные правоотношения регулируются общими нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (ст. ст. 309 - 328 ГК РФ), а также специальными нормами материального права, содержащимися в параграфах 1, 3 главы 37 ГК РФ (ст. ст. 702 - 729, 740 - 757).

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (пункт 1 статьи 702 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В силу статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Пунктом 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

По смыслу названных норм закона основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ является сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы.

На основании пункта 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда. Результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (пункт 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

Согласно пункту 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (абзац 2 пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 8 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" статья 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающая возможность составления одностороннего акта, защищает интересы

подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

Акт приемки работ является основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ (пункт 8 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

В соответствии с пунктом 6 статьи 753 ГК РФ заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

В силу статей 702, 726 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывания невозможности использования результата работ в отсутствие исполнительной документации лежит на заказчике. В случае, если заказчик не доказал наличие таких обстоятельств, его отказ от оплаты выполненных работ не может быть признан правомерным.

Таким образом, обязанность по доказыванию обоснованности мотивов отказа от приемки выполненных работ лежит в силу закона на заказчике.

При непредставлении таких доказательств заказчиком односторонние акты приемки выполненных работ являются надлежащими и достаточными доказательствами факта выполнения работ подрядчиком.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно пункту 5.1. 6 договора, Подрядчик выполняет своими силами и средствами все работы в объеме и сроки, предусмотренные - договором, и сдает работы Заказчику по Акту сдачи-приемки работ установленной формы (КС-2) и Справке о стоимости работ и затрат (КС-3).

В соответствии с п.5.1.8. договора Подрядчик передает Заказчику исполнительную документацию, акты освидетельствования скрытых работ и другую документацию, предусмотренную СНиП и действующей нормативной документацией, согласованную с соответствующими надзорными органами Заказчика

На основании п. 7.2 Договора приемка выполненных работ осуществляется после выполнения Сторонами обязательств, которые в соответствии с настоящим Договором должны быть выполнены Сторонами к моменту завершения работ.

Согласно п. 7.7 Договора датой сдачи-приемки работ и перехода прав собственности на результат работ по настоящему Договору считается дата подписания Заказчиком двухстороннего Акта сдачи-приемки работ (форма КС-2) и Справки о стоимости выполненных работ (форма КС-3).

Судом первой инстанции установлено, что от истца в адрес Ответчика 08.02.2024 поступили Акт о приемке выполненных N 1 от 08.02.2024 по форме КС-2 на сумму 367 000 руб., Справка о стоимости выполненных работ N 1 от 08.02.2024 по форме КС-3, Счет на оплату и Счет-фактура, подписанные истцом в одностороннем порядке, в соответствии со ст. 753 ГК РФ.

АО "ЗиО-Подольск" направило в адрес Истца мотивированное возражение на Акт N 34/1739-142 от 12.02.2024, согласно которому Подрядчик не исполнил следующие обязательства: не представил общий журнал производства работ; не произвел очистку мест производства работ; не представил исполнительную документацию; не представил документы подтверждающие качество используемых материалов (сертификаты, технические паспорта и другие документы заводов изготовителей, удостоверяющих их качество).

Также судом установлено, что 04.03.2024 в адрес АО «ЗиО-Подольск» поступил Акт приема-передачи исполнительной документации.

Довод ответчика, поддержанный судом первой инстанции о том, что исполнительная документация была передана Ответчику по акту не в полном составе, сделан с нарушением положений ст. 726 ГК РФ и не соответствует обстоятельствам дела.

В акте-приема передачи от 04 марта 2024г., полученном представителем ответчика Львовым Д.Ю., указано о том, что Заказчику переданы АОСР (Акты освидетельствования скрытых работ) и другие документы, такие как ОЖР №1 (Общий журнал работ), приказ о назначении ответственного, сертификаты качества, сертификаты соответствия (т.1, л.д.79).

В претензии исх. № 01/42 от 10.04.2024г., направленной ответчику, истец сообщил, что работы на основании договора подряда № 676-142355-23 от 17.05.2023 закончены, ООО «СтройТехМонтаж» передал исполнительную документацию на проверку в отдел архитектуры и уведомлением от 08.02.2024г. передал акты выполненных работ по форме КС 2, КС 3, счёт на оплату и счёт- фактуру. После проверки исполнительной документации были приняты замечания от инженера технического надзора и устранены. Актом приёма передачи исполнительной документации от 04.03.2024г. передана исправленная исполнительная документация, переделаны даты на акты выполненных работ формы КС 2, КС 3, счёт, счёт-фактуру и уведомлением от 04.03.2024г. переданы в отдел архитектуры АО «ЗИО-Подольск». На сегодняшний день вышел срок договорных обязательств, документы находятся в отделе архитектуры 25 рабочих дней (л.д.80 том 1).

Однако, после получения указанной претензии ответчик не сообщал истцу какая еще дополнительная исполнительная документация, помимо переданной истцом по акту от 04.03.2024г., необходима ответчику для подписания акта выполненных работ.

Кроме того, в силу положений статьи 726 ГК РФ сама по себе не передача исполнительной документации, в отсутствие доказательств того, что ее отсутствие препятствует эксплуатации полученных результатов работ, не может являться основанием для неоплаты фактически выполненных работ (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 307-ЭС15-13157).

Поскольку ответчиком (Заказчиком) в нарушение ст. 65 АПК РФ не доказана невозможность использования результата выполненных подрядчиком работ, вывод суда первой инстанции о том, что мотивы отказа от подписания ответчиком акта сдачи-приемки работ являются обоснованными, противоречат положениям ст. 726 ГК РФ.

Заказчик не лишен возможности истребовать необходимые документы у подрядчика (путем предъявления самостоятельного требования), а выполненные и принятые работы обязан оплатить, поскольку возникновение обязанности по их оплате в соответствии со статьями 711, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации связано именно с фактом сдачи-приемки.

Поскольку доказательств погашения спорной задолженности по оплате выполненных истцом работ в предусмотренный договором срок ответчиком не представлено, требование истца о взыскании с ответчика 367 000 руб. 00 коп основного долга по договору подряда N 676-142/355-23 от 17.05.2023 подлежит удовлетворению.

В связи с просрочкой оплаты ответчиком выполненных работ, истец заявил требования о взыскании неустойки в размере 11 010 руб. 00 коп.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

По условиям п. 11.2.1 Договора за задержку оплаты выполненных работ Ответчик должен оплатить Истцу неустойку (пени) в размере 0,04% стоимости подлежащих оплате работ за каждый день просрочки, но не более 3% от суммы соответствующего платежа.

Апелляционным судом указанный расчет проверен и признан верным, соответствующим действующему законодательству. Контррасчет ответчик в материалы дела не представил, о применении статьи 333 ГК РФ не заявлял.

Поскольку факт нарушения ответчиком своих обязательств по оплате выполненных работ подтвержден материалами дела, суд апелляционной инстанции находит обоснованным требование о взыскании неустойки в заявленном размере.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно ч. 5 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным настоящей статьей.

С учетом результата рассмотрения дела, расходы по апелляционной жалобе возлагаются на АО «Зио – Подольск».

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, пунктами 1, 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Московской области от 30.04.2025 по делу № А41-74823/24 в обжалуемой части отменить.

Взыскать с АО «Зио – Подольск» в пользу ООО «СТРОЙТЕХМОНТАЖ» 367 000 руб. задолженности за выполненные работы, 11 010 руб. неустойки и 30 000 руб. судебных расходов по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через суд первой инстанции.

Председательствующий

В.Н. Семушкина

Судьи:

М.И. Погонцев

Ю.С. Таранец