АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о принятии обеспечительных мер

г. Салехард **Дело № А81-10210/2024**
08 октября 2024 года

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Воробьёвой В.С., ознакомившись с заявлением индивидуального предпринимателя Солина Ивана Михайловича (ИНН: 667414714511, ОГРН: 314667913200022) о принятии обеспечительных мер,

У С Т А Н О В И Л :

индивидуальный предприниматель Солин Иван Михайлович обратился в суд с исковым заявлением к муниципальному казённому учреждению «Управление коммунального заказа» о признании незаконным решения от 05.09.2024 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта №62-24/ЭА от 23.04.2024.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 сентября 2024 года исковое заявление принято к производству и назначено предварительное судебное заседание.

07 октября 2024 года от истца поступило ходатайство об обеспечении иска. Ссылаясь на положения статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец в просительной части заявления просит суд принять меры по обеспечению иска, а именно: запретить ответчику совершать демонтаж теплых остановочных павильонов по адресам: Остановка общественного транспорта по нечётной стороне ул. Школьная «ШКОЛА №3», Остановка общественного транспорта по чётной стороне ул. Школьная «ШКОЛА №3», Остановка общественного транспорта по нечётной стороне ул. Школьная «МТК», Остановка общественного транспорта по ул. Дружбы Народов вблизи ж/д №98 «ШКОЛА №5.

По мнению истца, без наложения запрета, в случае демонтажа остановочных павильонов по спорному контракту, станет невозможным определить объем и качество выполненных ИП Солиным И.М. работ. Соответственно, непринятие обеспечительной меры может осложнить разрешение спора по настоящему делу и повлечь за собой необратимые последствия.

Рассмотрев заявление истца о принятии обеспечительных мер, суд приходит к выводу, что указанное заявление подлежит удовлетворению. Выводы суда основаны на следующем.

В силу части 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные, временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Согласно части 2 указанной статьи обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или

Для доступа к материалам дела А81-10210/2024в режиме ограниченного доступа на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел»(http://kad.arbitr.ru) используйте секретный код:
190507 6046008

сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию в соответствии с частью 2 статьи 91 АПК РФ, то есть быть связанными с предметом спора, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 91 АПК РФ запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, являются обеспечительными мерами.

В соответствии с пунктом 9 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее - Постановление № 55) при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объёма имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Пункт 10 вышеуказанного Постановления № 55 устанавливает, что обеспечительные меры являются ускоренным способом защиты, поэтому для их применения не требуется представления доказательств в объёме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Институт обеспечительных мер направлен на достижение эффективной судебной защиты прав и законных интересов заявителя в случаях, когда существует вероятность неисполнения будущего судебного акта.

Как установлено выше, в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер заявитель указал на то, что непринятие мер может затруднить разрешение спора по настоящему делу и повлечь за собой необратимые последствия. С решением МКУ «УКЗ» об одностороннем отказе от контракта истец не согласен, считает его незаконным. По утверждению истца работы выполнены в полном объёме, все нарушения устранены.

17.09.2024 заказчик направил подрядчику требование о демонтаже результата подрядных работ.

24.09.2024 на ЕИС размещена закупка с реестровым номером 0190300004624000277.

03.10.2024 определение поставщика завершено.

Как указывает истец, в случае демонтажа остановочных павильонов по спорному контракту, станет невозможным определить объем и качество выполненных ИП Солиным И.М. работ.

25.09.2024 с целью зафиксировать результат работ подрядчик заключил договор на проведение экспертного исследования, однако в силу срока проведения экспертизы, и оперативных действий заказчика по заключению нового контракта, проведение таковой экспертизы может стать невозможным.

Учитывая изложенные в обоснование ходатайства о принятии обеспечительных мер обстоятельства, суд приходит к выводу, что предмет спора непосредственно связан с заявленными обеспечительными мерами, поскольку в случае удовлетворения исковых требований и признания недействительным одностороннего отказа от исполнения контракта, стороны будут должны продолжить исполнение спорного контракта, что повлечет определенные правовые последствия, в частности по приемке и оплате поставленного товара.

Суд считает, что непринятие мер по данному заявлению может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта в случае удовлетворения судом требований истца, поскольку реализация ответчиком намерений по самостоятельному демонтажу выполненных подрядчиком работ сделает невозможным установление фактических обстоятельств по делу в случае необходимости проведения судебной экспертизы, и впоследствии, исполнения решения суда в случае удовлетворения исковых требований.

Следовательно, цель судебной защиты - восстановление нарушенного права, не будет достигнута, несмотря на то, что требования истца будут возможно признаны обоснованными.

Указанной обеспечительной мерой гарантируется возможность реализации принятого по заявлению истца судебного акта, что предотвращает наступление неблагоприятных последствий.

С учетом вышеизложенного суд считает, что истребуемая обеспечительная мера вытекает из существа заявленных требований, соответствует заявленным требованиям, соразмерна им и является необходимой и достаточной для обеспечения исполнения судебного акта, не нарушает прав ответчика, а напротив, является гарантией соблюдения интересов сторон в случае удовлетворения иска.

Таким образом, принимая во внимание направленность испрашиваемых обеспечительных мер на сохранение баланса интересов между сторонами и на предотвращение причинения ответчиком значительного ущерба, суд пришел к выводу о наличии достаточных оснований для удовлетворения заявленного истцом ходатайства о принятии обеспечительных мер.

Положениями Федерального закона от 25.12.2023 №667-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (вступившего в силу 05.01.2024), из части 7 статьи 93 АПК РФ исключено указание на возможность обжалования определения арбитражного суда об обеспечении иска.

Следовательно, с 05.01.2024 такое определение обжалованию не подлежит.

В силу части 5 статьи 97 АПК РФ в апелляционном порядке могут быть обжалованы только определения арбитражного суда об отмене обеспечения иска и об отказе в отмене обеспечения иска.

Руководствуясь статьями 91, 93, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Ходатайство индивидуального предпринимателя Солина Ивана Михайловича (ИНН: 667414714511, ОГРН: 314667913200022) о применении обеспечительных мер - удовлетворить.

Запретить муниципальному казённому учреждению «Управление коммунального заказа» (ИНН: 8906006158, ОГРН: 1028900765937) совершать демонтаж теплых остановочных павильонов по адресам: Остановка общественного транспорта по нечётной стороне ул. Школьная «ШКОЛА №3», Остановка общественного транспорта по чётной стороне ул. Школьная «ШКОЛА №3», Остановка общественного транспорта по нечётной стороне ул. Школьная «МТК», Остановка общественного транспорта по ул. Дружбы Народов вблизи ж/д №98 «ШКОЛА №5, являющихся предметом муниципального контракта №62-24/ЭА «поставка и монтаж теплых остановочных павильонов», заключенного между муниципальным казённым учреждением «Управление коммунального заказа» (ИНН: 8906006158, ОГРН: 1028900765937) и индивидуальным предпринимателем Солиным Иваном Михайловичем (ИНН: 667414714511, ОГРН: 314667913200022).

Определение подлежит немедленному исполнению.

Разъяснить, что в соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Судья В.С. Воробьёва

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 06.02.2024 7:49:00
Кому выдана Воробьёва Виктория Сергеевна