



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е
Дело №А43-6000/2025

г.Нижний Новгород

01 декабря 2025 года

Резолютивная часть решения объявлена 17 ноября 2025 года
Решение в полном объеме изготовлено 01 декабря 2025 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Чепурных Марии Григорьевны (вн. шифр 43-226), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кияевым В.А., после перерыва – помощником судьи Борсуковой А.Г., посредством онлайн-заседания, рассмотрел в судебном заседании дело по уточненному заявлению ООО "ГорПаркингСервис" (ИНН 5252049187, ОГРН 1225200029636) к УФАС по Нижегородской области, содержащему следующие требования:

1. признать недействительными решения от 09.01.2025 №РНП 52-480-24-ЕП, №РНП 52-481-24-ЕП, № РНП 52-482-24-ЕП о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков,

2. обязать УФАС по Нижегородской области направить сведения в ФАС России для исключения сведений о заявителе из РНП,

при участии представителей сторон:

от заявителя: Петрова Т.С. (доверенность от 17.01.2025), после перерыва – Княжевич А.В. (доверенность от 24.10.2025),

от ответчика: Копытова О.Г. (доверенность от 13.01.2025),

установил: в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось ООО «ГорПаркингСервис» (далее - заявитель, общество) к УФАС по Нижегородской области (далее – ответчик, антимонопольный орган) с заявлением, содержащим указанные требования.

В обоснование заявленных требований общество указывает, что ООО «ГорПаркингСервис» не имело умысла уклониться от заключения контрактов и готовилось к их исполнению.

Общество приняло на себя обязательства по заключению контрактов, однако порядок заключения контрактов нарушен вследствие ошибки руководителя отдела по работе с ключевыми клиентами. По факту произошедшего данным специалистом написана объяснительная на имя генерального директора, в его отношении применено дисциплинарное взыскание.

Заявителя и заказчика связывают длительные партнерские отношения. ООО «ГорПаркингСервис» уже заключало и исполняло для МКУ Богородского муниципального округа Нижегородской области «Спектр» три крупных контракта на общую сумму 5 019 197,59 руб., а также для других государственных и муниципальных учреждений.

Оборотно-сальдовая ведомость подтверждает наличие на балансе общества необходимой техники для выполнения условий спорных контрактов надлежащим образом. Посредством личного общения велись переговоры с ООО «Вираз» о заключении договора подряда для оказания услуг по содержанию Шапкинское территориального отдела Богородского муниципального округа Нижегородской области в зимний период.

В данном случае общество применило ту степень заботливости и добросовестности, которая от него требовалась, вынесло строгий выговор специалисту, допустившему ошибку, осуществил подготовку к исполнению контрактов.

Подробно доводы общества изложены в заявлении, письменных пояснениях, дополнительных пояснениях и поддержаны представителями в судебном заседании.

УФАС по Нижегородской области возражает относительно удовлетворения заявленных обществом требований, утверждая, что ООО «Горпаркингсервис» нарушены требования части 3 статьи 51 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно сведениям, полученным из государственной информационной системы «Независимый регистратор», лицо, имеющее право действовать от имени участника закупки, осуществляло вход в закрытую часть электронной площадки 17.12.2024, 20.12.2024, 23.12.2024. Таким образом, представитель общества имел возможность подписать спорные контракты.

ООО «Горпаркингсервис» не представлены документы и сведения, позволяющие антимонопольному органу прийти к выводу о наличии чрезвычайных и непреодолимых при конкретных условиях обстоятельств, делающих невозможным надлежащее исполнение требований в соответствии с Законом о контрактной системе, а также документов, подтверждающих намерение общества заключить контракт и исполнить свои обязательства.

Общество должно было выполнить требования, предусмотренные статьей 37 Закона о контрактной системе, а именно внести обеспечение исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении аукциона, но не менее чем десять процентов от начальной (максимальной) цены контракта, что им не сделано.

По мнению представителя ответчика, общество уклонилось от заключения спорных контрактов ввиду их экономической невыгодности.

Подробно позиция антимонопольного органа изложена в отзыве на заявление, дополнении к отзыву и поддержана представителем в судебном заседании.

МКУ «Спектр», привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, и являющееся заказчиком по спорным закупкам, сообщило суду, что в данном случае применимы положения пункта 14 Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, так как заявитель не имел умысла уклониться от заключения контрактов и готовился к их исполнению.

Третье лицо также сообщает, что параллельно спорным контрактам с ООО «Горпаркингсервис» заключен еще один контракт, исполненный обществом без нарушений.

МКУ «Спектр» не возражает против исключения сведений о заявителе из Реестра недобросовестных поставщиков.

Подробно доводы третьего лица изложены в письменной позиции по делу.

Остальные лица, участвующие в деле, отзывов на заявление не представили, ходатайств не заявили. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие указанных лиц при их надлежащем извещении.

Изучив материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 29.11.2024 в единой информационной системе и на сайте оператора электронной площадки «РОСЭЛТОРГ» заказчиком - МКУ «Спектр» размещены извещения по объектам закупки:

- «оказание услуг по содержанию дорог Хвощевского территориального отдела Богородского муниципального округа Нижегородской области в зимний период», номер извещения 0132600008324000398;

- «оказание услуг по содержанию дорог Шапкинського территориального отдела Богородского муниципального округа Нижегородской области в зимний период», номер извещения 0132600008324000400;

- «оказание услуг по содержанию дорог Шапкинського территориального отдела Богородского муниципального округа Нижегородской области в зимний период», номер извещения 0132600008324000401.

Начальная (максимальная) цена контрактов - 678 396,06 рублей, 2 068 525,51 рублей и 805 047,42 рублей соответственно.

13.12.2024 состоялось подведение итогов электронного аукциона. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 13.12.2024 №ИЭА1.

В соответствии с названным протоколом комиссия заказчика приняла решение заключить контракты с ООО «Горпаркингсервис».

17.12.2024 заказчиком в адрес ООО «Горпаркингсервис» посредством электронной площадки направлен проект контракта.

25.12.2024 заказчик принял решение о признании ООО «Горпаркингсервис» уклонившимся от заключения контракта, что зафиксировано в протоколе признания участника уклонившимся от заключения контракта от 25.12.2024 №ППУ20_1.

В соответствии с указанным протоколом общество признано уклонившимся от заключения контрактов на основании следующего: «Не подписание контракта победителем в сроки, установленные законом».

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от заказчика – МКУ «Спектр» поступили сведения об уклонении общества от заключения контракта с целью внесения сведений об обществе в Реестр недобросовестных поставщиков.

По итогам проверочных мероприятий УФАС по Нижегородской области вынесены решения от 09.01.2025 №РНП 52-480-24-ЕП, №РНП 52-481-24-ЕП, № РНП 52-482-24-ЕП о включении сведений об ООО «Горпаркингсервис» в Реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с указанными решениями, общество обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с рассматриваемым заявлением.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий: несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту; нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В пункте 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного

правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие). В рассматриваемом деле таким органом является Инспекция.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Вместе с тем в соответствии с частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе в течение пяти рабочих дней с даты поступления обращения, указанного в части 4 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в таком обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта, о расторжении контракта по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта или об отсутствии оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта. По результатам такой проверки принимается решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков соответствующей информации или решение об отказе в ее включении в реестр недобросовестных поставщиков. В случае принятия решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации о лицах, указанных в части 2 настоящей статьи, такая информация включается в этот реестр не позднее трех рабочих дней с даты принятия данного решения.

Порядок заключения контракта по результатам электронной процедуры установлен статьей 51 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 51 Закона о контрактной системе по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с иным участником закупки (далее в настоящей статье - участник закупки, с которым заключается контракт) не ранее чем через десять дней (если настоящим Федеральным законом не установлено иное) с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), протокола, предусмотренного подпунктом "а" пункта 2 части 6 настоящей статьи, после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона (если требование обеспечения исполнения контракта установлено в извещении об осуществлении закупки). Участники закупки, заявки которых не отозваны в соответствии с настоящим Федеральным законом, обязаны подписать контракт в порядке, установленном настоящей статьей.

В соответствии с частью 3 статьи 51 Закона о контрактной системе не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком в соответствии с частью 2 настоящей

статьи проекта контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет одно из следующих действий:

1) подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке и в единой информационной системе (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом).

При этом такой участник закупки:

а) в случаях, предусмотренных статьей 37 настоящего Федерального закона, одновременно представляет заказчику информацию и документы, предусмотренные указанной статьей;

б) вносит на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, денежные средства в размере платы, подлежащей внесению за заключение контракта, предложенной таким участником закупки (если по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом определен размер платы, подлежащей внесению участником закупки за заключение контракта);

2) формирует, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, и размещает на электронной площадке и в единой информационной системе (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) протокол разногласий в одном или нескольких из следующих случаев:

а) наличие разногласий в отношении информации, включенной в проект контракта в соответствии с пунктом 1 части 2 настоящей статьи, с указанием информации, не соответствующей требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, и положениям заявки такого участника закупки;

б) несогласие заключить контракт, содержащий условия, предусмотренные пунктом 2 части 2 настоящей статьи;

3) формирует, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, и размещает на электронной площадке отказ от заключения контракта в случае, предусмотренном пунктом 1 части 17.2 статьи 95 настоящего Федерального закона.

Согласно части 5 статьи 51 Закона о контрактной системе не позднее одного рабочего дня, следующего за датой размещения заказчиком информации и документов в соответствии с пунктом 2 или 3 части 4 настоящей статьи, участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет действия, предусмотренные пунктом 1 части 3 настоящей статьи. Заказчик не позднее двух рабочих дней, следующих за днем осуществления таких действий участником закупки, размещает в единой информационной системе и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, контракт (за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным законом, и не ранее срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи). Контракт считается заключенным в день размещения контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такой подписанный контракт не размещается на официальном сайте.

В силу части 6 статьи 51 Закона о контрактной системе в случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные частью 3 (за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 части 3 настоящей статьи, а также случая, если таким участником закупки в срок, установленный частью 3 настоящей статьи, не выполнены требования пункта 3 части 3 настоящей статьи) и частью 5 настоящей статьи, такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта. При этом заказчик не

позднее одного рабочего дня, следующего за днем истечения срока выполнения участником закупки требований, предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи формирует с использованием единой информационной системы и подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) протокол об уклонении участника закупки от заключения контракта, содержащий дату подписания такого протокола, идентификационный номер заявки участника закупки, уклонившегося от заключения контракта, указание на требования, не выполненные участником закупки, а также формирует и направляет в соответствии с порядком, предусмотренным частью 10 статьи 104 настоящего Федерального закона, в день размещения в единой информационной системе протокола, предусмотренного подпунктом "а" настоящего пункта, обращение о включении информации об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

На основании пункта 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 №331, Федеральная антимонопольная служба ведет в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, реестры недобросовестных поставщиков, предусмотренные Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

В Правилах ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 №1211 (далее - Правила №1211), установлено, что ведение реестра, в том числе включение в реестр и исключение из него сведений об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров (далее - недобросовестный участник закупки, поставщик (исполнитель, подрядчик), осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на ведение реестра (далее - уполномоченный орган), на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (пункт 2 Правил №1211).

Уполномоченный орган проверяет наличие в представленных заказчиком документах сведений, предусмотренных пунктами 2 - 4 Правил направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2012 г. №1211.

Уполномоченный орган осуществляет проверку представленных заказчиком документов, содержащих сведения, предусмотренные пунктами 2 - 4 Правил, в установленном им порядке (пункты 7,8 Правил №1211).

Исходя из пункта 14 Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (вместе с «Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»), орган контроля принимает решение об отказе во включении информации об участнике закупки (если основанием для направления обращения является уклонение участника закупки от заключения контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил, выявлено хотя бы одно из следующих обстоятельств:

- а) заказчиком нарушены установленные законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требования:
 - к определению такого участника закупки лицом, с которым заключается контракт;
 - к направлению такому участнику закупки проекта контракта, заключению контракта, признанию участника закупки уклонившимся от заключения контракта;

б) участником закупки в срок до признания его в соответствии с Федеральным законом уклонившимся от заключения контракта осуществлены действия, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта;

в) участником закупки не выполнены требования, предусмотренные Федеральным законом для заключения контракта, вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц (далее - санкции), и (или) введением иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера (далее - меры ограничительного характера). К таким обстоятельствам не относится невыполнение требований, предусмотренных Федеральным законом для заключения контракта, по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

Включение в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта участвовать в торгах.

В соответствии правовой позицией, изложенной в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2011 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. Антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязан устанавливать обстоятельства недобросовестного поведения хозяйствующего субъекта.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия), в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом, признанным победителем закупки, и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 №21 "О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" судам следует иметь в виду, что законность оспариваемых решений, действий (бездействия) нельзя рассматривать лишь как формальное соответствие требованиям правовых норм.

Из принципов приоритета прав и свобод человека и гражданина, недопустимости злоупотребления правами (части 1 и 3 статьи 17 и статья 18 Конституции Российской Федерации) следует, что органам публичной власти, их должностным лицам запрещается обременять физических или юридических лиц обязанностями, отказывать в предоставлении им какого-либо права лишь с целью удовлетворения формальных требований, если соответствующее решение, действие может быть принято, совершено без их соблюдения, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом.

В связи с этим судам необходимо проверять, исполнена ли органом или лицом, наделенным публичными полномочиями, при принятии оспариваемого решения, совершении действия (бездействии) обязанность по полной и всесторонней оценке фактических обстоятельств, поддержанию доверия граждан и их объединений к закону и действиям государства, учету требований соразмерности (пропорциональности) (пункт 1 части 9 статьи 226 КАС РФ, часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу о неправомерности оспариваемых решений о включении сведений об ООО «Горпаркингсервис» в реестр недобросовестных поставщиков в силу следующих обстоятельств.

В рассматриваемом случае 25.12.2024 заказчик – МКУ «Спектр» принял решение о признании ООО «Горпаркингсервис» уклонившимся от заключения контрактов, что зафиксировано в соответствующем протоколе от 25.12.2024 №ППУ20_1, на основании следующего: «Не подписание контракта победителем в сроки, установленные законом».

Однако из материалов настоящего дела следует, что в соответствии с оборотно-сальдовой ведомостью по счету 01.03 за 31.12.2024 у ООО «Горпаркингсервис» имелась техника, необходимая для исполнения спорных контрактов – погрузчик фронтальный, экскаватор, каток, что свидетельствует о подготовке заявителя к исполнению данных контрактов (приложение №7 к ходатайству заявителя от 29.10.2025 в электронном виде).

Кроме того, материалами настоящего дела подтверждается и лицами, участвующими в деле, по существу не оспаривается, что ООО «Горпаркингсервис» уже заключало контракты с заказчиком МКУ «Спектр».

Так, 25.12.2025 между обществом и МКУ «Спектр» заключен контракт №34 на оказание услуг по содержанию дорог Дуденевского территориального отдела Богородского муниципального округа Нижегородской области в зимний период (приложение №4 к ходатайству заявителя от 29.10.2025 в электронном виде).

27.12.2024 между обществом и МКУ «Спектр» заключен контракт №41 на оказание услуг по вывозу снега с территории Богородского муниципального округа Нижегородской области (приложение №6 к ходатайству заявителя от 29.10.2025 в электронном виде). Согласно информации из Реестра контрактов, заключенных заказчиками, размещенной в сети Интернет, контракт №41 имеет статус «исполнение завершено» (л.д.79).

29.01.2025 между обществом и МКУ «Спектр» заключен муниципальный контракт №3 на поставку песка речного (приложение №5 к ходатайству заявителя от 29.10.2025 в электронном виде).

При этом каких-либо претензий по исполнению завершенных обществом контрактов у МКУ «Спектр» к заявителю не имеется, что указано в отзыве третьего лица по настоящему делу.

Суд также учитывает, что из представленных в материалы дела заявителем документов следует, что порядок заключения спорных контрактов нарушен ООО «Горпаркингсервис» вследствие ошибки руководителя отдела по работе с ключевыми клиентами.

27.12.2024, то есть уже на второй день после принятия заказчиком решения о признании ООО «Горпаркингсервис» уклонившимся от заключения контрактов, руководителем отдела по работе с ключевыми клиентами даны письменные объяснения на имя директора общества по факту выявленных нарушений (приложение №2 к ходатайству заявителя от 21.07.2025 в электронном виде). 13.01.2025 директором общества вынесен приказ №74-К о применении

дисциплинарного взыскания к ответственному за подписание спорных контрактов сотруднику в связи с ненадлежащим исполнением данным лицом своих трудовых обязанностей (приложение №3 к ходатайству заявителя от 21.07.2025 в электронном виде).

Таким образом, ООО «Горпаркингсервис» добросовестно в кратчайшие сроки предприняты меры по выявлению лица, ответственного за неподписание спорных контрактов, и по привлечению указанного лица к дисциплинарной ответственности.

МКУ «Спектр», являющееся заказчиком по спорным контрактам, пояснило суду, что заявитель не имел умысла уклониться от заключения контрактов и готовился к их исполнению, МКУ «Спектр» не возражает против исключения сведений о заявителе из реестра недобросовестных поставщиков (л.д.81).

При рассмотрении настоящего спора суд также принимает во внимание, что 10.09.2022 сведения об ООО «Горпаркингсервис» включены в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства как о микропредприятии. Общество выполняет социально значимую функцию по обеспечению надлежащего содержания автомобильных дорог на территории Нижегородской области, что подтверждается, в том числе, уже исполненными ООО «Горпаркингсервис» контрактами.

Ссылка УФАС по Нижегородской области на то обстоятельство, что общество не внесло обеспечение исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении аукциона, но не менее чем десять процентов от начальной (максимальной) цены контракта, сама по себе не может свидетельствовать о недобросовестности заявителя и не может являться безусловным основанием для включения сведений об ООО «Горпаркингсервис» в реестр недобросовестных поставщиков.

Довод антимонопольного органа о том, что общество уклонилось от заключения спорных контрактов ввиду их экономической невыгодности, ничем документально не подтвержден, в связи с чем судом отклоняется.

Учитывая изложенные обстоятельства дела в их совокупности и взаимосвязи, ввиду наличия у общества техники для исполнения спорных контрактов, заключения и надлежащего исполнения обществом иных контрактов по схожим объектам закупки, принятия заявителем мер по выявлению ответственного за подписание контрактов лица и привлечению его к дисциплинарной ответственности, отсутствия у заказчика по спорным контрактам каких-либо претензий к обществу, суд приходит к выводу о том, что УФАС по Нижегородской области в данном случае в нарушение положений статей 9 и 65 АПК РФ в материалы настоящего дела не представлено достоверных и достаточных доказательств отсутствия у ООО «Горпаркингсервис» намерений на подписание контрактов по объектам закупки с номерами извещений 0132600008324000398, 0132600008324000400, 0132600008324000401.

Таким образом, обстоятельства настоящего дела свидетельствуют об отсутствии у общества намерения уклониться от заключения контрактов.

Сам по себе факт неподписания ООО «Горпаркингсервис» контрактов по итогам спорных закупочных процедур при отсутствии доказательств недобросовестности общества в силу совершаемых им действий, направленных на заключение таких контрактов, не может являться основанием для включения сведений об ООО «Горпаркингсервис» в реестр недобросовестных поставщиков.

Применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения. Указанные правовые позиции отражены в судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (Постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, Определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О).

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающее конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть

соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является мерой ответственности, все неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Представленные в материалы настоящего дела доказательства не свидетельствуют о наличии в действиях общества явно недобросовестного поведения или злонамеренного уклонения от заключения контрактов, что применительно к статье 104 Закона о контрактной системе является необходимым основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

В данном случае включение сведений об ООО «Горпаркингсервис» в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, поскольку является несоразмерным характеру допущенного им нарушения.

Учитывая изложенное, у УФАС по Нижегородской области не имелось оснований для принятия оспариваемых решений от 09.01.2025 №РНП 52-480-24-ЕП, №РНП 52-481-24-ЕП, №РНП 52-482-24-ЕП о включении сведений в отношении ООО «Горпаркингсервис» в реестр недобросовестных поставщиков.

Доказательств обратного антимонопольным органом в нарушение положений статей 9 и 65 АПК РФ в суд не представлено.

Аналогичный подход изложен в постановлениях Первого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2025 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.10.2025 по делу №А43-37016/2024, а также в постановлении Второго арбитражного апелляционного суда от 06.12.2023 по делу №А82-4487/2023.

Следовательно, оспариваемые решения не соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилам №1211 и нарушают права и законные интересы общества в сфере осуществления предпринимательской деятельности, что в силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет удовлетворение заявленных обществом требований.

В силу пункта 4 части 5 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц должны содержаться указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

Таким образом, в силу правозащитной функции суда по делам, разрешаемым в порядке административного судопроизводства, суд при установлении факта нарушения прав и законных интересов заявителя обязан осуществить восстановление нарушенного права или законных интересов заявителя.

В связи с изложенным суд обязывает УФАС по Нижегородской области направить сведения в ФАС России для исключения сведений об ООО «Горпаркингсервис» из реестра недобросовестных поставщиков.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы заявителя по уплате государственной пошлины в размере 150000 рублей подлежат взысканию с Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в пользу ООО «Горпаркингсервис».

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180-182, 201, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать недействительными решения УФАС по Нижегородской области от 09.01.2025 №РНП 52-480-24-ЕП, №РНП 52-481-24-ЕП, №РНП 52-482-24-ЕП о включении сведений в

реестр недобросовестных поставщиков и обязать УФАС по Нижегородской области направить сведения в ФАС России для исключения сведений из РНП.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в пользу ООО "ГорПаркингСервис" судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 150000рублей.

Исполнительный лист на взыскание государственной пошлины выдать после вступления настоящего решения суда в законную силу по письменному заявлению.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в месячный срок со дня принятия решения.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети "Интернет".

Судья

М.Г. Чепурных

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 18.09.2024 6:37:13

Кому выдана Чепурных Мария Григорьевна