ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

18.04.2025 № 16031/25

На № _____ от _____

ГБУ «МосСпортОбъект»

mso@mos.ru
zakupki-mso@dfks.mos.ru

ГКУ «СМТК» Москомспорта

ot_torg@mail.ru
tpsmtk@dfks.mos.ru

ООО «Волжский светотехнический завод Луч»

info@lumiertm.ru
tender@lumiertm.ru

РЕШЕНИЕ
по делу №077/10/104-4993/2025
о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта

16.04.2025 **г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

К.Д. Киняшовой — главного специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

И.А. Полякова — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

И.И. Уваровой — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченного представителя ГБУ «МосСпортОбъект»: Горячева Е.А. (доверенность №2419 от 31.12.2024), а также в присутствии уполномоченного представителя ООО «Волжский светотехнический завод Луч»: Торлака Д.В. (доверенность №1 от 14.04.2025),

рассмотрев обращение ГБУ «МосСпортОбъект» о включении сведений об ООО «Волжский светотехнический завод Луч» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГБУ «МосСпортОбъект» (далее — Заказчик) о включении сведений

об ООО «Волжский светотехнический завод Луч» (далее — Исполнитель) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на поставку светодиодных светильников для нужд ГБУ «МосСпортОбъект» (реестровый №0373200068624001161).

23.01.2025 между Заказчиком и ООО «Волжский светотехнический завод Луч» заключен государственный контракт №730-АХО/24 (реестровый №2770205931125000012) на поставку светодиодных светильников для нужд ГБУ «МосСпортОбъект» (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 31.03.2025 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее — Решение) по причине неисполнения ООО «Волжский светотехнический завод Луч» существенных условий Контракта.

В ч. 12.1 ст. 95 Закон о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе 31.03.2025 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика

об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 3.1 Контракта начало срока поставки: 1 календарных дней с даты заключения контракта.

Согласно п. 3.2 Контракта окончание срока поставки: 15 календарных дней с даты заключения контракта.

Представитель Заказчика пояснил и указал, что Исполнитель не выполнил свои обязательства по Контракту. Так, по состоянию на 07.02.2025 товар поставлен не был, при этом обязательства Исполнителем были исполнены полностью только 10.03.2025.

12.03.2025 Заказчиком в адрес Исполнителя направлено уведомление о начислении пени №2927.

21.03.2025 Заказчиком в адрес Исполнителя была направлена претензия №3424 с указанием на выявленные в поставленном товаре нарушения. Вместе с тем ответ Заказчиком на претензию со стороны Исполнителя не поступил.

31.03.2025 Заказчиком в адрес Исполнителя было направлено письмо с приглашением уполномоченных представителей Исполнителя для представления разъяснений в отношении поставленных товаров.

После принятия Заказчиком Решения по состоянию на 01.04.2025, согласно пояснениям представителя Заказчика, по инициативе Исполнителя была проведена встреча с сотрудником Заказчика, в ходе которой была обозначена позиция Заказчика о необходимости поставки товара в соответствии с условиями Контракта и поданной заявке на участие. После встречи Заказчиком со стороны Исполнителя было получено письмо с предложением о замене поставленных светильников на светильники с улучшенными характеристиками (20 шт.) и готовностью поставки товаров, собранных из российских комплектующих (5 шт.). Вместе с тем Заказчиком не были согласованы предложенные изменения, так как характеристики, в представлении Заказчика, не являлись улучшенными.

Представитель Исполнителя пояснил и указал, что Исполнитель не уклонялся от выполнения Контракта и осуществлял направленные на надлежащее выполнение Контракта действия.

Так, по состоянию на 21.03.2025 обязательства по поставке товара со стороны Исполнителя были исполнены в полном объеме, документы на приемку были загружены Исполнителем 17.03.2025.

Вместе с тем в процессе приемки товара представителями Заказчика обнаружены несоответствия поставленного товара требованиям закупочной документации, а именно несоответствие массы, длины и высоты светильников. В связи с вышеизложенным Заказчиком в адрес Исполнителя направлена претензия №3424 от 21.03.2025.

Представитель Исполнителя отметил и указал, что Заказчиком не были выполнены действия по приемке поставленного товара в соответствии с положениями п.п. 3 и 6 ст. 94 Закона о контрактной системе.

Представитель Заказчика также подчеркнул, что отказ от приемки 26 позиций, которые, по мнению Исполнителя, полностью соответствовали условиям Контракта, Заказчиком мотивировался несоответствием по массе, длине и высоте светильников. При этом, указанные утверждения не были подкреплены доказательствами, мотивированным отказом, результатами независимой экспертизы.

В представлении Исполнителя отсутствие экспертизы делает отказ Заказчика от приемки товара необоснованным.

Одновременно с вышеизложенным представитель Исполнителя отметил, что поставка оставшихся 5 позиций в полном объеме в установленные сроки не представлялись возможными в связи с отсутствием необходимых комплектующих на складах субпоставщиков.

Письмом от 01.04.2025 исх.№198 Исполнитель дополнительно уведомлял Заказчика о готовности произвести замену поставленных светильников на светильники с улучшенными характеристиками, собранные из российских комплектующих.

Комиссия Управления считает необходимым отметить, что в соответствии с ч. 1 ст. 41 Закона о контрактной системе заказчики привлекают экспертов, экспертные организации в случае, предусмотренном ч. 3 ст 94 Закона о контрактной системе. Заказчики вправе привлекать экспертов, экспертные организации в целях экспертной оценки извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке), заявок на участие в закупке.

Также в соответствии с ч. 3 ст. 41 Закона о контрактной системе эксперт, экспертная организация обязаны уведомить в письменной форме заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) о допустимости своего участия в проведении экспертизы (в том числе об отсутствии оснований для недопуска к проведению экспертизы в соответствии с ч. 2 Закона о контрактной системе).

На вопрос Комиссии Управления об осуществлении Заказчиком действий в соответствии с вышеуказанными положениями законодательства представитель Заказчика пояснил, что Заказчиком такие действия не осуществлялись, Исполнитель не был приглашён на проведение экспертизы поставленного им товара.

Представитель Исполнителя дополнительно пояснил, что Исполнителем не были получены уведомления и иные сообщения и сведения в соответствии с положениями ст. 41 Закона о контрактной системе.

Комиссия Управления, ознакомившись с пояснениями сторон и представленными к материалам дела сведениями и документами, отмечает, что Исполнитель предпринимал активные действия, направленные на выполнение обязательств по заключенному Контракту и не имел намерений уклоняться от исполнения Контракта.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки

всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

По мнению Комиссии Управления, Исполнителем были совершены необходимые действия, направленные на исполнение контракта, на достижение тех целей и результатов, которые установлены в контракте.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Исполнителем совершались активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым явно выражая намерение к исполнению контракта.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Исполнителем условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Оценка контрольным органом обстоятельств одностороннего расторжения контракта государственным заказчиком в целях применения положений ст. 104 Закона о контрактной системе не подменяет собой оценку правомерности расторжения контракта, которая осуществляется в судебном порядке.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

Р Е Ш И Л А :

Отказать ГБУ «МосСпортОбъект» во включении сведений в отношении ООО «Волжский светотехнический завод Луч» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий
Комиссии Управления:

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Киняшова Кристина Денисовна**
Сертификат № 251460A07F18BA728715212E52DC5B76
Действителен с 05.06.2024 по 29.08.2025

К.Д. Киняшова

Члены
Комиссии Управления:

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Поляков Иван Артемович**
Сертификат № 6F6F3456BF738C367A7F43DE7D3866A3
Действителен с 03.05.2024 по 27.07.2025

И.А. Поляков

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Уварова Ирина Игоревна**
Сертификат № 00F2BB31C9913E4B35CF253D73201B3C88
Действителен с 16.09.2024 по 10.12.2025

И.И. Уварова

Исп. Поляков И.А.

2025-18003