ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

21.09.2023 № 39909/23

На № _____ от _____

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный психолого-педагогический университет»

rectorat@mgppu.ru,
muldarovaev@mgppu.ru

ООО «МК «Новый Стиль»

kochetkova@tula.newstyle.ru

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/10/104-12446/2023
о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта

19.09.2023 **г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

К.Д. Киняшовой — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

К.А. Щенковой — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок,

Е.Ю. Давыденко — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок,

в присутствии уполномоченного представителя Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный психолого-педагогический университет» (далее - ФГБОУ ВО МГППУ): Е.В. Мульдаровой (доверенность № 25 от 12.04.2023), а также в присутствии уполномоченного представителя ООО «МК «Новый Стиль»: А.А. Кушховой (доверенность № б/н от 14.09.2023), генерального директора — А.В. Демченко (Решение № 17 от 01.11.2021),

рассмотрев обращение ФГБОУ ВО МГППУ о включении сведений в отношении ООО «МК «Новый Стиль» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика — ФГБОУ ВО МГППУ (далее — Заказчик) о включении сведений в отношении ООО «МК «Новый Стиль» (далее — Исполнитель, Поставщик, Подрядчик) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на поставку мебели для оснащения актового зала ФГБОУ ВО МГППУ (Кресла театральные) (реестровый № 0373200006023000003).

27.03.2023 между Заказчиком и ООО «МК «Новый Стиль» заключен государственный контракт №36-2-03/05-23 на поставку мебели для оснащения актового зала ФГБОУ ВО МГППУ (Кресла театральные) (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 01.09.2023 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением ООО «МК «Новый Стиль» существенных условий Контракта (далее — Решение).

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе.

В случаях, предусмотренных ч.5 ст.103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя)

об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в единой информационной системе 01.09.2023.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 3.1 ст. 3 Контракта: «Поставка и сборка (монтаж) товара осуществляется в период: в течение 60 (шестидесяти) календарных дней с момента заключения контракта; поставка и сборка (монтаж) должны быть осуществлена в рабочий день (Пн-Пт), с 11:00 до 17:00 с предварительным уведомлением о поставке не позднее, чем за 1 рабочий день».

Решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта было принято в связи с ненадлежащим исполнением Поставщиком обязательств по Контракту.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что Исполнителем не осуществлена поставка товара по Контракту в полном объеме и надлежащим образом в установленный Контрактом срок, ввиду чего Заказчиком в адрес Исполнителя была направлена претензия от 15.08.2023 с требованием осуществить поставку товара в срок до 21.08.2023. В установленный Заказчиком срок Исполнитель не поставил товар.

Согласно п. 7 Технического задания (Приложение № 1 к Контракту) срок согласования Поставщиком и Заказчиком образца Товара – в течение 3 (трех) рабочих дней с даты предоставления образца.

Представитель Исполнителя на заседании Комиссии Управления пояснил, что 05.04.2023, в целях исполнения обязательств по Контракту Исполнителем в адрес Заказчика было направлено уведомление исх.№20 о предоставлении пропуска для согласования образца в период с 06.04.2023 по 07.04.2023. Как пояснил представитель Исполнителя, представленный Исполнителем образец не был согласован, ввиду чего Заказчик обратился с требованием доработать представленный образец.

Исполнителем были внесены изменения в соответствии с требованиями Заказчика, в связи с чем 18.04.2023 Исполнителем в адрес Заказчика было направлено письмо исх.№26 от 18.04.2023 о предоставлении пропуска на территорию Заказчика 19.04.2023 для его согласования образца. Однако 19.04.2023 Заказчиком были выставлены дополнительные требования к внесению изменений по образцу (не согласован артикул ткани).

27.04.2023 Исполнителем в адрес Заказчика было направлено письмо посредством электронной почты с информацией об изменении образца кресла для

согласования.

05.05.2023 Исполнителем в адрес Заказчика было направлено письмо исх.№31 с информацией о том, что артикул ткани на текущий момент не выбран, в связи с чем Исполнитель не может приступить к изготовлению кресел по Контракту в полном объеме. В данном письме Исполнитель обратился с просьбой сообщить артикул выбранной ткани и рассмотреть возможность увеличения сроков поставки по Контракту посредством заключения дополнительного соглашения в срок до 10.05.2023.

11.05.2023 Заказчиком был согласован артикул ткани посредством электронной переписки.

17.05.2023 Исполнителем в адрес Заказчика было направлено письмо исх. № 32 с просьбой продлить срок исполнения Контракта по причине долгосрочного периода согласования образцов.

25.05.2023 Исполнителем в адрес Заказчика было направлено письмо исх. № 34 от 25.05.2023 о задержке поставки ткани по выбранному Заказчиком артикулу Elixir 968 в связи с производственными причинами.

Представитель Исполнителя пояснил на заседании Комиссии Управления пояснил, что в целях ускорения сроков исполнения обязательств по Контракту, было принято решение осуществить поставку и монтаж в два этапа:

- доставка и монтаж основания кресел;
- монтаж верхней части кресел.

В июне 2023 г. Исполнитель поставил товар на объект Заказчика в соответствии с условиями Контракта, однако Исполнителю не представилось возможным осуществить установку в зал в связи с тем, что план расстановки кресел не был утвержден представителем Заказчика.

Как пояснил представитель Исполнителя, ответственный сотрудник Заказчика - Сомов Е.А. утвердил образец кресла и схему расстановки кресел только 04.07.2023.

Согласно п. 2 ст. 328 ГК РФ в случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Если предусмотренное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

Представитель Исполнителя пояснил, что в целях исполнения обязательств по Контракту Исполнителем предпринимались попытки найти альтернативного поставщика товара по Контракту, однако в связи с высокими потребительскими свойствами согласованного Заказчиком образца, исполнить заказ на иных производствах не представилось возможным, что подтверждается письмами от поставщика Furnitrade о невозможности изготовления кресла.

Согласно Договору № 1/03-23 от 22.03.2023 (далее – Договор) в качестве субподрядчика по Контракту ООО «МК «Новый Стиль» привлечено ООО «Форвард-

Л» (далее — субподрядчик). На протяжении всего периода исполнения Поставщиком обязательств по Контракту велась претензионная переписка по срокам исполнения субподрячиком своих обязательств по Договору.

Субподрядчиком в адрес Исполнителя направлено гарантийное письмо исх.№ 4 от 05.09.2023 об окончании поставки по Договору в период до 30.09.2023.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления отмечает, что Исполнителем совершались активные действия, направленные на соблюдение условий Контракта, тем самым явно выражая намерение к его исполнению.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности

и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Оценка контрольным органом обстоятельств одностороннего расторжения контракта государственным заказчиком в целях применения положений ст.104 Закона о контрактной системе не подменяет собой оценку правомерности расторжения контракта, которая осуществляется в судебном порядке.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

Р Е Ш И Л А :

Отказать ФГБОУ ВО МГППУ во включении сведений в отношении ООО «МК «Новый Стиль» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий Комиссии Управления

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Киняшова Кристина Денисовна**
Сертификат № 642C6C7CF48E6A7B6CBB4F2499CEA0FB
Действителен с 28.03.2023 по 20.06.2024

К.Д. Киняшова

Члены Комиссии Управления:

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Щенкова Кристина Андреевна**
Сертификат № 75055DB324475141F27FFA8966FA512B
Действителен с 21.09.2022 по 15.12.2023

К.А. Щенкова

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота ФАС России
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Кому выдан: **Давыденко Елизавета Юрьевна**
Сертификат № 00F3FED246E66A4D1B9B1F3ADDC59DE78
Действителен с 01.02.2023 по 26.04.2024

Е.Ю. Давыденко

Исп.Щенкова К.А.

2023-45068