14020009029679

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

## Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва Дело № А40-22932/20-21-163
01 июня 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 28 мая 2020 года
Полный текст решения изготовлен 01 июня 2020 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Гилаева Д.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Суслиной Л.Р.
рассматривает в открытом судебном заседании дело по заявлению
ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЛСОФТРАНСЛИФТ" (105043, МОСКВА ГОРОД, ПРОЕЗД ЗАВОДСКОЙ, ДОМ 23, ЭТ ПОДВАЛ ПОМ II ОФ 30Е, ОГРН: 5077746340250, Дата присвоения ОГРН: 20.03.2007, ИНН: 7719625678)
к УПРАВЛЕНИЮ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО Г.МОСКВЕ (107078, МОСКВА ГОРОД, ПРОЕЗД МЯСНИЦКИЙ, ДОМ 4, СТРОЕНИЕ 1, ОГРН: 1037706061150, Дата присвоения ОГРН: 09.09.2003, ИНН: 7706096339)
**третье лицо:**
1) ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ГОРОДА МОСКВЫ ПО ЭКСПЛУАТАЦИИ И РЕМОНТУ ИНЖЕНЕРНЫХ СООРУЖЕНИЙ "ГОРМОСТ" (111033, МОСКВА ГОРОД, ПЕРЕУЛОК ЗОЛОТОРОЖСКИЙ ВЕРХН., 5, СТР.3, ОГРН: 5117746071119, Дата присвоения ОГРН: 30.12.2011, ИНН: 7722765428)
о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 20.12.2019г. по делу № 077/10/19-17954/2019

**в судебное заседание явились:**
**от заявителя: Оплетаев А.А. (паспорт), Аббаслы П.З. (паспорт, диплом, дов. № 2 от 19.05.2020г.)**
**от ответчика: Мамедова И.А. (удост., дов. № 03-27 от 22.05.2020)**
**от третьего лица: Бутырских О.А. (паспорт, диплом, дов. № 791 ль 11.03.2020)**

**УСТАНОВИЛ:**

В судебном заседании объявлялся перерыв с 21.05.2020 г. по 28.05.2020 г. о чем имеется запись в протоколе судебного заседания.

ООО "ГАЛСОФТРАНСЛИФТ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службе по г. Москве от 20.12.2019 по делу №077/10/19-17954/2019 о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования, представил письменные пояснения.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, представил документально подтвержденный и нормативно обоснованный письменный отзыв на заявление в порядке ст. 131 АПК РФ, надлежащим образом заверенные копии антимонопольного дела.

Представитель третьего лица против удовлетворения заявленных требований возражал.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ срок на обжалование оспариваемого решения заявителем не пропущен.

Как следует из материалов дела, ГБУ «Гормост" на официальном сайте закупок 13.11.2019 опубликован протокол подведения итогов аукциона на выполнение проектно-изыскательских работ по капитальному ремонту подмостового пространства эстакады автодорожной Крюковская (реестровый № 0373200557919000556), которым заявитель признан победителем названной конкурентной процедуры.

Во исполнение указанной нормы заказчиком победителю закупки посредством функционала электронной торговой площадки 14.11.2019 направлен проект государственного контракта.

Таким образом, последний день для размещения заявителем подписанного контракта— 19.11.2019.

Однако в установленные законом сроки заявителем не направлен подписанный со своей стороны проект контракта и документ, подтверждающий обеспечение исполнения обязательств, в связи с чем, последний признан уклонившимся от заключения контракта.

В антимонопольный орган поступило обращение ГБУ «Гормост» (далее — заказчик, учреждение) о проведении проверки по факту уклонения заявителя от заключения государственного контракта.

В результате рассмотрения указанного обращения антимонопольный орган согласился с заказчиком, признавшим общество уклонившимся от заключения контракта ввиду его неподписания в установленный срок и непредоставления надлежащего обеспечения исполнения контракта, и счел возможным применить к заявителю меры публичной ответственности посредством включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с выводом антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании вынесенного решения недействительным, ссылаясь на формальный подход органа при принятии оспариваемого акта.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в части 12 статьи 54.7, части 8 статьи 69, части 8 статьи 82.4, части 23 статьи 83.1 Закона о

контрактной системе протоколов заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном частью 23 статьи 68 Закона о контрактной системе, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), информации, предусмотренной пунктом 2 части 4 статьи 54.4, пунктом 7 части 9 статьи 83.1 Закона о контрактной системе, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

Согласно части 3 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 83.2. В случае, если при проведении открытого конкурса в электронной форме, конкурса с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме или электронного аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель соответствующей электронной процедуры одновременно предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе, а также обоснование цены контракта в соответствии с частью 9 статьи 37 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива).

В соответствии с частью 13 статьи 83.2 Закона о контрактной системе победитель электронной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного частью 14 статьи 83.2) признается заказчиком, уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные статьи 83.2, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 83.2, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 Закона о контрактной системе (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта). При этом заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем признания победителя электронной процедуры уклонившимся от заключения контракта, составляет и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы протокол о признании такого победителя уклонившимся от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о победителе, признанном уклонившимся от заключения контракта, о факте, являющемся основанием для такого признания, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт.

Из материалов дела следует, что 15.11.2019 г. заявителем получена Банковская гарантия №ЭБГ-29773/19 от 15.11.2019 г.

В судебном заседании заявитель пояснил, что указанная Банковская гарантия отклонена заказчиком.

В связи с чем, 20.11.2019 г. заявителем получена новая Банковская гарантия №ЭБГ-29773/19 от 20.11.2019 г.

Кроме этого, судом установлено, в рамках заключаемого государственного контракта, заявителем заключен договор с ООО «СтройПро Девелопмент» №1411-19 от 14.11.2019 г.

Согласно п. 1.1. указанного договора 1.1.заявитель поручает, а Подрядчик принимает на себя следующие обязательства (далее по тексту - «Работы»): проведение инженерно-геодезических, инженерно-геологических, инженерно-экологических изысканий по объекту: «капитальный ремонт подмостового пространства эстакады автодорожной Крюковская» но адресу. г. Москва. Зеленоградский административный округ. Панфиловский проспект, через Октябрьскую жд. станция Крюково.

Из предмета договора подряда следует, что заявитель заключил данный договор в целях исполнения контракта на выполнение проектно-изыскательских работ по капитальному ремонту подмостового пространства эстакады автодорожной Крюковская (реестровый № 0373200557919000556) для нужд третьего лица.

При этом, в связи с признанием заявителя уклонившимся от заключения контракта 16.12.2019 г. между заявителем и ООО «СтройПро Девелопмент» заключено соглашение о расторжении договора подряда от 14.11.2019 г. №1411-19.

Соответствующие доказательства представлены суду, приобщены к материалам настоящего дела.

Оценив, банковские гарантии от 14.11.2019 г., 20.11.2019 г., договор подряда №1411-19 от 14.11.2019 г., суд приходит к выводу, что заявитель не уклонялся от подписания и исполнения заключаемого государственного контракта.

Указанные доказательства свидетельствуют о том, что антимонопольный орган необоснованно пришел к выводу о том, что заявителем не были предприняты все необходимые и разумные меры для заключения контракта.

В качестве обоснования причины неподписания со своей стороны в установленный срок проекта государственного контракта Заявитель ссылается на болезнь генерального директора и его нахождение на стационарном лечении в связи с его тяжелым состоянием с 18.11.2019г. по 28.11.2019г. в терапевтическом отделении подразделения «Городская больница НПО «Комплекс» с диагнозом: гипертонический криз.

По окончании лечения с 18.11.2019г. по 28.112019г. ему был представлен листок нетрудоспособности по данному заболеванию.

В качестве подтверждения данных обстоятельств со стороны общества представлен оригинал листка нетрудоспособности, полученного в «Городская больница НПО «Комплекс», согласно которому генеральный директор общества был освобожден от работы с 18.11.2019 по 28.11.2019, оригинал ответа медицинского учреждения от 27.05.2020 г. №239, подписанный Главным Врачом Н.Н. Бычковым.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что заявитель не только не является недобросовестным поставщиком, но и не имело намерений не подписывать Контракт, учитывая, что действуя добросовестно, заявитель дважды получил банковскую гарантию, что подтверждается материалами дела.

В соответствии с частью 10 статьи 104 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации постановлением от 25 ноября 2013 года N 1062 утвердило Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (Правила).

В силу пункта 11 Правил уполномоченный орган осуществляет проверку предоставленных информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

При принятии решения о включении лица в реестр недобросовестных поставщиков подлежат установлению обстоятельства его недобросовестного поведения, такие как умысел к не заключению контракта или злоупотребление.

Признавая организацию уклонившейся от заключения контракта, несомненно, должен быть доказан факт осуществления последней каких-либо умышленных действий, направленных на уклонение от подписания контракта, либо факт недобросовестного поведения.

Из смысла положений части 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалось по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

В соответствии с разъяснениями Конституционного Суда Российской федерации, изложенными в Постановлениях от 30 июля 2001 года N 13-П и от 21 ноября 2002 года N 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционного защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Установление факта уклонения от заключения контракта сопряжено с оценкой не только факта несвоевременного подписания контракта и представления надлежащего обеспечения исполнения контракта, соответствующего требованиям документации, но и оценкой самих действий общества при подписании контракта и представлении надлежащего обеспечения исполнения контракта на предмет соблюдения положений Федерального закона от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ.

Учитывая изложенное в совокупности, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, с учетом положения ч. 1 ст. 71 АПК РФ применительно к конкретным обстоятельствам настоящего дела, суд приходит к выводу о том, что вопреки доводам антимонопольного органа в действиях ООО "ГАЛСОФТРАНСЛИФТ" отсутствуют признаки уклонения от подписания контракта.

Необходимо отметить, что общество успешно выполняет подобные указанные в контракте работы для ГБУ «Гормост" (48 контрактов), что подтверждается заключенными и исполненными контрактами, информация о которых содержится в единой информационной системе (копии контрактов представлены заявителем в материалы настоящего дела), со стороны ГБУ «Гормост" какие-либо претензии в адрес ООО "ГАЛСОФТРАНСЛИФТ" по результату исполнения предыдущих контрактов не поступало, доказательства обратного в материалах дела не имеется, что также характеризует ООО "ГАЛСОФТРАНСЛИФТ" как надежного партнера.

Из изложенного следует, что ООО "ГАЛСОФТРАНСЛИФТ" не имело намерений уклониться от заключения договора, а напротив предпринимало все действия для его заключения, обоснованно рассчитывало на его заключение, что свидетельствует о добросовестности ООО "ГАЛСОФТРАНСЛИФТ" и намерении заключить контракт.

Нарушение интересов заказчика, а также нарушение публичных интересов, которые обеспечиваются единой и обязательной процедурой размещения заказов, в настоящем случае отсутствует и в материалах дела нет допустимых тому доказательств.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, суд полагает, что в действиях ООО "ГАЛСОФТРАНСЛИФТ" отсутствовало недобросовестное поведение или злонамеренное уклонение от заключения контракта.

В силу действия части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Учитывая изложенное, требования заявителя являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с пунктом 16 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062, информация о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе), предусмотренная частью 3 статьи 104 Федерального закона, исключается из реестра по истечении 2 лет с даты ее включения в реестр, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, - до истечения указанного срока на основании решения суда.

В связи с чем в качестве способа восстановления нарушенного права заявителя в силу пункта 3 части 5 статьи 201 АПК РФ, исходя из заявленных обществом требований, суд считает необходимым обязать ответчика устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО "ГАЛСОФТРАНСЛИФТ" в установленном законом порядке и сроки.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Учитывая, что решение по данному делу принято в пользу заявителя, в соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине взыскиваются с ответчика в пользу заявителя, поскольку законодательством не предусмотрено освобождение государственных или муниципальных органов от возмещения судебных расходов в случае, если решение принято не в их пользу (п.21 Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 №46).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 71,75, 167, 170, 176, 198, 201 АПК РФ, арбитражный суд первой инстанции

**РЕШИЛ:**

Проверив на соответствие требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" признать незаконным решение УФАС России по г. Москве от 20.12.2019г. по делу № 077/10/19-17954/2019.

Обязать УФАС России по г. Москве устранить допущенные незаконным решением от 20.12.2019г. по делу № 077/10/19-17954/2019 нарушения прав и законных интересов ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЛСОФТРАНСЛИФТ".

Взыскать с УФАС России по г. Москве в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЛСОФТРАНСЛИФТ" расходы по оплате государственной пошлины в размере 3.000 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья Гилаев Д.А.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 11.06.2019 7:05:01
Кому выдана Гилаев Динар Айратович