106634_3416029

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
13 ноября 2025 года Дело № А41-89052/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 13 ноября 2025 года

Полный текст постановления изготовлен 13 ноября 2025 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи Ворониной Е.Ю.,

судей: Бочаровой Н.Н., Каденковой Е.Г.,

при участии в заседании:

от истца – Колбасова Д.Е., доверенность от 28.12.2024,

от ответчика – Мусин Р.Х., доверенность от 09.10.2025,

от третьего лица – Мусин Р.Х., доверенность от 02.04.2024,

рассмотрев 13 ноября 2025 года в судебном заседании кассационную жалобу Федерального агентства воздушного транспорта

на решение Арбитражного суда Московской области,

от 25 марта 2025 года,

на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда

от 26 июня 2025 года,

в деле по иску Федерального агентства воздушного транспорта

к АО «Центродорстрой»

третье лицо: ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)»

о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное агентство воздушного транспорта (далее – истец, агентство) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к акционерному обществу «Центродорстрой» (далее – ответчик, общество о взыскании неустойки по государственному контракту № 0373100090919000004 от 22.02.2019 в размере 38 631 557 руб. 97 коп.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное государственное унитарное предприятие «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» (далее – третье лицо).

Решением Арбитражного суда Московской области от 25.03.2025, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2025, с ответчика в пользу истца взыскана неустойка в размере 11198171 руб. 16 коп., в остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, истец обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, неполное выяснение обстоятельств, просит отенять решение и постановление, удовлетворить требований в полном объеме.

Агентство полагает, что отсутствовали основания для применения статьи 333 Гражданского кодекса РФ, а также неправомерность исключения из периода начисления неустойки мораторий, поскольку ответчиком на доказано, что общество пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца, третьего лица поддержал доводы и требования кассационной жалобы;

представитель ответчика возражал против удовлетворения кассационной жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Судами при рассмотрении дела установлено, что 22.02.2019 между истцом (государственным заказчиком) и ответчиком (подрядчиком) в редакции дополнительных соглашений был заключен государственный контракт № 0373100090919000004 (далее также - Контракт), по условиям которого Государственный заказчик поручает, а Подрядчик обязуется в соответствии с проектной документацией приобрести оборудование и материалы, выполнить работы по разработке рабочей и иной технической документации, строительные, монтажные и другие связанные с объектом работы, обеспечивающие полноценное функционирование вновь построенных/реконструируемых объектов и их ввод в эксплуатацию, перечень, объем и сроки которых определяются в ведомости объемов и стоимости работ (и передать их государственному заказчику в установленном контрактом порядке.

Цена контракта составляет 171 5424 079 руб. 12 коп.

В соответствии с п. 12.1 контракта срок выполнения работ - с даты заключения контракта по 30.11.2020.

Согласно п. 28.8 контракта в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, государственный заказчик или уполномоченная государственным заказчиком организация направляет подрядчику требование об уплате неустойки (штрафов, пени), в том числе за нарушение подрядчиком

сроков: начала и/или окончания работ по контракту, начала и/или окончания этапа работ, начала и/или окончания разработки рабочей документации.

Пени начисляются за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере 1/300 действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически выполненных подрядчиком, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Поскольку в ходе исполнения контракта обществом допущено нарушение сроков выполнения работ, ему начислена неустойка, предусмотренная п. 28.8 Контракта, размер которой составил 38 631 557 руб. 97 коп. за период с 18.01.2022 по 27.12.2023.

Оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кокса РФ, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 333, 702, 7088 Гражданского кодекса РФ, Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве» (далее – Постановление №497) по заявлениям, подаваемым кредиторами», удовлетворяя исковые требования в части, требований в части, суды пришли к выводу о том, что факт нарушения ответчиком обязательств по Контракту документально подтвержден, вследствие чего основания для начисления неустойки наступили.

Проверив представленный истцом расчет неустойки, суды пришли к выводу о том что из расчета подлежит исключению период действия моратория, введенного Постаныванием №497, о наличии оснований для уменьшения размера неустойки, установленных статьей 333 Гражданского кодекса РФ.

Оснований не согласиться с выводами судов суд кассационной инстанции не усматривает и признает, что все существенные обстоятельства дела судами установлены, правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, применены правильно и спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм процессуального права.

Доводы кассационной жалобы не могут быть приняты во внимание.

Приведенные в кассационной жалобе доводы о необоснованном применении судами статьи 333 Гражданского кодекса РФ и снижении размера начисленной неустойки подлежат отклонению, поскольку не свидетельствуют о неправильном применении судами названной нормы права, а фактически направлены на переоценку установленного судами факта несоответствия заявленного к взысканию размера неустойки последствиям нарушения обязательства, что не относится к компетенции суда кассационной инстанции.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце третьем пункта 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», основаниями для отмены в кассационном порядке судебного акта в части, касающейся уменьшения неустойки по правилам статьи 333 Гражданского кодекса РФ, могут являться нарушение или неправильное применение норм материального права, к которым, в частности, относятся нарушение требований пункта 6 статьи 395 Гражданского кодекса РФ, когда сумма неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства снижена ниже предела, установленного пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса РФ, или уменьшение неустойки в отсутствие заявления в случаях, установленных пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса РФ (пункт 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку указанные обстоятельства в рассматриваемом случае отсутствуют, оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов

в части выводов о необходимости снижения размера неустойки, у суда кассационной инстанции не имеется.

Доводы кассационной жалобы о недоказанности ответчиком обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения моратория, не соответствуют нормам права, в связи с чем также не могут служить основанием к отмене судебных актов.

Суды с учетом требований статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Постановления №497, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» правомерно указали, что применение данного моратория не связано с видом осуществляемой должником деятельности, а мораторий применяется в силу закона, независимо от заявления ответчика о его применении. Основанием для неприменения моратория может служить заявление ответчика об отказе от его применения, которое в данном случае не было сделано.

Следовательно с 01.04.2022 по 01.10.2022 включитель) начисление неустойки по заключенному между сторонами договору, обязательства по которым возникли до 01.04.2022, неправомерно.

Доводы кассационной жалобы с учетом установленных судами фактических обстоятельств выводы судов не опровергают, не подтверждают нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для отмены судебных актов.

Исходя из положений части 1 статьи 286, пункта 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса РФ процессуальные полномочия суда кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения норм материального и процессуального права судами нижестоящих инстанций, суд кассационной инстанции не вправе устанавливать новые фактические обстоятельства и повторно оценивать исследованные судами первой и апелляционной инстанций имеющиеся в деле доказательства.

Несогласие заявителя жалобы с выводами судов, иная оценка доказательства, неверное толкование норм права, не свидетельствует о нарушении норм материального и процессуального права.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела установлены судами на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ для отмены либо изменения обжалуемых судебных актов не имеется.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены судебных актов в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ, не нарушены.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области, от 25 марта 2025 года, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2025 года по делу № А41-89052/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья Е.Ю. Воронина

Судьи: Н.Н. Бочарова

Е.Г. Каденкова