106155_3211820

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24.12.2024 Дело № А40-309897/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 18.12.2024

Полный текст постановления изготовлен 24.12.2024

Арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего судьи Шевченко Е.Е.,
судей Латыповой Р.Р., Петропавловской Ю.С.,
при участии в заседании:
от заявителя по делу – Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы – Дубровиной М.П. (представителя по доверенности от 21.05.2024), Лавровой Е.А. (представителя по доверенности от 20.08.2024)
от Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве – Зариповой Л.М. (представителя по доверенности от 02.04.2024),
от общества с ограниченной ответственностью «66 БИТ» – явившийся Сабуркин А.А. не допущен к участию в судебном заседании в качестве представителя общества ввиду непредставления оригинала доверенности (представлена копия),
от НКО «Союз добросовестных поставщиков» – извещено, представитель не явился,
рассмотрев 18.12.2024 в судебном заседании кассационную жалобу Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы

на решение от 06.05.2024
Арбитражного суда города Москвы,
на постановление от 14.08.2024
Девятого арбитражного апелляционного суда
по делу № А40-309897/2023
по заявлению Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве
об оспаривании решения,
третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «66 БИТ», НКО «Союз добросовестных поставщиков»,

УСТАНОВИЛ:

Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы (далее – департамент) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление) от 03.10.2023 по делу № 077/10/104-13125/2023.

В качестве третьих лиц в деле участвуют общество с ограниченной ответственностью «66 БИТ» (далее – общество) и НКО «Союз добросовестных поставщиков» (далее – НКО «СДП»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2024, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2024, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе департамент просит отменить данные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, несоответствие обстоятельствам выводов судов.

В судебном заседании представители департамента поддержал доводы и требования кассационной жалобы, представитель управления возражал против удовлетворения жалобы.

Общество и НКО «СДП», извещенные о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей не направили.

В приобщении к материалам дела отзыва общества на кассационную жалобу департамента отказано ввиду несоблюдения при подаче данного отзыва

требований статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), а именно: не представлены документы, подтверждающие его направление НКО «СДП».

В приобщении к материалам дела копий дополнительных документов, приложенных департаментом к кассационной жалобе, отказано в связи с отсутствием у суда кассационной инстанции в силу положений статьи 286 АПК РФ полномочий по сбору доказательств.

Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как установили арбитражные суды, в управление поступило обращение департамента (заказчик) о включении сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением заказчиком контракта от 29.05.2023 № 6-ДТиРДТИ на выполнение работ по развитию и модернизации АИС «Льгота ТО» (реестровый номер 2770478603023000005).

Решением управления от 03.10.2023 по делу № 077/10/104-13125/2023 отказано во включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись, департамент оспорил это решение в судебном порядке.

Признавая законным оспариваемое решение управления, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 198, 200 АПК РФ, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о том, что общество приняло все возможные меры для надлежащего исполнения контракта, информировало заказчика о сложностях, возникающих при исполнении контракта. При оценке добросовестности общества суды исходили из объективных препятствий при исполнении контракта.

Суды признали, что общество исполнило контракт не полном объеме не по своей вине. Как отметили суды, должного содействия в получении обществом необходимой информации со стороны заказчика не усматривается.

Вопреки мнению департамента, выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на обстоятельствах, установленных в результате оценки имеющихся в материалах дела доказательств, доводов лиц, участвующих в деле, и на применении норм права с учетом таких обстоятельств. Также, вопреки мнению департамента, процессуальные требования соблюдены судами при рассмотрении настоящего дела, при этом обжалуемые судебные акты не противоречат выводам судов по делу № А40-308377/2023. Напротив, данные выводы подтверждают законность оспариваемого решения управления.

Доводы кассационной жалобы департамента, направленные на иную, чем у судов оценку обстоятельств дела, не могут быть приняты как состоятельные, поскольку их переоценка находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 АПК РФ.

Оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2024 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2024 по делу № А40-309897/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья Е.Е. Шевченко

Судьи Р.Р. Латыпова

Ю.С. Петропавловская