900109077_21576093

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru
Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

г. Москва Дело № А40-287698/18-148-2153
05 марта 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 26 февраля 2019 года
Полный текст решения изготовлен 05 марта 2019 года

Арбитражный суд города Москвы
в составе судьи Нариманидзе Н.А.
при ведении протокола помощником судьи Сафоновой Е.Н.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Солеа»
к УФАС по Московской области
3-е лицо: Администрация городского поселения Андреевка Солнечногорского муниципального района Московской области
О признании незаконным решения № 04/ДВ/8472 от 21.08.2018 по делу № РНП-7070/18 от 15.08.2018
В судебное заседание явились:
От заявителя: Кириллов В.С., дов. от 15.02.2019г.
От ответчика: Радченко Д.А., дов. от 07.02.2019 г.
От 3-го лица: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО ««Солеа» обратилось в арбитражный суд заявлением к Московскому областному УФАС России о признании решения № 04/ДВ/8472 от 21.08.2018 по делу № РНП-7070/18 от 15.08.2018.

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержал полностью по доводам, изложенным в заявлении и письменных пояснениях, указав, что Общество не уклонялось и не имело намерения уклониться от исполнения государственного контракта, контракт исполнен полностью, на кадастровый учет поставлены все объекты капитального строительства согласно технического задания, за исключением одного объекта, в связи с неисполнением заказчиком встречных обязательств по контракту.

Представитель ответчика требования не признал по мотивам, изложенным в отзыве, пояснив, что основанием для внесения исполнителя в реестр недобросовестных поставщиков является решение об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта.

Представитель третьего лица Администрация городского поселения Андреевка Солнечногорского муниципального района Московской области в судебное заседание не явился, о месте и времени извещен надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, выслушав представителя сторон, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд

считает требования подлежащими удовлетворению, основываясь на следующем.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 03.08.2017 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт) размещено извещение о проведении запроса котировок на выполнение работ по капитальному ремонту уличного освещения в г.п. Андреевка Солнечногорского муниципального района Московской области (извещение № 0848300066117000563).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 15.08.2017 №П1 ООО «Солеа» признано победителем Аукциона.

По результатам закупки Заказчиком с ООО «Солеа» заключен муниципальный контракт № 17к/2017 от 23.08.2017 на сумму 419 800,00 руб. (далее - Контракт).

В соответствии с частью 14 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракте может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 2 6 статьи 95 настоящего Федерального закона.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 8.2 Контракта установлено, что Заказчик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения Контракта в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

05.02.2018 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта (далее- Решение), заключенного с ООО «Солеа», в связи с нарушением условий исполнения контрактов, а именно: работы, предусмотренные контрактом, были выполнены с нарушением требований Технического задания.

Оспариваемым решением № 7070/18 сведения в отношении ООО «Солеа», а так же учредителей включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года в связи с уклонением от заключения контракта.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Судом проверено и установлено, что срок на обращение в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решений государственного органа, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем не пропущен.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходит из следующего.

В целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры осуществления государственных или муниципальных закупок обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращения злоупотреблений в указанной сфере со стороны недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков) Законом N 44-ФЗ предусмотрено создание реестра недобросовестных поставщиков.

Ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (часть 1 статьи 104 Закона N 44-ФЗ).

В силу пункта 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331, реестр недобросовестных поставщиков ведет Федеральная антимонопольная служба в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила N 1062).

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона N 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (часть 9 статьи 95 Закона N 44-ФЗ).

Согласно части 12 статьи 95 Закона N 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований названной части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В силу части 13 статьи 95 Закона N 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 6 статьи 104 Закона N 44-ФЗ, пункту 8 Правил N 1062 в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в уполномоченный орган соответствующую информацию, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Исходя из положений части 7 статьи 104 Закона N 44-ФЗ, пунктов 11, 12 Правил N 1062, в течение десяти рабочих дней с даты поступления соответствующих документов и информации уполномоченный орган осуществляет проверку содержащихся в них фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя); при

подтверждении достоверности этих фактов выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр, в ином случае - решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Таким образом, в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков) Законом о контрактной системе предусмотрено создание реестра недобросовестных поставщиков.

По смыслу приведенной нормы реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

Вместе с тем, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлениях от 30 июля 2001 г. N 13-П, от 21 ноября 2002 г. N 15-П, применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

При этом, Закон о контрактной системе не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

В настоящем случае, из содержания оспариваемого решения следует, что данные обстоятельства ответчиком не выяснялись, основанием для включения заявителя в реестр недобросовестных поставщиков послужил сам факт принятия заказчиком решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Суд не может согласиться с доводами антимонопольного органа, что соблюдение заказчиком процедуры расторжения контракта в одностороннем порядке является единственным и достаточным основанием для включения исполнителя в реестр недобросовестных поставщиков.

Наличие гражданско-правовых способов защиты не исключает обязанности уполномоченного органа установить факт недобросовестного поведения подрядчика.

Аналогичная правовая позиция поддержана в Определении Верховного Суда РФ от 28.02.2017 N 304-ЭС16-21470 по делу N А45-5871/2016.

Ответчик, наделенный полномочиями при решении вопроса о включении лица в реестр недобросовестных поставщиков в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов, не вправе ограничиться лишь констатацией наличия в его поведении нарушения требований Закона о контрактной системе, поскольку обязан дать полную и объективную оценку всем фактическим обстоятельствам дела и принять именно законное решение в каждом рассматриваемом случае.

Как следует из материалов дела, Между Администрацией городского поселения Андреевка Солнечногорского района Московской области (далее - Заказчик) и ООО «Солеа» (далее-Подрядчик, Истец) на основании результатов осуществления закупки,

путем проведения запроса котировок цен от «15» августа 2017 г. № П1 был заключен муниципальный Контракт (далее-Контракт) № 17к/2017 от 23.08.2017г.

Письмом от 02.10.2017 исх. № 427, Подрядчик уведомляет Заказчика о выполнении работ по Контракту, а так-же о том, что в течении 10 (десяти) рабочих дней в соответствии с п.4.1.Контракта будет предоставлен акт сдачи-приемки работ и вся приемо-сдаточная документация.

03.10.2017 получена претензия от Заказчика, из которой следует, что по состоянию на 29 сентября 2017 Подрядчик к работам не приступил.

Письмом от 04.10.2017 исх. 428, Подрядчик в ответ на претензию от 03.10.2017 Направляет: Акты скрытых работ К-1-ОП; Акты скрытых работ К-2-ОГ; Акты скрытых работ К-3-ОК; Акты скрытых работ К-4-П; Акт о приемке выполненных работ № 1 от 30.09.2017; Справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 30.09.2017; Счет № 64 от 30.09.2017;УПД № 00000035 от 30.09.2017;

Согласно п.4.2. Контракта в течение 15 рабочих дней после получения от Подрядчика документов, указанных в п.4.1. Контракта, Заказчик, с особенностями, установленными Федеральным законом № 44-ФЗ, назначает экспертизу результатов произведенных работ, предусмотренных Контрактом, в части их соответствия условиям Контракта, с оформлением экспертного заключения.

Срок проведения экспертизы результатов проведенных работ и оформления экспертного заключения составляет не более 20 рабочих дней.

Согласно п.4.3. Контракта не позднее 5 рабочих дней после оформления заключения по итогам экспертизы, Заказчик рассматривает результаты и осуществляет приемку выполненных работ по настоящему Контракту на предмет соответствия их объема и качества (явные недостатки) требованиям, изложенным в настоящем Контракте и Сметной документации.

Согласно п.4.4. Контракта по результатам такого рассмотрения Заказчик направляет Подрядчику заказным письмом с уведомлением о вручении либо нарочно:

подписанный Заказчиком 1 (один) экземпляр Акта сдачи-приемки выполненных работ, либо

запрос о предоставлении разъяснений относительно выполненной работы, либо

мотивированный отказ от принятия выполненной работы, содержащий перечень выявленных недостатков и разумные сроки их исполнения.

В нарушение указанных пунктов Контракта Заказчком экспертное заключение не предоставлено, мотивированный отказ не направлялся, выполненные работы не оплачены.

Вместе с тем, работы выполнены в полном объеме.

Кроме того, решением Арбитражного суда Московской области от 07.11.2018, оставленного в силе Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2019г. по делу № А41-33936/18 решения АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ АНДРЕЕВКА СОЛНЕЧНОГОРСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА Московской области №172/1-7 от 05.02.2018 г. об отказе от муниципального контракта №17к/2017 от 23.08.2017 г. признано незаконным.

В силу ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные указанным судебными актами по делам №№ А41-33936/18, имеют применительно к настоящему делу преюдициальное значение и не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом настоящего дела.

Кроме того, суд считает необходимым отметить, что с момента заключения государственного контракта между сторонами возникают гражданско-правовые отношения, оценку которым антимонопольный орган в рамках рассмотрения одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в качестве основания для включения в реестр недобросовестных поставщиков давать не вправе.

Исходя из изложенного, суд считает, что включение заявителя в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, поскольку не обеспечивает реализацию целей ведения такого реестра, а

также является несоразмерным характеру совершенного заявителем нарушения, обусловленного, в том числе, несвоевременным исполнением встречных обязательств по Контракту самим заказчиком.

В нарушение вышеизложенных норм права при вынесении оспариваемого решения управление не устанавливало наличие у заказчика правовых оснований для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контрактов, не исследовало факты существенного нарушения обществом условий контрактов, свидетельствующих о его недобросовестном поведении.

Следовательно, в данном случае имеются основания, предусмотренные ст. 13 ГК РФ и ч. 1 ст. 198 АПК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительным, а решения или действия незаконными.

Учитывая изложенное, требования заявителя являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь ст. ст. 29, 64-68, 75, 110, 167-170, 198-201 АПК, суд

Р Е Ш И Л:

Признать незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области от 21.08.2018г. по делу № РНП-7070/18.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Московской области в течение пяти дней с даты вступления решения в законную силу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Солеа» в установленном порядке.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области в пользу ООО «Солеа» судебные расходы в сумме 3000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья: Н.А. Нариманидзе