



14020020489289

92_48134890



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-62377/26-92-301

01.07.2026 года

Резолютивная часть объявлена 05.06.2026 года

Решение изготовлено в полном объеме 01.07.2026 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Уточкина И.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Оноприенко Н.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации Богородского городского округа Московской области (142400, Московская обл., г. Ногинск, ул. Советская, д. 42)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области (123423 Москва город набережная Карамышевская 44, ИНН: 7703671069),

третье лицо: ООО «Строительно-монтажное управление ОВК» (305026, г. Курск, пр-д Львовский поворот, д. 3, оф. 12)

о признании незаконным и отмене Решение от 22.07.2025 г. №РНП-19083/25,

об обязанности,

при участии:

от заявителя: Гальцова О.Е. (паспорт, дов. от 12.09.25, диплом);

от ответчика: Шилепина И.И. (удостоверение, дов. от 30.10.25, диплом);

третье лицо: Маркович В.Л. (паспорт, ген. директор, диплом); Мандравин Г.А. (паспорт, дов. от 16.06.25, диплом);

УСТАНОВИЛ:

Управление жилищно-коммунального хозяйства администрации Богородского городского округа Московской области (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Московскому областному УФАС России (далее – ответчик, антимонопольный орган об оспаривании решения от 22.07.2025 г. №РНП-19083/25.

В обоснование заявленного требования Заявитель указывает на несоответствие выводов антимонопольного органа фактическим обстоятельствам дела.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования по мотивам, изложенным в заявлении, пояснениях, возражениях.

Ответчиком представлен отзыв. Представитель Управления по заявлению возражал.

Третье лицо по заявлению возражает.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, арбитражный суд установил, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.1 ст.65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Как следует из материалов дела, Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области от 22.07.2025 по делу №РНП-19083/25 отказано Управлению жилищно-коммунального хозяйства администрации Богородского городского округа во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «СМУ ОВК», являвшегося подрядчиком по муниципальному контракту №3 от 24.01.2025.

Не согласившись с оспариваемым решением, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Судом проверено и установлено соблюдение срока на обращение в суд, предусмотренного ч. 4 ст. 198 АПК РФ.

Оспариваемое решение Московского областного УФАС России вынесено в пределах предоставленных полномочий.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из следующего.

Как следует из материалов дела, Управление рассмотрело сведения, представленные Заказчиком в отношении Участника о включении в Реестр по факту одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта от 24.01.2025 № 3 на сумму 131 990 500,00 рублей, на выполнение работ и оказание услуг, связанных с одновременным выполнением инженерных изысканий, подготовкой проектной

документации, разработкой рабочей документации, выполнением работ по реконструкции объекта капитального строительства и поставкой оборудования, необходимого для обеспечения эксплуатации такого объекта по мероприятию: Реконструкция котельной «Авдотьино-Нижняя» с увеличением мощности до 4,6 МВт по адресу: Московская область, г.о. Богородский, г. Ногинск, д. Авдотьино, ул. Нижняя, д. 6б (в т.ч. ПИР) (далее - Контракт).

Приложением № 2 к Контракту установлены следующие сроки выполнения этапов Контракта:

- 1) Разработка проектно-сметной документации - 205 дней от заключения Контракта;
- 2) Основной объект - 630 дней от заключения Контракта.

Из пояснений Заказчика следует, что результат выполнения работ по первому этапу необходимо представить до 17.08.2025. Вместе с тем, пунктом 8 раздела 1.2 Приложения № 2 к Контракту установлено, что направление результатов инженерных изысканий и (или) проектной документации для согласования с заказчиком до направления на государственную экспертизу осуществляется Участником не позднее 65 рабочих дней от плановой даты исполнения обязательства-предшественника «Разработка проектно-сметной документации (инженерные изыскания, проектная документация, рабочая документация) включая экспертизу результатов инженерных изысканий, экспертизу проектной документации» (до 15.05.2025). Представитель Заказчика пояснил, что в предусмотренный срок указанные документы не представлены Заказчику.

Из пояснений Участника следует, что невозможность выполнения работ по этапу «Разработка проектно-сметной документации (инженерные изыскания, проектная документация, рабочая документация) включая экспертизу результатов инженерных изысканий, экспертизу проектной документации» вызвана непредставлением полного комплекта документации, согласно требованиям Контракта.

Согласно пункту 5.2.1. Контракта Заказчик обязан со дня заключения Контракта осуществлять содействие подрядчику в исполнении им своих обязательств по Контракту, а также осуществлять действия, позволяющие подрядчику приступить к выполнению Работ и своевременно выполнить Работы, если в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществление таких действий возложено на Заказчика.

Разделом 2.4 Приложения № 5 к Контракту установлен следующий перечень Исходно-разрешительной документации:

- ГПЗУ;
- ЕГРН;
- Свидетельства о праве собственности на существующие объекты;
- ТУ технологического присоединения к системе централизованного холодного водоснабжения;
- ТУ технологического присоединения к системе централизованного водоотведения;
- ТУ технологического присоединения к системе ливневой канализации;
- ТУ технологического присоединения к сети газораспределения АО «Мособлгаз»;
- ТУ технологического присоединения к тепловым сетям;
- ТУ технологического присоединения к электрическим сетям;
- ТУ диспетчеризация;
- ТУ радиофикация;
- ТУ телефонизация;
- ТУ сети связи;
- ТУ по ГО и ЧС;

- заключение Главного управления культурного наследия Московской области о наличии либо отсутствии объектов культурного наследия на участке проектирования и целесообразности проведения историко-культурных исследований в виде археологической разведки;

- Расчет потребности в тепле и топливе;

- Проектная документация 2014г. на реконструкцию котельной Авдотьино-Фабрика с целью замены твердого топлива на газ.

Кроме того, разделом 2.4 Приложения № 5 к Контракту установлено, что недостающие сведения и документацию для выполнения работ предоставляет Заказчик по запросу подрядчика.

Участник пояснил, что Заказчиком не представлена следующая документация: ТУ технологического присоединения к системе централизованного холодного водоснабжения; ТУ технологического присоединения к системе централизованного водоотведения; ТУ технологического присоединения к системе ливневой канализации; ТУ технологического присоединения к сети газораспределения АО «Мособлгаз»; ТУ технологического присоединения к тепловым сетям; ТУ технологического присоединения к электрическим сетям; ТУ диспетчеризация; ТУ радиофикация; ТУ телефонизация; ТУ сети связи; ТУ по ГО и ЧС; заключение Главного управления культурного наследия Московской области о наличии либо отсутствии объектов культурного наследия на участке проектирования и целесообразности проведения историко-культурных исследований в виде археологической разведки; Расчет потребности в тепле и топливе; Проектная документация 2014г. на реконструкцию котельной Авдотьино-Фабрика с целью замены твердого топлива на газ).

В связи с чем Участником 07.02.2025 и 24.03.2025 в адрес Заказчика направлены претензии с требованием представления необходимых документов для выполнения работ по Контракту.

В письме от 07.02.2025 Участник также сообщает, что получение исходной разрешительной документации подрядчиком не входит в срок проводимых работ.

Также в указанном письме Участник информирует Заказчика о приостановке работ до представления недостающих документов.

В письме от 24.03.2025 Участник информирует Заказчика о том, что решение о приостановке работ обусловлено тем, что характер проекта предполагает наличие всей необходимой документации на этапе начала работ. Учитывая и без того сжатые сроки выполнения Контракта, запрос и получение необходимых документов от органов государственной власти займёт дополнительное время, неизбежно приводящее к просрочкам по этапам работ и сдаче объекта в целом.

После отправки первого письма с уведомлением о приостановке работ, запросом необходимой документации, от Заказчика не последовало никакой реакции, письмо было проигнорировано, мотивированный ответ не был представлен, необходимые документы также не были предоставлены, работа фактически из-за этого так и не начата, потому что для начала производства работ подрядчику необходимы исходные данные, и он не может приступить к их началу.

Указанным письмом Заказчик проинформирован о продолжении приостановки работ по Контракту, и возможности возобновления работ не только с предоставлением полного перечня исходных данных, но и с заключением дополнительного соглашения на изменение графика производства работ.

Представитель Участника пояснил, что Заказчиком выдана доверенность Участнику для самостоятельного получения ТУ в ресурсоснабжающих организациях.

Пунктом 8.1 Контракта установлено, что Контракт может быть расторгнут по соглашению Сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа Стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 19 статьи 95 Закона о контрактной системе 12.05.2025 Участником принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта (далее - Решение).

Во исполнение части 20.1 статьи 95 Закона о контрактной системе, Участником 13.05.2025 Решение размещено на сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru.

В соответствии с частью 21 статьи 95 Закона о контрактной системе Решение вступило в законную силу 27.05.2025, и с этой даты Контракт считается расторгнутым.

Из пояснений Заказчика следует, что технические условия на подключение к коммунальным сетям возможно получить только после произведенных Участником расчетов тепловой нагрузки на основании принятых технических решений по реконструкции котельной.

Вместе с тем, Заказчиком не представлено подтверждение невозможности представления комплекта документов Участнику для выполнения работ по Контракту, согласно требованиям Приложения № 5 к Контракту.

Кроме того, установлено, что Заказчику возвращен выплаченный авансовый платеж по Контракту в размере 2 305 341, 22 рублей.

Таким образом, учитывая действия Участника, направленные на исполнение Контракта, Управление не усмотрело в действиях Участника признаков недобросовестного поведения.

При рассмотрении вопроса о включении сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков уполномоченный орган не должен ограничиваться формальной проверкой факта нарушения им требований контракта и Закона о контрактной системе и обязан исследовать все обстоятельства дела, дать оценку совершаемым участником закупки действиям, их направленности на отказ от заключения договора, несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения, существенности допущенного нарушения и его последствий.

В рассматриваемом случае обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Участника направлены на несоблюдение условий Контракта.

Следует отметить, что включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении договора.

Включение сведений о хозяйствующем субъекте в реестр недобросовестных поставщиков не является автоматическим правовым последствием принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от контракта, поскольку служит исключительной, специальной мерой ответственности, требующей достаточных оснований.

Необходимо отметить, что при рассмотрении вопроса о включении сведений в отношении лица в реестр недобросовестных поставщиков уполномоченный орган не должен ограничиваться формальной проверкой факта нарушения им требований Закона о закупках и обязан исследовать все обстоятельства дела, дать оценку совершаемым участником закупки действиям, их направленности на отказ от заключения контракта, несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения, существенности допущенного нарушения и его последствий.

Таким образом, учитывая действия Участника, направленные на исполнение Контракта, Управлением принято обоснованное решение не включать сведения об Участнике в Реестр.

Учитывая вышеизложенное, суд считает, что оспариваемые решение антимонопольного органа от 22.07.2025 г. №РНП-19083/25, принято в полном соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной

системе и не нарушает права и законные интересы Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 3 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако они не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

Расходы по оплате государственной пошлины относятся на заявителя в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 4, 27, 29, 65, 67, 68, 71, 75, 110, 167-170, 176, 181, 182, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении требований по заявлению Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации Богородского городского округа Московской области к Московскому областному УФАС России полностью.

Проверено на соответствие действующему законодательству РФ.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Уточкин И.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 09.10.2025 13:06:07
Кому выдана УТОЧКИН ИГОРЬ НИКОЛАЕВИЧ