АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
http://www.irkutsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск Дело № А19-13465/2021

18.08.2021 г.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 11.08.2021 г.

Решение в полном объеме изготовлено 18.08.2021 г.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Гаврилова О.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рязановой К.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Павлюка Ивана Васильевича (ОГРНИП: 314723214900045, ИНН: 860603878050)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (адрес: 664025, область Иркутская, город Иркутск, улица Российская, 17, ОГРН: 1033801033155, ИНН: 3811020966),

третье лицо: Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Иркутская ордена «Знак почета» Областная клиническая больница (адрес: 664049, Иркутская область, Иркутск город, Юбилейный микрорайон, 100, ОГРН: 1023801756670, ИНН: 3812014690)

о признании незаконным решения от 07.04.2021 № РНП-038-381/21,

при участии:

от заявителя: Кириллов В.С., паспорт, доверенность, диплом;

от ответчика: Ловцевич А.А., удостоверение, доверенность, копия диплома;

от 3-х лиц: Богданова Е.Д., паспорт, доверенность, копия диплома;

установил:

Индивидуальный предприниматель Павлюк Иван Васильевич (далее – заявитель, индивидуальный предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с

заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – ответчик, служба, УФАС по Иркутской области) о признании недействительным Решение комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области от 07.04.2021 № РНП-038-381/21 (резолютивная часть решения объявлена 02.04.2021) о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений в отношении индивидуального предпринимателя Павлюка Ивана Васильевича (ИНН 860603878050).

В качестве третьего лица не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Иркутская ордена «Знак почета» Областная клиническая больница.

Представитель заявителя в судебном заседании указал на то, что в его действиях отсутствовал умысел, направленный на нарушение сроков исполнения контракта, при этом просрочка поставки была обусловлена задержкой поставки медикаментов контрагентом предпринимателя вследствие пандемии. Подрядчиком предпринимались меры по исполнению контракта.

Представитель антимонопольного органа требования оспорил по доводам, изложенным в отзыве, полагает решение законным и обоснованным, просил отказать в удовлетворении требований.

Представитель третьего лица поддержал доводы ответчика.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела, доводов и возражений сторон, суд установил следующие обстоятельства.

В ходе рассмотрения обращения Комиссия установила, что уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0134200000120004313 и документация об электронном аукционе на поставку расходного материала для анализатора ВАСТЕС (далее - документация об электронном аукционе).
Начальная (максимальная) цена контракта составила 4 520 656 рублей 20 копеек.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 27.11.2020№0134200000120004313-2-1 победителем признан ИП Павлюк И.В. 14.12.2020 между ГБУЗ Иркутская ордена «Знак почета» областная клиническая больница

и ИП Павлюком И.В. заключен контракт № 738-ЭА/21-4313 на поставку расходного материала для анализатора BACTEC (далее -контракт).

В соответствии с пунктом 1.1. контракта, Поставщик обязуется передать Заказчику расходного материала для анализатора BACTEC (далее - Товар), количество, общая и единичная стоимость которого установлены в Спецификации (Приложение 1 к Контракту), а Заказчик обязуется принять Товар надлежащего качества и количества и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных Контрактом.

Статьей 3 контракта установлены срок, место и порядок поставки Товара.

Так согласно пункту 3.1 контракта, поставка Товара осуществляется силами и средствами Поставщика по адресу: Иркутская область, Иркутск город, микрорайон Юбилейный, 100 (главный корпус, 4 этаж, Лаборатория, тел. (3952) 40-77-84).

Пунктом 3.2. контракта предусмотрено, что не позднее чем за 3 (три) рабочих дня до дня доставки Товара Поставщик обязан согласовать с представителем Заказчика дату и время доставки Товара.

Пунктом 3.5. контракта установлено, что поставка Товара осуществляется партиями по наименованию и в количестве, указанном в заявках Заказчика. Период поставки: с момента заключения Контракта до 15.12.2021 года, не чаще 1 раз в месяц, но не ранее 01.01.2021года.

Заказчик формирует заявку в соответствии со своей потребностью в Товаре.

Поставка Товара осуществляется Поставщиком в течение 10 (десяти) календарных дней с момента передачи ему заявки.

Заявка может быть передана Заказчиком как в устной форме (по телефону (3452) 53-03-40, 53-03-60), так и в письменной (нарочным, по электронной почте order@pip-mebel.ru , но факсу _____).

Комиссия Иркутского УФАС России исследовав представленные документы, установила следующее.

Согласно устной заявке заказчика, поступившей на указанный в п. 3.5. контракта номер телефона (3452) 53-03-40, поставщик 14.01.2021 осуществил поставку партии товара на сумму 248 702 руб. 66 коп., что составляет 5,5 % от общего объема исполнения обязательств. Данная партия товара заказчиком была принята и оплачена, что подтверждается счет-фактурой № 3 от 13.01.2021, а также актом приема-передачи товара и платежным поручением от 17.02.2021 № 1284.

23 декабря, 2020 г. посредством электронной почты Поставщику была направлена заявка на поставку товара (далее - Заявка), а именно:

Однако, Поставщик поставку вышеуказанного Товара в установленный Контрактом срок (до 11.01.2021 г. включительно) не осуществил.

12 января 2021 г. представителю Поставщика была передана повторная Заявка на поставку вышеуказанного Товара и 13 января 2021 г. посредством электронной почты Поставщику была продублирована повторная заявка на поставку вышеуказанного Товара.

29 января 2021 г. на адрес электронной почты: order@pip-mebel.ru Заказчиком была направлена повторная заявка № 21-и на поставку Товара. Получение электронного сообщения Поставщиком подтверждается отчетом о доставке с электронной почты Заказчика.

Однако Поставщик свои обязательства по Контракту в установленные сроки не осуществил.

Согласно пункту 9.4 контракта, контракт может быть расторгнут:

- по соглашению Сторон;

- в случае одностороннего отказа Стороны от исполнения Контракта;

- по решению суда.

Согласно пункту 9.8. контракта, стороны вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

Пунктом 9.9.контракта предусмотрено, что Заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в случаях, предусмотренных частью 15 статьи 95 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 16 статьи 95 Федерального закона №44-ФЗ информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был, расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Исходя из положений части 9 статьи 95 Федерального закона №44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона № 44-ФЗ, законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Статьей 309 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законодательством.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

11 февраля 2021 года в связи с тем, что по состоянию на эту дату ИП Павлюк И.В. не исполнил обязательства по контракту, заказчиком принято решение об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта.

В соответствии с частью 12 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размешается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Комиссией установлено, что заказчиком 11 февраля 2021 года решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено в ЕИС, отправлено ИП Павлюку И.В. по почте заказным письмом с уведомлением.

Пунктом 16 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 разъяснено, что не совершение заказчиком всех действий, предусмотренных частью 12 статьи 95 Федерального закона №44-ФЗ ,не свидетельствует об отсутствии надлежащего уведомления, если доказано,, что уведомление об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта доставлено исполнителю. Таким образом, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Учитывая, невозможность получения документов, подтверждающих надлежащее уведомление, датой надлежащего уведомления считается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Следовательно, датой надлежащего уведомления будет 13 марта 2021 года, а датой вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, в соответствии с частью 13 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ, будет являться 24 марта 2021 года.

В соответствии с требованием части 14 статьи 95 Федерального закона №44-ФЗ заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта**,** если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Учитывая, что датой надлежащего уведомления заказчиком ИП Павлюка И.В. об одностороннем отказе от исполнения контракта является 13 марта 2021 года, ИП Павлюк

И.В. в период с 14.03.2021 г. по 24.03.2021 г. имел право устранить нарушения условий государственного контракта, послужившие основанием для принятия решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта.

По состоянию на 24.03.2021 г. Поставка товара осуществлена не была, в связи с чем государственный контракт в силу части 13 статьи 95 Федерального закона №44-ФЗ считается расторгнутым.

В Иркутское УФАС России от заказчика поступило обращение о включении сведений в отношении ИП Павлюка И.В., в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с принятием решения об одностороннем отказе от исполнения контракта «Поставка расходного материала для анализатора ВАСТЕС», извещение № 0134200000120004313.

ИП Павлюком И.В. представлены письменные пояснения об обстоятельствах, послуживших основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта, а также иные документы, запрашиваемые в уведомлении №038/366/21 от 29 марта 2021 года.

Порядок рассмотрения обращения о включении сведений в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) установлен статьей 104 Федерального закона № 44-ФЗ, а также Постановлением Правительства РФ № 1062.

Часть 1 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ определяет, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Пункт 4 Постановления Правительства РФ №1062 устанавливает, что ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется Федеральной антимонопольной службой.

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 27.08.2007г. № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из,, реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках» на территориальные органы ФАС России возложены функции по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках и проведению проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта на территории осуществления деятельности территориальных органов ФАС России.

Часть 7; статьи 104 Федерального закона №44-ФЗ устанавливает, что в течение пяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в ч.ч. 4 - 6 статьи 104 Федерального закона №44-ФЗ, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов.

Пункт 11 Постановления Правительства РФ №1062 определяет, что уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 5 рабочих дней с даты их поступления.

Согласно нормам Федерального закона № 44-ФЗ по результатам рассмотрения представленных информации и документов, и проведения проверки выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр (часть 7 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ, пункт 11 Постановления Правительствам РФ № 1062).

Как следует из определений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2012 года № ВАС-11617/12 и от 12 июля 2013 года № ВАС-8371/13, реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного заказа обязательств. Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица.

Данная мера связана с возложением на нарушителя негативных последствий - наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадлежащем поставщике (подрядчике, исполнителе), ненадлежащим образом исполнившим принятое на себя обязательство и , как следствие , подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества заключенных сделок, а также выгоды от осуществления предпринимательской деятельности.

Из представленных участником закупки в антимонопольный орган пояснений следует, что 23.12.2020 года , 14.01.2021 г. и 02.02.2021 г., с неизвестного и не указанного в контракте адреса электронной почты поступили заявки на поставку 10 упаковок «Транспортная среда для забора анаэробных проб» (BD Порт-А-Кул: пробирки с

тампонами для забора проб в стерильной упаковке (BD Port-A-Cul - Tube & Swabs Sterile Pack); 10 упаковок «Транспортная среда для забора анаэробных проб» (BD Порт-А-Кул: флаконы стерильные для забора проб (BD Port-A-Cul Vial, Sterile раек). При этом, как утверждает участник закупки, заявки были подписаны лицами, полномочия которых на подписание от имени учреждения документов, не подтверждены документально. По этим основаниям ИП Павлюк И.В. посчитал данные заявки нелегитимными.

В судебном заседании представитель ИП Павлюка И.В. пояснил, что факт подачи заявок от имени заказчика им не оспаривается.

При этом, ИП Павлюк И.В. указывает, что, начиная с момента заключения контракта вел активную переписку со своими зарубежными партнерами на предмет поставки требуемой заказчику продукции. А 01.02.2021 нашел требуемую продукцию у американских партнеров, согласовал с ними инвойс на поставку продукции и произвел оплату за товар. Как поясняет участник закупки, указанный поставщик задерживает отгрузку требуемой продукции и её прибытие ожидается только в первых числах апреля 2021 года.

Письмом № 71 от 04.03.2021 года ИП Павлюк И.В. уведомил заказчика о том, что поставляемая по контракту продукция, страной происхождения которой являются Соединённые Штаты Америки, приобретаются и ввозятся в Российскую Федерацию исключительно из зарубежных стран. Однако на сегодняшний день в мировом сообществе установлено распространение новой коронавирусной инфекции и Всемирная организация здравоохранения признала эпидемию чрезвычайной ситуацией международного масштаба. Факт распространения заболевания — общеизвестен, признан обстоятельством непреодолимой силы (п. 3 статьи 401 ГК РФ). В настоящее время ввиду вышеуказанного обстоятельства происходят временные задержки отгрузки товара со склада дистрибьютора, в связи с чем, поставка продукции по настоящему контракту временно становится невозможной.

Позже ИП Павлюк И.В. сообщил заказчику о том, что указанный поставщик задерживает отгрузку требуемой продукции, и её прибытие ожидается только в первых числах апреля 2021 года. Продукция была оплачена ИП Павлюком И.В. еще 01.02.2021 года.

Заявитель указывает, что поставщик ИП Павлюк И.В. добросовестно предпринимал все возможные меры к надлежащему исполнению контракта и поставке заявленного заказчиком товара. Получив 19 марта 2021 года от представителя заказчика по телефону устную заявку на Бульоны для анаэробных и аэробных микроорганизмов питательная среда ИВД (которые с момента заключения контракта были у поставщика в

наличии и неоднократно предлагались к поставке), принял её и доставил требуемый товар 26.03.2021 в г. Иркутск (авианакладная прилагается). Однако заказчик принимать товар отказался на основании того, что 24.03.2021 он разместил в ЕИС вступление в силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

По мнению заявителя, при решении вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков уполномоченный орган должен тщательным образом исследовать доказательства действительности намерения участника размещения заказа заключить и исполнить контракт, поскольку необоснованное включение участника в реестр существенно нарушает его права.

Само по себе расторжение контракта не свидетельствует о наличии вины в действиях поставщика. При рассмотрении дела антимонопольный орган учитывает все обстоятельства, произошедшие в ходе исполнения контракта, а также изучает и принимает во внимание все документы, составленные в ходе исполнения контракта.

В связи с этим, любое негативное последствие, установленное законодателем за нарушение желаемой модели поведения, требует установления контролирующим органом вины, наличие которой является во всех отраслях права предпосылкой возложения ответственности.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об ИП Павлюк И.В. в реестр недобросовестных поставщиков Антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

По мнению антимонопольного органа и третьего лица, в соответствии с пунктом 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» отсутствие товара на складе не является уважительной причиной не поставки товара.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о недобросовестном поведении ИП Павлюка И.В. при исполнении контракта.

Доказательств, свидетельствующих о том, что ИП Павлюком И.В**.** выполнены условия, предусмотренные контрактом в Иркутское УФАС России не представлено.

В силу статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность.

При этом, участие лиц в государственных и муниципальных закупках, проводимых в рамках Федерального закона №44-ФЗ, является добровольным, следовательно, прежде

чем подать заявку на участие в такой закупке и принять участие в ее проведении, лицо должно оценить свои возможности по исполнению контракта, а также проанализировать наличие у него необходимых ресурсов для исполнения контракта, в случае, если данное лицо будет признано победителем закупки.

Согласно пункту 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся**,** в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Сложившаяся правоприменительная практика относит к непреодолимой силе такие чрезвычайные события, как землетрясение, извержение вулкана, наводнение, засуха, ураган, цунами, сель, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки, техногенные аварии и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития экономических и правовых отношений невозможен.

Согласно пункту 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Наличие обстоятельств непреодолимой силы и объективных причин, препятствующих ИП Павлюку И.В. исполнить свои обязательства по контракту надлежащим образом, Комиссией не установлено.

Наличие иных не зависящих от заявителя причин, препятствовавших ИП Павлюку И.В. надлежащим образом исполнить свои обязательства, в ходе рассмотрения обращения не установлено.

Кроме того, участник закупки, при подаче заявки на участие в электронном аукционе, согласился на участие в данном аукционе со всеми условиями, указанными Заказчиком в Извещении и Документации об электронном аукционе.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что ИП Павлюком И.В. не исполнены обязанности, предусмотренные контрактом в отсутствие обстоятельств непреодолимой силы и объективно препятствующих причин, что однозначно свидетельствует о наличии в действиях общества как лица, профессионально занимающегося предпринимательской деятельностью, поведения виновного и недобросовестного характера, о непроявлении надлежащей осмотрительности и заботливости относительно прав и законных интересов заказчика, об отсутствии действий по принятию всех необходимых мер для исполнения предусмотренных контрактом обязанностей.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Федерального закона №44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение участника закупки, выражающееся в намеренном и умышленном нарушении положений Федерального закона №44-ФЗ.

С другой стороны реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в части 1 статьи 1 Федерального закона № 44-ФЗ, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Лицо, принимающее участие в закупке, подавая заявку на участие в электронном аукционе, должно осознавать все связанные с таким участием риски и возможность наступления для него неблагоприятных последствий в случае признания последнего победителем и не исполнением обязательств по контракту в дальнейшем.

Комиссия пришла к выводу о том, что победитель электронного аукциона - ИП Павлюк И.В. намеренно и умышленно при исполнении условий контракта проявил недобросовестное поведение по отношению к заказчику, не предпринял всех надлежащих мер с целью исключения возможности наступления для него неблагоприятных последствий.

Более того, учитывая специфику объекта закупки и ее социальную значимость, а также тот факт, что ИП Павлюком И.В. не предпринимались попытки исполнить контракт в соответствии с условиями контракта, указанные действия ИП Павлюка И.В. можно характеризовать, как недобросовестное поведение.

Исследовав доказательства по делу: заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, ознакомившись с письменными доказательствами, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых

действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Из положений статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996г. №6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" следует, что основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения, действий (бездействия) незаконными являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом, решением, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительным обжалуемого заявителем решения УФАС необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие его закону и наличие нарушения им прав и охраняемых законом интересов юридического лица.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 № 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" установлены правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - реестр), в том числе требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра.

В соответствии с пунктом 4 указанного выше Постановления ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется Федеральной антимонопольной службой и Федеральной службой по оборонному заказу. Включение информации в реестр осуществляется с учетом требований законодательства Российской Федерации о защите государственной тайны.

В соответствии с положениями, содержащимся в статье 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно пункту 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 (далее - Постановление Правительства № 728) ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и согласование применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (за исключением полномочий на осуществление функций по контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа и в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, которые не относятся к государственному оборонному заказу и сведения о которых составляют государственную тайну, и по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в случаях закупок товаров, работ, услуг, необходимых для обеспечения федеральных нужд, если сведения о таких нуждах составляют государственную тайну, а также закупок товаров, работ, услуг, сведения о которых составляют государственную тайну, для обеспечения федеральных нужд при условии, что такие сведения содержатся в документации о закупке или в проекте контракта).

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Комиссией, в ходе рассмотрения обращения установлено, что в предусмотренные Контрактом сроки, работы по сносу аварийного жилищного фонда не исполнены, и сообщений о выполненных работах от Подрядчика не поступало.

В материалах дела имеются претензии заказчика, адресованные подрядчику в которых заказчик сообщает Подрядчику о наличии просрочки исполнения обязательств и требует осуществить поставку.

Согласно пункта 1.1 контракта № 738-ЭА/21-4313 на поставку расходного материала для анализатора ВАСТЕС (далее -контракт), Поставщик обязуется передать Заказчику расходные материалы для анализатора ВАСТЕС (далее - Товар), количество, общая и единичная стоимость которого установлены в Спецификации (Приложение 1 к Контракту), а Заказчик обязуется принять Товар надлежащего качества и количества и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных Контрактом.

Статьей 3 контракта установлены срок, место и порядок поставки Товара.

Так согласно пункту 3.1 контракта, поставка Товара осуществляется силами и средствами Поставщика по адресу: Иркутская область, Иркутск город, микрорайон Юбилейный, 100 (главный корпус, 4 этаж, Лаборатория, тел. (3952) 40-77-84).

Пунктом 3.2. контракта предусмотрено, что не позднее чем за 3 (три) рабочих дня до дня доставки Товара Поставщик обязан согласовать с представителем Заказчика дату и время доставки Товара.

Пунктом 3.5. контракта установлено, что поставка Товара осуществляется партиями по наименованию и в количестве, указанном в заявках Заказчика. Период поставки: с момента заключения Контракта до 15.12.2021 года, не чаще 1 раз в месяц, но не ранее 01.01.2021года.

Заказчик формирует заявку в соответствии со своей потребностью в Товаре.

Поставка Товара осуществляется Поставщиком в течение 10 (десяти) календарных дней с момента передачи ему заявки.

Из полученных от заявителя пояснений следует, что в ходе выполнения контракта он столкнулся с невозможностью осуществления поставки товаров в срок, предусмотренный Контрактом, по причине отсутствия товара у поставщиков. В материалах антимонопольного дела имеется обширная переписка с поставщиками и заказчиком свидетельствующая о принятии ИП Павлюком И.В. мер по поставке товара.

Заявитель указал, что данные обстоятельства возникли в связи мировой пандемией и сбоем поставок.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 16 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был, расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Исходя из положений части 9 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Право принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта предоставлено заказчику пунктами 11.2 и 11.3 контракта.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона № 44-ФЗ, законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требования закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми

Согласно части 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В ходе рассмотрения обращения о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков комиссией Иркутского УФАС России установлено, что сроки исполнения контракта обществом нарушены.

До вступления в силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта заявитель направлял заказчику информацию о том, что поставка товара в установленные сроки невозможна ввиду отсутствии ее на складах поставщиков.

11 февраля 2021 года в связи с тем, что по состоянию на эту дату поставщик не исполнил обязательства, установленные Контрактом, в полном объеме, Заказчиком принято решение об одностороннем отказе Заказчика от исполнения Контракта.

В соответствии с частью 12 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте.

11 февраля 2021 года решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта размещено в единой информационной системе.

11 февраля 2021 года решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта направлено по адресу поставщика, указанному в Контракте, по почте заказным письмом с уведомлением о вручении.

Согласно части 13 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Частью 12 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе (далее - ЕИС).

Комиссией установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не было получено, однако вступило в законную силу спустя 30 дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе, т.е. 24.03.2021 года.

Из пояснений ИП Павлюка И.В. следует, что он признает факт просрочки исполнения обязательств, которые были вызваны отсутствием товара на складе поставщика.

По смыслу статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ, реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения Государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

С другой стороны, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих

положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

При этом, ни Федеральный закон № 44-ФЗ, ни Постановление Правительства РФ № 1062 не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Согласно сложившейся судебной практики основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления от 30.07.2001 г. № 13-П, от 21.11.2002 г. № 15-П, Определения от 07.06.2001 г. № 139-0, от 07.02.2002 г. № 16-0). Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, учитывая, что последствия по применению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь более негативный экономический характер, чем наложение штрафа.

Одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказов.

В частности, на основании части 1.1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик вправе установить требование об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа,

лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

По смыслу статьи 55 Конституций Российской Федерации, введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

В силу толкования данного Высшим Арбитражным Судом РФ и Конституционным Судом РФ, включение сведений в реестр является публично-правовой санкцией, предполагающей для ее применения опровержения презумпции невиновности участника закупки, то предусмотренное частью 3 статьи 49 Конституции Российской Федерации правило о том, что неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого, применяются при рассмотрении обращений заказчиков о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Следовательно, при рассмотрении вопроса о признании участника закупки уклонившимся от исполнения условий контракта антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения Закона о контрактной системе либо наличием решения заказчика об одностороннем расторжении контракта, а обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дав оценку существенности нарушения, степени вины поставщика (подрядчика, исполнителя), правомерности принятия заказчиком решения об одностороннем расторжении контракта.

Необходимым условием является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), то есть размещение сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки выявит обстоятельства, свидетельствующие о направленности действий участника на несоблюдение условий контракта.

Исходя из представленных суду материалов, а также представленной участниками контракта переписки установлено, что поставщик частично выполнил условия поставки предусмотренные условиями контракта, предпринимал меры для получения товара у поставщиков и уведомил заказчика об обстоятельствах препятствующих своевременному исполнению контракта, просил предоставить время для поставки товара.

Учитывая изложенное, суд считает, что в действиях поставщика не усматривается направленности на несоблюдение условий контракта.

При таких обстоятельствах суд считает, что Решение комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области РНП-038-381/21 от 07.04.2021 о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений в отношении индивидуального предпринимателя Павлюка Ивана Васильевича (ИНН 860603878050) является незаконным и не обоснованным.

Принимая во внимание вышеизложенное, требования заявителя подлежат удовлетворению.

В связи с удовлетворением заявленных требований расходы заявителя по уплате государственной пошлины в сумме 300 руб. подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным Решение комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области РНП-038-381/21 от 07.04.2021 о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений в отношении индивидуального предпринимателя Павлюка Ивана Васильевича (ИНН 860603878050), как не соответствующее требованиям действующего законодательства.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области в пользу индивидуального предпринимателя Павлюка Ивана Васильевича расходы по уплате государственной пошлины в сумме 300 руб.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия, и по истечении этого срока вступает в законную силу.

Судья О.В. Гаврилов

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 24.08.2020 8:40:43
Кому выдана Гаврилов Олег Владимирович