14020019007550

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва Дело № А40-186757/25-145-1324
27 октября 2025 года
Резолютивная часть решения объявлена 20 октября 2025 года
Полный текст решения изготовлен 27 октября 2025 года
Арбитражный суд в составе:
Председательствующего судьи Кипель М.Т.
При ведении протокола судебного заседания секретарем с/з И.И. Каменсковой
Рассмотрев в открытом судебном заседании суда дело по заявлению
ООО "Галеон" (369000, Карачаево-Черкесская Республика, г. Черкесск, ул. Октябрьская, д. 301А, кабинеты 404/405, ОГРН: 1080919000975, Дата присвоения ОГРН: 13.11.2008, ИНН: 0919001314)
к Московскому УФАС России (107078, г. Москва, пр-д. Мясницкий, д. 4, стр. 1, ОГРН: 1037706061150, Дата присвоения ОГРН: 09.09.2003, ИНН: 7706096339)
Третье лицо: 1) РАНХИГС, 2) АО «Сбербанк - АСТ»
о признании незаконным решения от 07.05.2025 года № 077/10/104-6180/2025, о возложении обязанности устранить допущенные нарушения.
В судебное заседание явились:
от заявителя: Фомин А. А. (по дов. от 14.05.2025г. № б/н, паспорт);
от ответчика: Сулейманов К. А. (по дов. от 13.10.2025 ЕИ-68 удостоверение);
от третьих лиц: неявка (изв.);

УСТАНОВИЛ:

ООО «Галеон» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением к Московскому УФАС России (далее – ответчик, Управление, УФАС по Москве, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 07.05.2025 по делу № 077/10/104-6180/2025.

Заявитель поддерживает заявленные требования в полном объеме.

Ответчик возражает против удовлетворения заявленных требований по доводам отзыва, указывает на законность и обоснованность оспариваемого решения.

Третьи лица, надлежаще извещенные о дате и времени судебного разбирательства в суд не прибыли. Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в их отсутствие.

Через канцелярию суда от представителя третьего лица 1 поступил отзыв, в котором он возражал против удовлетворения заявленных требований.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей, явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в

их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы, необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 4 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованиям.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов, входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Рассмотрев материалы дела, суд полагает возможным по ходатайству Заявителя восстановить срок на обжалование оспариваемого решения, установленный ч.4 ст. 198 АПК РФ.

В силу ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия),

возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, в Московское УФАС России поступило обращения - ФГБОУ ВО «РАНХиГС» (далее - Заказчик) о включении сведений в отношении ООО «Галеон» (Победитель) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения государственного контракта с ФГБОУ ВО «РАНХиГС» по результатам электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту общежития № 3 Поволжского института управления имени П.А. Столыпина - филиала РАНХиГС по адресу: г. Саратов, ул. Шелковичная, д. 25 (реестровый № 0373100037625000039) (далее - Аукцион).

По результатам рассмотрения обращения ФГБОУ ВО «РАНХиГС» Московским УФАС России было принято решение от 07.05.2025 по делу № 077/10/104-6180/2025, которым сведения об ООО «Галеон» включены в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с оспариваемым решением, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Судом проверено и установлено соблюдение срока на обращение в суд, предусмотренного ч. 4 ст. 198 АПК РФ.

Оспариваемое решение Московского УФАС России вынесено в пределах предоставленных полномочий.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из следующего.

Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)…» утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила № 1078).

В соответствии с ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно ч. 4 ст. 104 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Заказчик направляет в федеральный орган исполнительной власти обращение о включении информации о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков не позднее чем через три рабочих дня с даты расторжения контракта по основаниям, указанным в ч. 2 настоящей статьи.

Между тем, само по себе направление таких сведений не влечет за собой автоматически безусловное включение в реестр недобросовестных поставщиков, антимонопольный орган должен проверить обоснованность направленных Заказчиком сведений.

Как видно из материалов дела и установлено судом, ФГБОУ ВО «РАНХиГС» провело закупку - электронный аукцион по выполнению работ по капитальному ремонту общежития №3 Поволжского института управления имени П.А. Столыпина-филиала РАНХиГС по адресу: г. Саратов, ул. Шелковичная, д. 25, по результатам которого победителем было признано ООО «Галеон».

Обеспечение исполнения контракта предусмотрено в размере 30,00 % от начальной (максимальной) цены Договора, уменьшенной на размер авансового платежа, установленного п. 33 Извещения о проведении электронного аукциона (далее – Извещение).

16.04.2025 Заказчиком направлен для подписания победителем закупки проект контракта.

23.04.2025 победителем закупки был направлен протокол разногласий, замечания учтены, Заказчик разместил в Единой информационной системе в сфере закупок и на электронной площадке проект договора 25.04.2025.

Срок подписания победителем закупки проекта контракта составил до 28.04.2025, 23:59 включительно.

Пунктом 1 части 6 статьи 51 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные частью 3 (за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 части 3 настоящей статьи, а также случая, если таким участником закупки в срок, установленный частью 3 настоящей статьи, не выполнены требования пункта 3 части 3 настоящей статьи) и частью 5 настоящей статьи такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта.

Также в соответствии с ч. 5 ст. 96 Закона о контрактной системе в случае непредставлении участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Заказчиком составлен протокол от 29.04.2025 о признании ООО «Галеон» уклонившимся от заключения контракта, поскольку Участник закупки не подписало проект контракта в установленный срок, а также не предоставило обеспечение исполнения контракта.

Решением по делу №077/10/104-6180/2025 от 07.05.2025 (далее – Решение) Комиссия УФАС по г. Москве приняла решение о включении сведений в отношении общества с ограниченной ответственностью «Галеон» (ИНН 0919001314) в реестр недобросовестных поставщиков на два года.

Между тем, антимонопольным органом не было учтено следующее.

Так, ООО «Галеон» предоставляло пояснения о том, что победитель закупки неоднократно обращался в банковские организации с целью получения независимой гарантии для предоставления Заказчику обеспечения исполнения обязательств по контракту. Однако, банковскими организациями было отказано в предоставлении независимой гарантии. Вместе с тем, представитель Общества сообщил Комиссии УФАС по г. Москве, что на момент проведения внеплановой проверки в отношении ООО «Галеон», у него отсутствовала возможность предоставить обеспечение исполнения обязательств по Контракту в виде денежных средств, так как на расчетном счету Общества отсутствует нужная сумма, которую необходимо внести в качестве обеспечения.

В соответствии с п. 33 Извещения Размер обеспечения исполнения договора составляет 30 % от начальной (максимальной) цены Договора, уменьшенной на размер авансового платежа. Согласно п. 18 Извещения Аванс по Контракту в размере 30 % от цены Контракта, но не более лимитов бюджетных обязательств, доведённых до получателей средств федерального бюджета на указанные цели на соответствующий финансовый год: 1. Размер аванса: 518 999 999,99 (предложенная цена Победителем) * 30 % = 155 700 000,00 рублей. 2. Размер обеспечения исполнения Договора: 599 999 999,99 (начальная (максимальная) цена контракта) – 155 700 000,00 (аванс) = 444 299 999,99 * 30% = 133 290 000 (Сто тридцать три миллиона двести девяносто тысяч) рублей 00 копеек.

Заявитель указывает, что в адрес Заказчика также было направлено письмо исх. №150 от 30.04.2025 года, в котором победитель закупки уведомил о данных обстоятельствах, а также приложил соответствующие доказательства. Также данным письмом Участник закупки указал, что на данный момент ООО «Галеон» предпринимает все возможные меры для получения независимой гарантии в целях

обеспечения исполнения обязательств по Контракту, а также то, что он намерен исполнить данный Контракт в полном объеме.

Комиссия УФАС по г.Москве оценивает поведение победителя как недобросовестное, так как сложившая ситуация вызвана исключительно невнимательностью и халатным отношением победителя к своим профессиональным обязанностям.

Однако, в ходе участия в заседании представитель ООО «Галеон» пояснил, что указанные обстоятельства являются фактом, подтверждающим отсутствие злостного умысла уклониться от заключения контракта.

Судом при рассмотрении дела учтена позиция Конституционного Суда Российской Федерации, выраженная в Постановлениях от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П, Определениях от 07.06.2001 N 139-О, от 07.02.2002 N 16-О), о том, что применяемые государственными органами санкции, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Соответственно, при рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении или невключении лица в реестр недобросовестных подрядных организаций нельзя ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований, без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Как разъяснено в пункте 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, нарушение участником закупки своих обязательств, при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения, не может являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков.

В этой связи, учитывая вышеприведенные правовые позиции и оценив фактические обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, приняв во внимание характер, степень существенности нарушения и вины ООО "ГАЛЕОН", суд учел, что общество в рамках закупки совершало активные действия, свидетельствующие о намерении заключить договор, предпринимало меры по подписанию договора, осуществило действия по получению и оплате банковской гарантии, а также попытки связаться с заказчиком, в связи с чем суд при разрешении дела по существу исходил из того, что мера ответственности в виде включения общества в реестр недобросовестных поставщиков не отвечает требованиям соразмерности, не усмотрев в его действиях признаков недобросовестности и умышленного (намеренного) уклонения от заключения данного договора.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 2 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны,

содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное уклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

В контексте положений ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), уклонившихся от заключения контрактов.

Термин «уклонение от заключения контракта» предполагает не только формальное нарушение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения заключить контракт, в связи с чем для включения в реестр недобросовестных поставщиков по данному основанию, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения участника закупочной процедуры.

Из смысла положений ч. 1 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалось по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Суд отмечает, что Комиссией УФАС по г. Москве не учтены представленные Обществом копии скриншотов множественных отказов банковских организаций в выдаче независимой гарантии, также как и не принято во внимание приложенные Обществом справки по оборотам по счетам в АО «Газпромбанка», в АО «Альфа-Банк» и Банк ВТБ (ПАО), которые прямо свидетельствуют о том, что при должной заинтересованности в заключении данного контракта у победителя закупки отсутствовала возможность внести обеспечение исполнения контракта денежными средствами.

Более того, Участник закупки предоставил пояснения о том, что объект данной закупки (выполнение работ по капитальному ремонту общежития №3 Поволжского института управления имени П.А. Столыпина - филиала РАНХиГС по адресу: г. Саратов, ул. Шелковичная, д. 25) взаимосвязан с видами деятельности ООО «Галеон», отраженных в выписке из единого государственного реестра юридических лиц. В подтверждении указанного, подтверждающих наличие необходимых ресурсов для исполнения контракта, предусмотренного закупкой, ООО «Галеон» были приобщены Счета на оплату № 1421 от 23.04.2025 года, №Пт7992 от 29.04.2025 г., Платежные поручения №256 от 23.04.2025 года, № 276 от 29.04.2025 года, а также Универсальные передаточные акты (24 шт.) на приобретение ресурсов, которые являются необходимыми для проведения капитального ремонта.

Таким образом, исполнение контракта по закупке № 0373100037625000039 для Общества является прибыльным и имеются ресурсы для исполнение, что, в свою очередь, указывает на отсутствие мотивов для уклонения от заключения контракта и Заявитель не имел умысла уклоняться от заключения контракта по данной закупке.

Однако, Комиссия УФАС, рассмотрев представленные документы, заслушав доводы Заявителя и позицию Заказчика, приняла оспариваемое решение о включении предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков.

Так, согласно п. 13 ч. III Правил №1078 Орган контроля рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

«Не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля (за исключением случаев, предусмотренных подпунктом "е" пункта 9 и подпунктом "г" пункта 10 настоящих Правил), осуществляет следующую совокупность действий:

а) рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, а также внеплановую проверку, предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Федерального закона»

Согласно пп. «в» п. 15 ч. III Правил № 1078 Орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о подрядчике в реестр, если в результате проведения проверок, поставщиком представлены информация и документы, подтверждающие: принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта; надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Из содержания положений действующего законодательства в сфере государственных закупок следует, что включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение участников закупок.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П, Определения от 07.06.2001 N 139-О, от 07.02.2002 N 16-О) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения. По смыслу ст.55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Из самого названия реестра следует, что недобросовестность нарушителя является ключевым квалифицирующим признаком включаемых в него субъектов.

Следовательно, в каждом случае необходимо устанавливать наличие вины поставщика и ее степень.

На основании вышеизложенного, Комиссией УФАС по г. Москве был сделан неверный вывод о том, что сведения в отношении ООО «Галеон» подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков.

Суд считает, что для возникновения таких правовых последствий как признание заявителя недобросовестным участником закупок, уклонившимся от заключения контрактов, антимонопольный орган обязан выяснить все обстоятельства нарушения, определить вину нарушителя, характер его действий и после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения этого лица в реестр недобросовестных поставщиков.

В решении УФАС отсутствует аргументированные выводы о том, в чем же именно выразилось недобросовестное поведение Общества. Комиссия УФАС отнеслась к рассмотрению обстоятельств данного дела формально, а доводы Заявителя, относительно причин пропуска регламентированного срока подписания проекта контракта оставила без внимания.

Кроме того, следует отметить, что за время осуществления своей деятельности ООО «Галеон» исполнило в полном объеме 59 контрактов, удовлетворив потребности государственных заказчиков, что, в свою очередь, является подтверждением добросовестного намерения участия в государственных и муниципальных закупках.

Решение УФАС по г.Москве не содержит убедительных и бесспорных доказательств недобросовестного (противоправного) поведения Общества, а само по себе уклонение от подписания проекта контракта не свидетельствует о наличии вины в действиях Заявителя.

Из анализа ст.104 Закона о контрактной системе следует, что реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств.

Поскольку Закон о контрактной системе и Правила № 1078 не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные Заказчиком сведения о Поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае, то при рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Суд считает, что в данном случае указанное обязательное условие при принятии оспариваемого решения выполнено не было.

В каждом подобном случае антимонопольным органом должна проводиться проверка факта уклонения участника закупки от заключения контракта, изучать и проверять все представленные заказчиком и участником документы, однозначно подтверждающие умышленность действий участника, направленные на уклонение от заключения контракта по итогам закупки.

Включение сведений о лице в указанный реестр по существу является мерой публичной ответственности за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в уклонении от заключения контракта либо не исполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по контракту.

Как всякая мера публичной ответственности, указанная мера в силу ч. 3 ст. 55 Конституции РФ должна отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Как уже оказывалось судом ранее, согласно разъяснениям Конституционного Суда РФ, изложенным в его постановлениях от 30.07.2001г. № 13-П и от 21.11.2002г. № 15-П, применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции РФ, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

О недобросовестности поведения лица может свидетельствовать лишь умышленное и намеренное нарушение положений Закона о контрактной системе.

Заявитель также представил в материалы дела решение Московского УФАС от 26.05.2025 по делу №077/10/104-6609/2025 в отношении ООО «Модерн машинери», по результатам рассмотрения о включении Общества в РНП, в рамках той же закупки, что

и ООО «Галеон» при аналогичных обстоятельствах ООО «Модерн машинери» не было включено в реестр недобросовестных поставщиков.

При этом, следует отметить, что обязанность по представлению доказательств наличия умысла по уклонению от заключения контракта, наличия фактов недобросовестного поведения, наличия вины возложена на антимонопольный орган.

Между тем, ни в материалах дела, ни в Решении УФАС не содержится доказательств того, что ООО «Галеон» намеренно желало уклониться от заключения контракта и предпринимало для этого какие-либо умышленные действия, либо умышленно бездействовало.

Также ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные Заказчиком сведения о Поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Кроме того, суд принимает во внимание правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, приведенную в пункте 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017, где сказано, что нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта, и предпринявшего меры для его заключения, не может являться основанием для признания его уклонившимся от заключения контракта.

Суд отмечает, что в действиях ООО «Галеон» отсутствует недобросовестное поведение, поскольку им были предприняты все необходимые и разумные меры с целью подписания контракта, в связи с чем включение сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков не является необходимой мерой его ответственности, так как такая мера является чрезмерной и не отвечает целям ведения реестра недобросовестных поставщиков.

Учитывая вышеизложенное, суд полагает, что в действиях ООО «Галеон» отсутствуют намерения уклониться от заключения контракта, а, следовательно, отсутствуют и основания для включения ООО «Галеон» в Реестр.

Таким образом, принятое решение Московского УФАС России незаконно и нарушает права и законные интересы Заявителя в сфере предпринимательской деятельности, поскольку может негативно повлиять на деловую репутацию Заявителя, а также создать препятствия для последующего его свободного участия в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании изложенного, выводы антимонопольного органа, изложенные в оспариваемом решении, следует признать ошибочными принятыми без учета фактических обстоятельств дела.

Доводы ответчика и третьего лица 1, приведенные в отзыве на заявление и в судебном заседании, судом рассмотрены и признаются несостоятельными, поскольку не опровергают установленные выше обстоятельства и сделанные на их основе выводы.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу, что вынесенное решение Московского УФАС России от 07.05.2025 по делу №077/10/104-6180/2025 является незаконным и необоснованным, поскольку оно не соответствует требованиям закона и нарушает права и законные интересы Заявителя и подлежит отмене.

В соответствии с ч.2 ст.201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,

принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Учитывая изложенное, требования заявителя, являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В качестве способа восстановления нарушенного права заявителя в силу пункта 3 части 5 статьи 201 АПК РФ, исходя из заявленных обществом требований, суд считает необходимым обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Москве устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО "Галеон" в течение 30 дней со дня вступления судебного акта в законную силу путем исключения сведений об ООО "Галеон" из реестра недобросовестных поставщиков.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29, 65, 71, 75, 110, 167- 170, 176, 198-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение Московского УФАС России по делу №077/10/104-6180/2025 от 07.05.2025.

Проверено на соответствие гражданскому законодательству.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Москве устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО "Галеон" в течение 30 дней со дня вступления судебного акта в законную силу путем исключения сведений об ООО "Галеон" из реестра недобросовестных поставщиков.

Взыскать с Московского УФАС России в пользу ООО "Галеон" расходы по оплате государственной пошлины в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья М.Т. Кипель

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 12.08.2025 5:48:00
Кому выдана Кипель Марина Теймуразовна