21_17853629

Арбитражный суд Московской области

107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва

http://asmo.arbitr.ru/

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва **Дело № А41-89072/24**

18 июля 2025 года

Резолютивная часть решения объявлена 19 июня 2025 года

Полный текст решения изготовлен 18 июля 2025 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Узденова А.У.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём Каскеновым М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление

ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА ВОЗДУШНОГО ТРАНСПОРТА (125167, Г.МОСКВА, ПР□КТ ЛЕНИНГРАДСКИЙ, Д.37, ОГРН: 1047796301002, Дата присвоения ОГРН: 28.04.2004, ИНН: 7714549744)

к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "ЦЕНТРОДОРСТРОЙ" (107031, Г.МОСКВА, УЛ. КУЗНЕЦКИЙ МОСТ, Д.19, К.2, ОГРН: 1027739527881, Дата присвоения ОГРН: 11.11.2002, ИНН: 7702059544)

при участии третьего лица: ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "АДМИНИСТРАЦИЯ ГРАЖДАНСКИХ АЭРОПОРТОВ (АЭРОДРОМОВ)" (ОГРН: 1027714007089, Дата присвоения ОГРН: 04.09.2002, ИНН: 7714276906, 125171,Г.МОСКВА,ПР-Д 5-Й ВОЙКОВСКИЙ,Д.28)

о взыскании неустойки, за просрочку выполнения работ по государственному контракту от 28.11.2018 №0373100090918000073 в период с 18.01.2022 по 27.12.2023 в размере 18 724 978, 34 руб. (с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ),

при участии: согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное агентство воздушного транспорта обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к АО «Центродорстрой» о взыскании неустойки, за просрочку выполнения работ по государственному контракту от 28.11.2018

№0373100090918000073 в период с 18.01.2022 по 27.12.2023 в размере 18 724 978, 34 руб. (с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ).

Рассмотрев материалы дела, изучив представленные документы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил, что исковые требования подлежат удовлетворению в части по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что между Федеральным агентством воздушного транспорта, действующим от имени Российской Федерации, в лице федерального государственного унитарного предприятия «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» (далее - Государственный Заказчик, Истец) и АО «Центродорстрой» (далее - Подрядчик, Ответчик) заключен Государственный контракт от 28.11.2018 № 0373100090918000073 (далее - Контракт) на выполнение работ по объекту: «Реконструкция аэропортового комплекса «Баландина» (г. Челябинск)» (далее - Объект).

По условиям п. 2.1. Контракта, Подрядчик обязуется, в соответствии с Проектной документацией, приобрести Оборудование и материалы, выполнить работы по разработке Рабочей и иной технической документации, строительные, монтажные, другие связанные Объектом работы, обеспечивающие полноценное функционирование вновь построенных/реконструируемых объектов и их ввод в эксплуатацию, перечень, объем и сроки которых определяются в Ведомости объемов и стоимости работ (далее - Приложение № 1 к Контракту) и Графике выполнения работ (далее - Приложение 2 к Контракту), оказать Услуги по осуществлению мероприятий, предусмотренных требованиями по обеспечению транспортной безопасности на этапе строительства Объекта, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.01.2016 № 29, и передать их результат Государственному заказчику в установленном Контрактом порядке.

Согласно абз. 1, п. 12.1. Контракта, начальный и конечный сроки выполнения Работ по Контракту, а также промежуточные сроки выполнения Этапов Работ, определяются Графиком выполнения работ.

Цена Контракта № 0373100090918000073 от 28.11.2018 г. в редакции Дополнительного соглашения № 27 от 07.07.2020 г. составляет 1 744 879 125,91 руб.

Срок выполнения работ по Контракту в редакции Дополнительного соглашения от 13.08.2021 № 38 к Контракту не позднее 30.11.2020 г.

28.12.2023 г. Сторонами подписано Соглашение о расторжении государственного контракта от 28.11.2018 г. № 0373100090918000073. Между тем, работы подлежащие

выполнению по условиям заключенного Контракта, Ответчиком на сумму 37 729 152,41 руб. не выполнены.

Таким образом, Ответчиком нарушен п. 12.1 Контракта.

В соответствии с п. 28.8. Контракта, в случае просрочки исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, в том числе за нарушение Подрядчиком сроков начала и/или окончания Работ и/или промежуточных сроков Работ, начала и/или окончания Этапа Работ, промежуточных сроков Этапа Работ, предусмотренного Приложением № 2 к Контракту, Государственный заказчик направляет Подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, в размере 1/300 действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Подрядчиком.

Так, Решением арбитражного суда Московской области от 27.12.2023 по делу № А41-6314/2023, оставленным без изменения Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2024 и Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.07.2024, встречные исковые требования Федерального агентства воздушного транспорта о взыскании неустойки за несвоевременное выполнение работ по Контракту в период с 08.12.2020 по 17.01.2022 удовлетворены в полном объеме, с АО «Центродорстрой» в пользу Федерального агентства воздушного транспорта взыскана неустойка в размере 41 842 992,55 руб.

Таким образом, неустойка за просрочку Ответчиком выполнения работ по Контракту в период с 18.01.2022 по 27.12.2023 составляет 16 965 542,20 руб.

В адрес Ответчика направлена претензия от 21.03.2024 № Исх-1961 с требованием оплатить неустойку за просрочку выполнения работ по Контракту за период с 18.01.2022 по 27.12.2023, требования которой в добровольном порядке не удовлетворены.

В соответствии с п. 1 и 9 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» положения ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Статьей 12 ГК РФ предусмотрен перечень способов защиты гражданских прав. Иные способы защиты гражданских прав могут быть установлены законом.

По смыслу части 1 статьи 168 АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно пункту 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Статьями 309, 310 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с пунктом 1 статье 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Как указано в п. 1 ст. 746 ГК РФ, оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

В силу п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и его приемка заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик указал, что не последний акт КС-2 между сторонами был подписан 12.03.2021, в связи с чем, он не усматривает, за невыполнение каких работ взыскивается неустойка.

Между тем, 28.12.2023 Сторонами подписано Соглашение о расторжении государственного контракта от 28.11.2018 № 0373100090918000073 (далее - Соглашение о расторжении). В соответствии с Соглашением о расторжении, Стороны пришли к соглашению расторгнуть Контракт со дня подписания данного Соглашения (п. 1).

В соответствии с абз. 4 п.п. б п. 2 Соглашения о расторжении, на дату подписания Соглашения о расторжении общая стоимость работ, не подлежащих выполнению Подрядчиком по Контракту, указанных в приложении № 3 к Соглашению о расторжении, составляет 35 751 422, 53 руб.

В соответствии с абз. 3 п.п. б п. 2 Соглашения о расторжении, Стороны договорились, что фактически выполненные Подрядчиком работы, не подлежащие оплате, указаны в Приложении № 4 к Соглашению о расторжении (1 977 730, 83 руб.)

Согласно п. 3. Соглашения о расторжении, прекращение действия Контракта по Соглашению Сторон не освобождает Стороны от Ответственности, предусмотренной ст. 28 Контракта, за нарушения, если таковые имели место при исполнении Контракта.

Согласно п. 6. Соглашения о расторжении следует, что оно вступает в силу с момента его подписания Сторонами.

Таким образом, Федеральным агентством воздушного транспорта в исковом заявлении предъявлена неустойка за объем невыполненных работ АО «Центродорстрой» в период просрочки выполнения работ с 18.01.2022 по 27.12.2023.

При этом, суд также отклоняет довод ответчика относительно того, что Ответчик был лишен возможности выполнить данные виды работ в связи с отсутствием финансирования и утвержденной в производство работ рабочей документации.

В силу ч. 1 и 2 ст. 716 ГК РФ, а также согласно п. 14.23.1 Контрактов Подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении обстоятельств, которые создают невозможность завершения работ в срок. Подрядчик, не предупредивший заказчика об указанных обстоятельствах, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

Рабочая документация по Объекту разрабатывается в соответствии с пунктом 5.2 Государственных контрактов Подрядчиком (АО «Центродорстрой») и осуществляется передача ее Заказчику в 6 экземплярах на бумажном носителе и в 1 экземпляре на электронном носителе по накладной не позднее 20 рабочих дней до начала выполнения соответствующего вида работ, указанных в Графике выполнения работ по Контракту; Рабочая документация, разработанная Подрядчиком в соответствии с проектом, со штампом «В производство работ» была выдана Подрядчику в сроки установленные Контрактом.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 ст 716 ГК РФ, либо продолживший работу. не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

Между тем, доказательств того, что Подрядчик со своей стороны приостанавливал выполнение работ по Контрактам, ссылаясь на наличие обстоятельств, которые создают невозможность завершения работ в срок (несоответствие проектной и рабочей документации, корректировка ПД и РД, отсутствие финансирования), Ответчиком не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Кроме того, согласно условиям заключенного Контракта Подрядчику, во исполнение обязательств по Контракту, оплачен авансовый платеж в размере 515 314 729,11 руб., в т.ч. НДС.

Соответственно, поскольку законом и условиями Контрактов прямо предусмотрена обязанность Подрядчика приостановить выполнение работ в случае наличия обстоятельств, которые создают невозможность завершения работ в срок, но тот продолжает выполнять работы, не приостановив их, как того требует закон, у Подрядчика отсутствуют правовые основания ссылаться на данные обстоятельства.

Более того, в указанных Подрядчиком дополнительных соглашениях к Контрактам срок выполнения работ сторонами не изменялся, в связи с чем указанные соглашения не являются основанием для освобождения Подрядчика от ответственности за нарушение срока выполнения работ по Контрактам. Подписывая дополнительные соглашения Подрядчик подтверждал (п. 3 ДС) все свои обязательства по контракту в неизменном виде, включая срок выполнения работ. Изменение, вносимые в государственный контракт по настоящему делу не предусматривали необходимость выполнения дополнительных

работ, а носили технический характер, уточнялись лишь применяемые материалы и объемы в пределах общей стоимости Контракта.

Суд также считает необоснованными ссылки ответчика на выполнение работ по Контракту, мотивированные Заключениями о соответствии построенного, реконструируемого объекта капитального строительства требованиям проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов (далее - Заключение о соответствии/ЗОС), а также Разрешениями на ввод в эксплуатацию построенного объекта капитального строительства.

Согласно п. 13.7 Контракта сдача и приемка выполненных работ производится в соответствии с действующим СП 121.13320.2012 Аэродромы. Актуализированная редакция СНиП 32-03-96, СНиП 3.06.06.-88 и Проектной документацией и оформляется Актом о приёмке выполненных работ (форма КС-2) и справкой о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3). Государственный заказчик не принимает и не оплачивает Работы без Исполнительной документации.

Так из Постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2024 по делу №А41-6314/2024 следует, что предоставленные Подрядчиком заключения о соответствии (ЗОС), а также разрешения на ввод в эксплуатацию не являются документами, подтверждающими факт выполнения работ в полном объеме в соответствии с условиями Контрактов.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с ч. 2 ст. 65 АПК обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии со ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно ст. 10 АПК РФ арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу.

Согласно п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Учитывая вышеизложенное, поскольку факт просрочки исполнения ответчиком обязательств не опровергнут, суд считает требования о взыскании неустойки обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Вместе с тем, расчет суммы неустойки истца за период с 18.01.2022 по 27.12.2023 в размере 18 724 978, 34 руб. признан судом неправильными и подлежащими корректировке.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" с 01.04.2022 на территории Российской Федерации сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей. С учетом положений, предусмотренных п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Федерального закона № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства Российской Федерации о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет.

На основании пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Согласно подпункту 2 пункта 3 статьи 9.1 Закона о банкротстве на период моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве.

Это означает, что на обязательства, возникшие до 1 апреля 2022 г., распространяются последствия моратория в виде отсутствия начислений неустойки (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

Обязательства, образовавшиеся после 1 апреля 2022 г., являются текущими платежами и указанные последствия моратория на них не распространяются, а значит пени за период с 1 апреля 2022 г. по 1 октября 2022 г. по неуплаченным текущим обязательствам начисляются.

Указанные положения также применяются в отношении неустойки, начисленной за неисполнение/ненадлежащее исполнение неденежного обязательства, поскольку целью введения моратория являлось поддержка субъектов гражданских правоотношений, направленная на минимизацию последствий санкционного режима и обеспечение стабильности экономики государства, с учетом того, что неденежное имущественное обязательство, как правило, скрывает за собой финансовые вложения. Указанный

правовой подход выражен в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 14.06.2023 № 305-ЭС23-1845 по делу № А40- 78279/2022

Из анализа вышеприведенных правовых норм следует, что в период действия моратория (с 01.04.2022 до 01.10.2022) финансовые санкции не начисляются. Правила о моратории распространяют свое действие на всех участников гражданско-правовых отношений, за исключением лиц, прямо указанных в п. 2 Постановления №497, независимо от того, обладают они признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет. Таким образом, в период действия указанного моратория не подлежат начислению заявленные Истцом пени (с 01.04.2022 - 01.10.2022).

Таким образом, исходя из вышеизложенного, арбитражный суд, принимая во внимание Постановление Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами", которое вступило в силу со дня его официального опубликования - 01.04.2022 и действовало в течение 6 месяцев - до 01.10.2022, пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", приходит к выводу о частичном удовлетворении требований о взыскании неустойки в размере 13 891 873,92 руб.

Доводы ответчика о применении положений ст. 333 ГК РФ на сумму неустойки подлежат отклонению ввиду следующего.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку (штраф), если подлежащая уплате неустойка (штраф) явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ, п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7).

При этом снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно

некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ, п. 73 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ, п. 73 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7).

В материалы рассматриваемого дела ответчик не представил каких-либо доказательств, подтверждающих, что исчисленный истцом размер неустойки несоразмерен последствиям нарушения обязательства и влечет получение ответчиком необоснованной выгоды (ст. 65 АПК РФ).

В системе действующего правового регулирования неустойка, являясь способом обеспечения обязательств и мерой гражданско-правовой ответственности, носит компенсационный характер. При этом выплата кредитору неустойки предполагает такую компенсацию его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом (определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2015 N 5-КГ14-131).

Таким образом, неустойка как способ обеспечения обязательств должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором.

Согласно правовой позиции, изложенной определении Конституционного Суда РФ от 21.12.2000 N 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой

действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Таким образом, при применении ст. 333 ГК РФ арбитражный суд обязан обеспечить баланс интересов сторон с целью недопущения нарушения прав каждой из них, в том числе исключения обогащения одной стороны за счет другой.

Ответчик, являясь коммерческой организацией, в соответствии со ст. 2 ГК РФ осуществляет предпринимательскую деятельность на свой риск, а, следовательно, должен был и мог предположить и оценить возможность отрицательных последствий такой деятельности, в том числе, связанных с неисполнением или ненадлежащем исполнением принятых по договору обязательств.

Кроме того, ответчик не доказал несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Просрочка выполнения работ более 700 дней, что критически влияет на исполнение обязательств по договору в целом.

Условие о неустойке определено договором, ответчик в соответствии со статьей 2 ГК РФ осуществляет предпринимательскую деятельность на свой риск, а, следовательно, должен был и мог предположить и оценить возможность отрицательных последствий такой деятельности, в том числе связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением принятых обязательств.

Рассмотрев с учетом доводов сторон вопрос о несоразмерности взысканной неустойки последствиям нарушения обязательства, суд оснований для снижения ее размера по правилам ст. 333 ГК РФ не усматривает.

Равно как не усматривает основании для списания неустойки.

Постановлением Правительства РФ от 04.07.2018 № 783 установлены порядок и случаи осуществления заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016 и 2020 годах обязательств, предусмотренных контрактом (далее - списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Между тем, указанное Постановление № 783 не может применяться в данном деле по следующим причинам:

Согласно п. 2 Постановления, списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме, за исключением контрактов, по которым: а) в 2015, 2016 и 2020 годах изменены по соглашению сторон условия о сроке исполнения контракта, и

(или) цене контракта, и (или) цене единицы товара, работы, услуги, и (или) количестве товаров, объеме работ, услуг, предусмотренных контрактами.

В соответствии с Постановлением, списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется в случае, предусмотренном подпунктом "а" пункта 3 настоящих Правил, - исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (за исключением гарантийных обязательств) по контракту в полном объеме, подтвержденное актом приемки или иным документом.

При этом Ответчиком не исполнены обязательства по Государственному контракту от 28.11.2018 № 0373100090918000073.

Согласно чч.1-3 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Учитывая вышеизложенное, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 АПК РФ и другие положения Кодекса, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Госпошлина по иску распределяется между сторонами в соответствии и порядке со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Взыскать с АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "ЦЕНТРОДОРСТРОЙ" (107031, Г.МОСКВА, УЛ. КУЗНЕЦКИЙ МОСТ, Д.19, К.2, ОГРН: 1027739527881, Дата присвоения ОГРН: 11.11.2002, ИНН: 7702059544) в пользу ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА ВОЗДУШНОГО ТРАНСПОРТА (125167, Г.МОСКВА, ПР-КТ ЛЕНИНГРАДСКИЙ, Д.37, ОГРН: 1047796301002, Дата присвоения ОГРН: 28.04.2004, ИНН: 7714549744) неустойку в размере 13 891 873,92 руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ЦЕНТРОДОРСТРОЙ" (107031, Г.МОСКВА, УЛ. КУЗНЕЦКИЙ МОСТ, Д.19, К.2, ОГРН: 1027739527881, Дата присвоения ОГРН: 11.11.2002, ИНН: 7702059544) в доход федерального бюджета РФ государственную пошлину в размере 305 844,14 руб.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

Судья **А.У. Узденов**