51_17932004

Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
http://asmo.arbitr.ru/

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
04 августа 2025 года Дело №А41-98222/24
Резолютивная часть объявлена 30 июля 2025 года
Полный текст решения изготовлен 04 августа 2025 года

Судья Арбитражного суда Московской области Р.С. Солдатов ,
при ведении протокола секретарем Е.С. Мерзляковой
рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А41-98222/24
по исковому заявлению ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА ВОЗДУШНОГО ТРАНСПОРТА (ИНН 7714549744, ОГРН 1047796301002) к АО "ЦЕНТРОДОРСТРОЙ" (ИНН 7702059544, ОГРН 1027739527881) о взыскании
третье лицо: ФГУП «АГА(А)»

При участии в судебном заседании:
от истца: Фарманлы Орхан Серхан оглы по доверенности № Д-14.3/113 от 28.12.2024г., диплом, паспорт;
от ответчика: Мусин Р.Х.. по доверенности от 09.10.2024 № 120-Д/24, паспорт, диплом; Петрова Т.С. по доверенности от 02.12.2024 № 136-Д/24, паспорт, диплом;
от третьего лица: Фарманлы Орхан Серхан оглы по доверенности.
Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ВОЗДУШНОГО ТРАНСПОРТА (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением (с учетом заявления об уточнении исковых требований заявленного в соответствии с ч.1 ст. 49 АПК РФ и принятого судом к своему производству) к АО "ЦЕНТРОДОРСТРОЙ" (далее – ответчик) о/об:

- взыскании неустойки в размере 61 207 242,58 рублей 86 копеек за нарушение условий государственного контракта от 28.11.2018 № 0373100090918000073;

- обязании АО «Центродорстрой» (ИНН 7702059544 ОГРН 1027739527881) предоставить в пользу Федерального агентства воздушного обеспечение гарантийных обязательств по государственному контракту от 28.11.2018 № 0373100090918000073 на сумму 85 941 087 рублей

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме. Просил их удовлетворить по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований, по основаниям изложенным в отзыве и дополнениях к отзыву.

Представитель третьего лица поддержал правовую позицию истца.

Исследовав в полном объеме все представленные в материалы дела письменные доказательства, выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

Между Федеральным агентством воздушного транспорта, действующим от имени Российской Федерации, в лице федерального государственного унитарного предприятия «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» (далее - Государственный Заказчик) и Акционерное общество «Центродорстрой» (далее - Подрядчик / АО «ЦДС») заключен государственный контракт от 28.11.2018 № 0373100090918000073 (далее - Контракт) на выполнение работ по объекту: «Реконструкция аэропортового комплекса «Баландино» (г. Челябинск)» (далее - Объект).

По условиям п. 2.1. Контракта, Подрядчик обязался в соответствии с Проектной документацией приобрести Оборудование и материалы, выполнить работы по разработке Рабочей и иной технической документации, строительные, монтажные, и другие связанные с Объектом работы, обеспечивающие полноценное функционирование вновь построенных/реконструируемых объектов и их ввод в эксплуатацию, перечень, объем и сроки которых определяются в Ведомости объемов и стоимости работ (далее - Приложение № 1 к Контракту) и Г рафике выполнения работ (далее — Приложение 2 к Контракту), оказать Услуги по осуществлению мероприятий, предусмотренных требованиями по обеспечению транспортной безопасности на этапе строительства Объекта, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.01.2016 № 29, и передать их результат Государственному заказчику в установленном Контрактом порядке.

По условиям п. 2.4. Контракта, существенными условиями Контракта для сторон являются условия, установленные ст. 34 Закона о контрактной системе, ч. 1 ст. 766 Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе: цена, сроки, качество работ, гарантии качества работ, надлежащее обеспечение исполнения обязательств по Контракту в период действия Контракта.

В соответствии с п. 25.1. Контракта, Подрядчик гарантирует после выполнения работ, достижение всеми зданиями и сооружениями Объекта, материалами и оборудованием, показателей, предусмотренных проектной документацией и возможностью эксплуатации объекта в соответствии с Контрактом на протяжении гарантийного срока. Подрядчик обеспечивает гарантийные обязательства предоставлением обеспечения исполнения обязательств согласно условиям, указанным в п. 11.12. Контракта.

Пункт 11.12. Контракта устанавливает, что Подрядчик в течение 5 (пяти) рабочих дней, с даты получения каждого Разрешения на ввод Объекта в эксплуатацию, предоставляет соответствующее обеспечение исполнения гарантийных обязательств на сумму, составляющую 5 % от цены Работ, указанных в гарантийном паспорте, сроком на 60 (шестьдесят) месяцев.

Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию получено 11.02.2021 №74-36-405-2018/ФАВТ-4.

Согласно гарантийному паспорту, общая стоимость объектов, подлежащих гарантийному обеспечению по Контракту, составляет 1 718 821 751 рублей 86 копеек с НДС.

Таким образом, в соответствии с п.п. 11.12. и 25.1. Контракта, Подрядчик обязан был предоставить по 18.02.2021 обеспечение исполнения гарантийных обязательств на сумму 85 941 087 рублей 60 копеек.

На текущий момент обязательство по п.п. 11.12. и 25.1. Контракта Подрядчиком не исполнено, обеспечение исполнения гарантийных обязательств по Контракту на сумму 85 941 087 рублей 60 копеек Государственному заказчику не предоставлено.

Сторонами 28.12.2023 подписано соглашение о расторжении государственного контракта от 28.11.2018 № 0373100090918000073 (далее - Соглашение о расторжении Контракта).

Пунктом 3 Соглашения о расторжении Контракта указано, что прекращение действия Контракта по соглашению сторон, не освобождает Стороны от ответственности, предусмотренные статьей 28 Контракта, за нарушение, если таковые имели место при исполнении Контракта, и не освобождает от исполнения Подрядчиком гарантийных обязательств, предусмотренных статьей 25 Контракта, и ответственности за их нарушения.

Пунктом 6 Соглашения о расторжении Контракта определено, что Соглашение о расторжении Контракта вступает в силу с момента его подписания Сторонами и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств.

Пунктом 28.1. Контракта установлено, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных в Контракте, Стороны несут ответственность на условиях и в порядке, установленных Контрактом, а также законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 28.8. Контракта, в случае просрочки исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, Государственный Заказчик или Уполномоченная государственным заказчиком организация направляет Подрядчику требования об уплате неустоек (штрафов, пеней), в том числе за нарушение Подрядчиком сроков предоставления надлежащим образом оформленного обеспечения исполнения гарантийных обязательств, в соответствии с пунктом 11.12. и статьей 25 Контракта.

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Подрядчиком.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 Гражданского кодекса РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно ст. 314 Гражданского кодекса РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно п.1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Истцом была направлена в адрес Ответчика претензия от 27.05.2024 № Исх-3719 с требованием не позднее 14 дней с момента получения настоящей претензии оплатить неустойку и внести обеспечение гарантийных обязательств, которая Ответчиком не была исполнена в добровольном порядке, что и послужило основанием для обращения истца с настоящим иском.

В соответствии с абз 2 п.3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 6 июня 2014 г. № 35 «О последствиях расторжения договора», условия договора, которые в силу своей природы предполагают их применение и после расторжения договора

(например, гарантийные обязательства в отношении товаров или работ по расторгнутому впоследствии договору; условие о рассмотрении споров по договору в третейском суде, соглашения о подсудности, о применимом праве и т.п.) либо имеют целью регулирование отношений сторон в период после расторжения (например, об условиях возврата предмета аренды после расторжения договора, о порядке возврата уплаченного аванса и т.п.), сохраняют свое действие и после расторжения договора; иное может быть установлено соглашением сторон.

Однако суд не может согласиться с представленным истцом расчетом в виду следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) (далее – Закон о банкротстве) для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами (далее для целей настоящей статьи - мораторий), на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

При этом Постановление Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" вступает в силу со дня его официального опубликования – 01.04.2022 и действует в течение 6 месяцев.

Согласно п. 3. ст. 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется: наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 настоящего Федерального закона, а именно не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей (абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве).

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)» в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ, неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (пп. 2 п. 3 статьи 9.1, абз. 10 п. 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

Пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 предусмотрено, что в соответствии с пунктом 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства Российской Федерации о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет.

Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (пп. 2 п. 3 статьи 9.1, абз. 10 п. 1 статьи 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Как отмечено выше, Постановление Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым

кредиторами" опубликовано 01.04.2022, в связи с чем, с этой даты и в течение 6 месяцев, то есть по 01.10.2022, невозможно начисление каких-либо финансовых санкций в отношении лиц, указанных в Постановлении.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, принимая во внимание Постановление Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами", которое вступило в силу со дня его официального опубликования - 01.04.2022, а также пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", в период действия указанного моратория не подлежат начислению заявленные взыскателем проценты за пользование чужими денежными средствами.

В связи с чем Арбитражный суд Московской области произвел перерасчет неустойки.

Размер неустойки составил 40 223 428,99 руб.

Ответчиком было заявлено ходатайство о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Аналогичный довод приведен в апелляционной жалобе.

Согласно пункту 1 указанной статьи, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В силу пункта 2 указанной статьи уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

В пункте 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление Пленума N 7) указано, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

Таким образом, в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность по доказыванию несоразмерности заявленной истцом суммы неустойки последствиям ненадлежащего исполнения обязательства в рассматриваемом споре лежит на ответчике.

Согласно пункту 77 Постановления Пленума N 7 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 73 названного Постановления также отмечено, что доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 Гражданского кодекса

Российской Федерации) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

В настоящем случае ответчик не представил надлежащего обоснования необходимости снижения неустойки по указанной статье.

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 названного Кодекса).

Согласно нормам, гражданского права стороны, вправе самостоятельно определить в договоре размер неустойки, обеспечивающей исполнение обязательства.

На основании статьи 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если названные правила не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Ответчик является юридическим лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность.

В силу пункта 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Субъекты предпринимательской деятельности самостоятельно несут риск по своим обязательствам и ответственность за их нарушение.

В пункте 75 Постановления Пленума N 7 отмечено, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из фактических обстоятельств рассматриваемого дела явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения ответчиком своих обязательств не усматривается.

Размер неустойки, установленный сторонами в договоре, не является чрезмерно высоким, соответствует сложившейся практике договорных отношений хозяйствующих субъектов и соразмерен последствиям допущенного ответчиком нарушения.

Таким образом, оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судом не имеется.

Истцом также заявлено требование об обязании АО «Центродорстрой» (ИНН 7702059544 ОГРН 1027739527881) предоставить в пользу Федерального агентства воздушного обеспечение гарантийных обязательств по государственному контракту от 28.11.2018 № 0373100090918000073 на сумму 85 941 087 руб.

Согласно частям 3, 4 статьи 96 Закона N 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с названным законом.

В пункте 28 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 разъяснено, что правовой режим данных денежных средств определяется в соответствии с нормами параграфа 8 главы 23 ГК РФ об обеспечительном платеже.

В соответствии с пунктом 1 статьи 381.1 ГК РФ денежное обязательство, в том числе обязанность возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора, и обязательство, возникшее по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 1062 настоящего Кодекса, по соглашению сторон могут быть обеспечены внесением одной из сторон в пользу другой стороны определенной денежной суммы (обеспечительный платеж). Обеспечительным платежом может быть обеспечено обязательство, которое возникнет в будущем.

При наступлении обстоятельств, предусмотренных договором, сумма обеспечительного платежа засчитывается в счет исполнения соответствующего обязательства.

Арбитражный суд Московской области полагает, что в случае обнаружения недостатков в выполненной ответчиком работе, даже при отсутствии банковской гарантии в обеспечение исполнения ответчиком своих обязательств, истец не лишен возможности защитить свои права путем совершения предусмотренных законом, а именно ст. 723 ГК РФ.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области полагает, что заявленные исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются между сторонами в соответствии со ст.ст. 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 112, 162, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

Р Е Ш И Л :

Взыскать с АО "ЦЕНТРОДОРСТРОЙ" в пользу ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА ВОЗДУШНОГО ТРАНСПОРТА неустойку в размере 40 223 428,99 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с АО "ЦЕНТРОДОРСТРОЙ" в доход Федерального бюджета Российской Федерации госпошлину в размере 627 234 руб.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья **Р.С. Солдатов**