КОПИЯ ВЕРНА

ГБОУ «Школа № 491 «Марьино»

Новочеркасский б-р, д. 19,
г. Москва, 109651

ООО «Бастион»

ул. Саммера, д. 56, лит. А, пом. 8,
г. Вологда, 160000

27. 10. 2021

65992/21/2

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/10/104-19060/2021
о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта

25.10.2021 **г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

Г.С. Мартиросяна — заместителя начальника отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

А.С. Алексеевой — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

И.А. Арефьева — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии представителей ГБОУ «Школа № 491 «Марьино», а также при участии представителей ООО «Бастион» (о месте, дате и времени заседания комиссии уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России №ЕИ/64885/21 от 22.10.2021).

рассмотрев обращение ГБОУ «Школа № 491 «Марьино» о включении сведений в отношении ООО «Бастион» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика –ГБОУ «Школа № 491 «Марьино» (далее – Заказчик) о включении сведений в отношении ООО «Бастион» (далее - Подрядчик, Общество) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на выполнение работ по проведению текущего ремонта зданий и (или) сооружений (бюджет 2021 года) (реестровый № 0873500000820005819).

26.01.2021 между Заказчиком и ООО «Бастион» заключен государственный контракт № 491/10-21 на выполнение работ по проведению текущего ремонта зданий и (или) сооружений (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 03.09.2021 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контрактов в связи с нарушением Исполнителем существенных условий Контрактов (далее — Решение).

В ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В соответствии с требованиями ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе Заказчиком 03.09.2021 вышеуказанное Решение направлено в адрес Общества заказным письмом с уведомлением посредством АО «Почта России», посредством электронной почты. 06.09.2021 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в единой информационной системе.

В материлах дела представлен ответ Общества от 08.10.2021 на Решение.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о надлежащем уведомлении Общества о принятом Заказчиком решении об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

На основании части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно ст. 3.1 Контракта срок выполнения работ по Контракту осуществляется на условиях и в сроки, установленные Контрактом и Техническим заданием: с 01.06.2021 по 31.07.2021.

Как установлено на заседании Комиссии Управления Общество приступило к выполнению работ по Контракту, частично работы по Контракту были выполнены.

В ходе проведения проверки представитель Общества пояснил, что перед началом работ ООО «Бастион» заключило договор с субподрядной организацией для выполнения работ по Контракту.

27.05.2021 года Подрядчик направил Заказчику График выполнения работ, что подтверждается скриншотом отправки Графика на электронную почту Заказчику. Также в ходе выполнения работ Заказчику неоднократно направлялись Приказы по назначению прораба, а также направлялись Списки рабочих для организации допуска сотрудников ООО «Бастион» на Объект. Однако данный субподрядчик оказался недобросовестным и к концу августа 2021 года отказался исполнять взятые на себя обязательства по договору.

10.09.2021 года в адрес Заказчика было направлено письмо от 10.09.20211 года, в котором Подрядчик уведомил Заказчика, что в связи с неожиданным отказом субподрядчика, просил продлить сроки выполнения работ по Контракту до 10 октября 2021 года. Также в данном письме Подрядчик сообщил Заказчику, что активно занимается поиском нового подрядчика, который будет готов в скором времени приступить к работам по выполнению работ по проведению текущего ремонта зданий ГБОУ Школа № 491 и указал Заказчику, что не отказывается от взятых на себя обязательств по Контракту и в ближайшее время продолжит работы на объекте.

17.09.2021 года ООО «Бастион» повторно направил письмо от 17.09.2021 года в адрес Заказчика, в котором указало, не отказывается от взятых на себя обязательств по Контракту и активно занимается поиском нового подрядчика, который будет готов в скором времени приступить к работам по выполнению работ по проведению текущего ремонта зданий ГБОУ Школа № 491 и просил Заказчика продлить сроки исполнения Контракта до 10.10.2021 года.

24.09.2021 года в ответ на письмо Заказчика было направлено письмо от

24.09.2021 года, в котором Подрядчик повторно уведомил Заказчика, что занимается поиском нового субподрядчика и не отказывается от взятых на себя обязательств по Контракту.

04.10.2021 года ООО «Бастион» нашло нового субподрядчик и заключило договор на оказание субподрядных услуг с данной организацией для продолжения выполнения работ на Объекте.

05.10.2021 года Подрядчик направил в адрес Заказчика письмо от 05.10.2021 года, в котором уведомил Заказчика, что ООО «Бастион» нашло нового субподрядчика и заключило с ним Договор субподряда для исполнения обязательств по Контракту, а также Подрядчик просил Заказчика согласовать дату выхода сотрудников ООО «Бастион» на Объект для исполнения обязанностей по Контракту. Однако ответ от Заказчика не поступил.

07.10.2021 года Подрядчик прибыл к Заказчику вместе с сотрудниками субподрядчика для выполнения работ на Объекте, однако представители Заказчика отказались пускать работник на Объект. В ходе проведения проверки представитель Заказчика подтвердил факт недопуска, а также пояснил, что указанные действия допущены Заказчиком ввиду истечения срока действия Контракта.

По вышеуказанному факту представитель Подрядчика обратился в опорный пункт Марьинский ОМВД России по району Марьино г. Москвы (соответствующий талон представлен в материлах дела).

Комиссия Управления отмечает, что ответа от Заказчика в адрес Общества не поступало. Кроме того, после принятия Решения Заказчик представителей Общества не допускал к выполнению работ.

Комиссия Управления отмечает, что по состоянию на 07.10.2021 Решение Заказчика не вступило в законную силу, однако работники Общества не были допущены на объект. К указанным фактам Комиссия Управления относится критически, поскольку у Общества имеется предусмотренный ч.14 ст.95 Закона о контрактной системе срок на устранение нарушений.

По мнению Комиссии Управления, Подрядчиком были совершены необходимые действия, направленные на исполнение контракта, на достижение тех целей и результатов, которые установлены в контракте. На заседании Комиссии Управления не представлено документов/доказательств в таком объеме, котором можно было однозначно и безусловно утверждать о существенности допущенных Обществом нарушений, претензий к качеству поставленного товара, отсутствия у него потребительской ценности, проведенной экспертизы поставленного товара, а также проявленной Обществом недобросовестности при исполнении своих обязательств по Контракту.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Подрядчиком совершались активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым явно выражая намерение к исполнению контракта.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А :

Отказать ГБОУ «Школа № 491 «Марьино» во включении сведений в отношении ООО «Бастион» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий
Комиссии Управления: Г.С. Мартиросян

Члены Комиссии Управления: А.С. Алексеева

А.И. Арефьев

Московское УФАС России
КОПИЯ ВЕРНА
Дата "27" 10. 2021 г.
на 2 листах
подпись специалиста
Специалист
ОК. ПСиД
А.Т. Тагирова

Исп.: А.С. Алексеева

2021-71190