14020019060487

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Москва
05 ноября 2025 года Дело № А40-225127/25-148-1029
Резолютивная часть решения объявлена 21 октября 2025года
Полный текст решения изготовлен 05 ноября 2025

Арбитражный суд Москвы в составе судьи Нариманидзе Н.А.,
при ведении протокола секретарём судебного заседания Шипуновым Е.И.,
рассматривает в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "РАРИТЕТ-ЭКО" (195112, г.Санкт-Петербург, пр-кт Малоохтинский, д. 16, к. 1, литера а, пом. 33н, оф. 3, ОГРН: 1117847511077, ИНН: 7813519300)
к Федеральной антимонопольной службе (123001, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, ОГРН: 1047796269663, Дата присвоения ОГРН: 19.04.2004, ИНН: 7703516539)
третье лицо – Муниципальное казенное учреждение "Управление капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства городского округа Верхняя Пышма" (624097, Свердловская область, г.о. Верхняя Пышма, г Верхняя Пышма, пр-кт Успенский, зд. 115, ОГРН: 1046600292342, ИНН: 6606018952)
о признании недействительным Решения Федеральной антимонопольной службы России № 25/44/104/337 от 05.08.2025 г., об обязании устранить допущенные в отношении ООО «Раритет-Эко» нарушения,
При участии представителей:
От заявителя: Туисова Ю.С. по дов. от 11.08.2025 г., Мандравинг Г.А. по дов. от 11.08.2025 г., Дубский В.Е. по дов. от 01.01.2025 г.
От заинтересованного лица: Локшина А.Г. по дов. от 13.12.2024 г.
От третьего лица: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Раритет-ЭКО» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 05.08.2025г. по делу № 25/44/104/337.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования по доводам, изложенным в заявлении, возражениях на отзыв.

Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве. Ответчик ссылается на следующее. Частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе определено, что в Реестр включается информация, в том числе об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов. Заказчик

либо уполномоченный орган или уполномоченное учреждение направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в Реестр (часть 4 статьи 104 Закона о контрактной системе).

Антимонопольным органом не установлено обстоятельств, возникших вследствие непреодолимой силы, чрезвычайных событий, которые могли бы препятствовать Заявителю выполнить требования законодательства: осуществить представление обеспечения исполнения Контракта и подписать Проект контракта в установленный срок. Подавая заявку на участие в закупочной процедуре, Заявитель конклюдентно согласился со всеми условиями аукционной документации, с процедурой проведения Аукциона и как следствие, приняло на себя все риски.

Довод Заявителя о нарушении ФАС России положений проведения проверки, установленных Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ФАС России является несостоятельным, поскольку при рассмотрении обращения о включении в Реестр ФАС России руководствуется нормами Закона о контрактной системе, а также Правил.

Представитель третьего лица, извещенный надлежащим образом о месте и времени проведения судебного заседания, на рассмотрение дела не явился. Дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, арбитражный суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий, бездействия госоргана недействительным (незаконным) необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данных акта, решения, действий, бездействия закону и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Как следует из материалов дела, Муниципальным казенным учреждением «Управление капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства городского округа Верхняя Пышма» 29.05.2025 в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по рекультивации полигона твердых бытовых (коммунальных) и промышленных отходов в районе п. Красный городского округа Верхняя Пышма (реестровый номер закупки – 0162200011825001989).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 840 560 660 руб.

Согласно Протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 19.06.2025 № ИЭА1 ООО «Раритет-ЭКО» (Участник № 3) заявка №119102408 заняла - 3-е место.

30 июля 2025 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок был опубликован протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта, из которого следует, что в соответствии с ч.6 ст. 51 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд ООО «Раритет-ЭКО» признано уклонившимся от заключения контракта, сведения об уклонении переданы Заказчиком для рассмотрения в Федеральную антимонопольную службу.

Решением ФАС России по делу № 25/44/104/337 от 05.08.2025 г. сведения в отношении ООО «Раритет- Эко» внесены в РНП сроком на 2 (два) года.

ООО «Раритет-Эко» считая вышеуказанное решение необоснованным и незаконным, обратилось в суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд руководствуется следующим.

Порядок включения исполнителей государственного и муниципального заказа в реестр недобросовестных поставщиков установлен статьей 104 Закона № 44-ФЗ и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078.

Как следует из пункта 14 Правил № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации об участнике закупки (если основанием для направления обращения является уклонение участника закупки от заключения контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил, выявлено хотя бы одно из следующих обстоятельств: а) заказчиком нарушены установленные законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требования: к определению такого участника закупки лицом, с которым заключается контракт;

к направлению такому участнику закупки проекта контракта, заключению контракта, признанию участника закупки уклонившимся от заключения контракта;

б) участником закупки в срок до признания его в соответствии с Федеральным законом, уклонившимся от заключения контракта осуществлены действия, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта;

в) участником закупки не выполнены требования, предусмотренные Федеральным законом для заключения контракта, вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, и (или) введением иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится невыполнение требований, предусмотренных Федеральным законом для заключения контракта, по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика. Между тем, антимонопольный орган не исследовал и не оценил надлежащим образом обстоятельства не подписания контракта и достоверность предоставленных со стороны Заказчика сведений. В объяснениях ООО «Раритет-Эко» указывало, что обществом назначен ответственный за участие в закупках сотрудник, который курировал данную закупку, отслеживал сроки подписания, внесение обеспечения исполнения контракта. В целях своевременного подписания контракта, ответственным

сотрудником были направлены запросы в банки для получения банковской гарантии (скриншоты ниже по тексту).

Однако, 22 июля 2025 года от Оператора электронной площадки РТС-тендер (http://www.rts-tender.ru/) ООО «Раритет-Эко» получило уведомление о том, что по закупке № 0162200011825001989 «Рекультивация полигона твердых бытовых (коммунальных) и промышленных отходов в районе п. Красный городского округа Верхняя Пышма» поступила жалоба, полученная из ЕИС. ООО «Раритет-Эко» банки отказали в выдаче банковской гарантии, в связи с чем, было принято решение предоставить обеспечение из существующей кредитной линии в виде денежных средств.

Ввиду приостановки антимонопольным органом процедуры подписания контракта и отказа в выдаче банковских гарантий в связи с приостановкой антимонопольным органом процедуры подписания контракта из-за поданной жалобы, руководителем организации принято решение о подписании государственного контракта после рассмотрения жалобы по существу, однако руководитель организации поручил провести подготовительную работу для подписания государственного контракта в целях последующего исполнения принимаемых на себя обязательств, в том числе воспользоваться ранее одобренными кредитными денежными средствами для внесения обеспечения исполнения контракта.

Согласно части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок вправе приостановить определение поставщика в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, направив заказчику требование о приостановлении определения поставщика в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным.

В случае принятия решения о приостановлении определения поставщика контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу. Срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу. Из содержания приведенной нормы вытекает, что в случае, когда контрольный орган в сфере закупок приостанавливает определение поставщика в части заключения контракта, продлению подлежит именно срок заключения контракта.

Учитывая, что в соответствии со статьей 51 Закона N 44-ФЗ заключение контракта опосредуется взаимными действиями заказчика и победителя закупки (обмен подписанными экземплярами договора), продлению на основании части 7 статьи 106 Закона N 44-ФЗ подлежит, в том числе, срок, установленный частью 3 статьи 54 Закона N 44-ФЗ для подписания проекта контракта победителем закупки и для размещения на электронной площадке подписанного проекта контракта, а также документа, подтверждающего предоставление обеспечения исполнения контракта.

Таким образом, если заключение контракта приостановлено, победитель вправе подписать его, когда антимонопольный орган примет решение по жалобе и заказчик не должен торопиться с признанием победителя уклонившимся от заключения контракта. В данном случае, протокол признания участника уклонившимся от подписания контракта был получен ООО «Раритет-ЭКО» 30 июля 2025 года. Указанный протокол размещен на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок.

Из протокола следует, что в соответствии с ч.6 ст. 51 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд ООО «Раритет-ЭКО» признано уклонившимся от заключения контракта. 30 июля 2025 года, после размещения в ЕИС протокола признания ООО «Раритет-ЭКО» уклонившимся от заключения контракта, решением ФАС жалоба была признана необоснованной.

Из-за признания ООО «Раритет-ЭКО» уклонившимся, техническая возможность подписания контракта через площадку отсутствовала.

31.07.2025 в адрес МКУ «УКС И ЖКХ ГО ВЕРХНЯЯ ПЫШМА» временному исполняющему обязанности директора Драникову О.Э. Обществом было направлено письмо с просьбой повторно направить проект контракта на ЭТП РТС-тендер для подписания его ООО «Раритет-ЭКО». В подтверждение намерения заключить и исполнить

контракт ООО «Раритет-ЭКО», так же была предоставлена необходимая информация и доказательства, свидетельствующие о добросовестном поведении при исполнении принятых на себя обязательств.

К письменным пояснениям, направленным в антимонопольный орган, ООО «Раритет-Эко» приложило: письмо в адрес Заказчика от 31.01.25 г., кредитные договоры, реестр исполненных контрактов, подписанный проект контракта, докладную записку о поступлении государственного контракта, приказ о подготовке к исполнению государственного контракта.

Таким образом все вышеперечисленные факты свидетельствовали о добросовестном поведении ООО «Раритет-ЭКО», однако они не были учтены антимонопольным органом при принятии решения.

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств.

В соответствии с разъяснениями Конституционного Суда Российской федерации, изложенными в Постановлениях от 30.07.2001 № 13-П и от 21.11.2002 № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционного защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

При принятии решения о включении либо не включении сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. В каждом подобном случае антимонопольным органом должна проводиться проверка факта уклонения участника закупки от подписания контракта, проведение которой является обязательным, в случае непредставления заказчиком документов, однозначно подтверждающих вину участника.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков, является такое уклонение от подписания контракта, которое свидетельствует о недобросовестном поведении. Таким образом на заседании Комиссии ФАС, в нарушение Административного регламента и норм действующего законодательства, пояснения и доказательства, предоставленные ООО «Раритет-Эко» не были исследованы должным образом, им не дана правовая оценка, предоставленные доказательства не были приняты к сведению при вынесении Решения о включении в Реестр недобросовестных поставщиков.

В силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В материалах дела и в оспариваемом решении отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что Общество намеренно желало уклониться от исполнения Договора и не предпринимало для этого какие-либо действия либо умышленно бездействовало, что в конечном итоге по субъективным причинам, зависящим от общества, привело к его не подписанию.

Закон о контрактной системе не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в Реестр недобросовестных поставщиков. Фактов недобросовестности заявителя, таких как злоупотребление или умышленность в действиях Заявителя комиссией ФАС при рассмотрении заявления Заказчика (третьего лица) о включении в реестр недобросовестных поставщиков в связи с неисполнением государственного контракта, не установлено.

Из пункта 1 статьи 401 ГК РФ следует, что лицо признается виновным в неисполнение обязательства, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, не приняло всех мер для надлежащего исполнения обязательства.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» разъяснено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Доводы антимонопольного органа суд считает несостоятельными ввиду следующего.

В п. 38 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.07.2020, указано «Участник закупки, не направивший подписанный экземпляр контракта в период приостановления определения поставщика в связи с рассмотрением жалобы контрольным органом в сфере закупок, не считается уклонившимся от заключения контракта».

В обоснование данного подхода Верховный Суд Российской Федерации указывает, что из содержания приведенной нормы вытекает, что в случае, когда контрольный орган в сфере закупок приостанавливает определение поставщика в части заключения контракта, продлению подлежит именно срок заключения контракта. Согласно положениям ч. 7 ст. 106 Закона о контрактной системе, срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу. Данная позиция подтверждается судебной практикой (дело №А45-1161/2024).

Из постановлений Конституционного Суда Российской Федерации следует, что меры государственного понуждения должны соответствовать принципам юридического равенства, соразмерно без исключений, вне зависимости от возможности применения альтернативной ответственности.

Судом установлено, что имея намерения заключить и исполнить контракт, Заявитель направил в адрес Заказчика подписанный электронной цифровой подписью проект контракта. Таким образом, с учетом фактических обстоятельств неподписания в связи с нарушением Заказчиком положения ч. 7 ст. 106 Закона о контрактной системе, отсутствия у Заявителя умысла на уклонение от заключения контракта, совершения необходимых действий к исполнению контракта, применение к ООО «Раритет-ЭКО» ФАС России публично-правовой ответственности в виде включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является несоразмерной санкцией.

Учитывая изложенное, у ФАС России отсутствовали законные основания для внесения сведений об ООО «Раритет-ЭКО» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Следовательно, в данном случае имеются основания, предусмотренные ст. 13 ГК РФ и ч. 1 ст. 198 АПК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительным, а решения или действия незаконными.

При указанных обстоятельствах, требования заявителя подлежат удовлетворению.

Согласно п.2 ст.201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 201 АПК РФ, в резолютивной части решения суда должно быть указано на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по заявлению относятся на заинтересованное лицо.

Руководствуясь ст. ст. 9, 29, 41, 65, 71, 75, 167-170, 176, 180, 181, 198-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным решение Федеральной антимонопольной службы от 05.08.2025г. по делу № 25/44/104/337.

Обязать Федеральную антимонопольную службу в месячный срок с даты вступления решения в законную силу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Раритет-ЭКО».

Взыскать с Федеральной антимонопольной службы в пользу ООО «Раритет-ЭКО» расходы по уплате госпошлине в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья: Н.А. Нариманидзе