Арбитражный суд Чукотского автономного округа
улица Ленина, дом 9а, Анадырь, 689000,
www.chukotka.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Анадырь Дело № А80-784/2024
23 мая 2025 года
резолютивная часть решения объявлена 07 мая 2025 года

Арбитражный суд Чукотского автономного округа в составе судьи Руникиной Н.П., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Акпасовой З.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению от 02.10.2024 № бн общества с ограниченной ответственностью «ЭКО-СЕРВИС» (ОГРН 1074101006253, ИНН 4101119088)

к непубличному акционерному обществу «Чукотская торговая компания» (ОГРН 1028700589807, ИНН 8704000668)

о взыскании задолженности и неустойки

при участии посредством веб-конференции:

от ответчика – представители Фомин А.А., Мандравин Г.А., по доверенности от 22.03.2025 № 77 АД 8817798, дипломы,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ЭКО-СЕРВИС» (далее – истец, ООО «ЭКО-СЕРВИС») обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к непубличному акционерному обществу «Чукотская торговая компания» (далее – ответчик, АО «ЧТК») о взыскании задолженности по договору поставки от 02.04.2024 № 43/2024 в размере 37 660 000 руб., пени за период с 11.07.2024 по 05.12.2024 в размере 5 573 680 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 06.12.2024 по 31.03.2025 в размере 2 511 878,86 руб., с продолжением начисления и взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму основного долга по день фактического исполнения обязательства, убытки в размере 10 539 335,38 руб., штраф за поставленный, но не полученный товар в размере 7 266 000 руб., судебные издержки (с учетом принятых уточнений определением от 07.04.2025).

Определением суда от 04.12.2024 исковое заявление принято, возбуждено производство по делу, предварительное судебное заседание назначено на 03.02.2025, судебное разбирательство назначено на 05.03.2025, с учетом его отложения и объявления перерыва очередное судебное заседание назначено на 15 часов 00 минут 07.05.2025.

О принятии искового заявления, возбуждении производства по делу, времени и месте судебного заседания, стороны извещены судом надлежащим образом в порядке, предусмотренном статьями 121, 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Судебные акты по делу размещены в сервисе «Картотека арбитражных дел».

Доказательства надлежащего извещения сторон имеются в материалах дела.

В судебном заседании принимают участие представители ответчика в режиме веб-конференции, истцом представлено заявление с просьбой рассмотреть дело в отсутствие его представителей.

Судебное заседание проведено на основании части 3 статьи 156 АПК РФ в отсутствие представителей истца надлежащим образом извещенных о судебном разбирательстве.

18.04.2025 ответчиком представлено заявление о признании исковых требований в части основного долга на сумму 37 660 000 руб.

30.04.2025 от истца поступило заявление об отказе от исковых требований в части взыскания убытков в размере 10 539 35,38 руб. и штрафа за поставленный, но не полученный товар в размере 7 266 000 руб., в связи с отсутствием подтверждающих документов. В соответствии с представленным заявлением последствия отказа от исковых требований и принятии их судом, предусмотренные частью 3 статьи 151 АПК РФ истцу ясны и понятны.

На удовлетворении оставшейся части исковых требований истец настаивает.

В силу частей 1-2 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, отказаться от иска полностью или частично.

Арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу (часть 5 статьи 49 АПК РФ).

Уточненные исковые требования содержащие частичный отказ от иска подписаны уполномоченным лицом, отказ от части исковых требований не противоречит закону и не нарушает права третьих лиц, в связи с чем принимается судом.

Производство по делу в части взыскания убытков в размере 10 539 35,38 руб. и штрафа за поставленный, но не полученный товар в размере 7 266 000 руб. подлежит прекращению на основании пункта 4 статьи 150 АПК РФ, в силу части 3 статьи 151 АПК РФ повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Рассмотрению по существу подлежат требования о взыскании с ответчика в пользу истца:

- суммы долга за полученный товар по договору поставки от 02.04.2024 № 42/2024 в размере 37 660 000 руб.,

- пени за период с 11.07.2024 по 05.12.2024 в размере 5 573 680 руб.,

- проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 06.12.2024 по 31.03.2025 в размере 2 511 878,86 руб., с продолжением начисления и взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму основного долга по день фактического исполнения обязательства.

Исковые требования основаны на положениях статей 307, 309, 395, 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), мотивированы отсутствием оплаты в полном объеме за поставленный товар, в связи с чем, заявлены требования о взыскании договорной неустойки до расторжения договора и процентов за пользование чужими денежными средствами после расторжения договора до момента полного исполнения обязательства.

Ответчик признает исковые требования в части основного долга в размере 37 660 000 руб., с учетом отзыва на уточненные исковые требования принятые определением суда от 07.04.2025, в отношении неустойки просит применить статью 333 ГК РФ и снизить ее за период с 11.07.2024 по 05.12.2024 до 3 498 614 руб., отказать в удовлетворении взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, в связи с тем, что между сторонами согласована договорная неустойка.

В судебном заседании представители ответчика подтвердили признание исковых требований в части основного долга в размере 37 660 000 руб., а также возражения относительно исковых требований о взыскании пени и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В силу части 3 статьи 49 АПК РФ ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

Основания для отказа в принятии частичного признания иска, предусмотренные частью 5 статьи 49 АПК РФ судом не установлены.

Поскольку признание иска в части основного долга в рамках гражданско-правового договора поставки товара двух независимых коммерческих хозяйствующих субъектов не противоречит закону и не нарушает прав других лиц, представлено в виде письменного заявления, подписанного уполномоченным представителем, подтвердившим свое волеизъявление в судебном заседании, второй представитель ответчика заявление поддержал, признание иска в указанной части принимается судом.

Суд ознакомился с правовыми позициями сторон, заслушал мнение представителей ответчика, исследовал материалы дела по правилам статьи 71 АПК РФ и пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения искового заявления в полном объеме на основании следующего.

Между ООО «Эко-Сервис» (Поставщик) и НАО «ЧТК» (Покупатель) 02.04.2024 заключен договор поставки № 42/2024 (далее - Договор), в соответствии с пунктом 1.1 которого Поставщик обязуется поставить, а Покупатель принять и оплатить уголь каменный марки Д. (ДР) (и дальнейшем «Товар») по цене и на условиях, определенных и настоящем Договоре.

Объем поставки составляет 49 000 (+/- 3%) тонн каменного угля (пункт 2.1.).

В соответствии с пунктом 2.2. Договора поставка угля осуществляется но следующему графику;

- 10 000 тонн в период с 29 апреля по 15 мая 2024 года;
- 39 000 тонн в период с 01 июня по 30 июня 2024 года.

Поставка и накопление Товара производится единовременно по реквизитам: Находка - Перевалка ДВЖД, Код 984606, АО «Терминал Астафьева», Код получателя 8208, ОКПО 00461379 (пункт 2.3.) .

Цена 1 тонны Товара на условиях FOB составляет: 8650 (восемь тысяч шестьсот пятьдесят) руб. 00 кон. При этом НДС начисляется дополнительно по ставке, установленной ст. 164 Налогового кодекса Российской Федерации.

Ориентировочная стоимость поставки составляет 508 620 000 (пятьсот восемь миллионов шестьсот двадцать тысяч) руб. 00 коп. с учетом НДС. (пункт 3.1.).

В соответствии с пунктом 3.2. Договора оплата Товара по настоящему Договору осуществляется на основании выставленного счета в следующем порядке:

- авансовый платеж в размере 50% (пятидесяти процентов) от цены договора, в течении 5 рабочих дней с момента подписания договора;
- окончательный расчет осуществляется покупателем путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика в течении 3 рабочих дня с даты подписания сюрвейерского акта, акта приема-передачи, счет-фактур и товарных накладных ТОРГ-12.

Цена настоящего Договора является твердой и определяется на весь срок исполнения настоящего Договора (пункт 3.6.) .

Место накопления судовой партии Товара в количестве 39 000 тонн производится на терминале АО «Терминал Астафьева» (пункт 6.1.1.).

Количество поставленного Товара определяется на основании сюрвейерского акта подписанного на борту судна независимой сюрвейерской и оформляется актом приема - передачи Товара (пункт 6.1.2.).

Право собственности на Товар и риск случайной гибели товара переходят от Поставщика Покупателю в момент погрузки па борт судна Покупателя. Переход права собственности на Товар определяется подписанием товарно-сопроводительных документов полномочным представителем Покупателя (пункт 6.3.3.)

За несвоевременную оплату переданного в соответствии с настоящим договором Товара Покупатель уплачивает Поставщику пеню в размере 0,1% от цены

настоящего Договора за каждый день просрочки до фактического исполнения взятых на себя обязательств (пункт 7.4.).

Настоящий Договор вступает в силу со дня подписания Сторонами и действует до 30 июля 2024 года включительно, а в части исполнения денежных обязательств до полного их исполнения (пункт 10.1).

Окончание срока действия Договора не влечет прекращения неисполненных обязательств и ответственности Сторон по настоящему Договору (пункт 10.2.).

Факт поставки товара подтверждается товарной накладной от 02.06.2024 № 114 и счетом-фактуры от 02.06.2024 № 114 на сумму 217 980 000 руб., товарной накладной от 06.07.2024 № 125 и счетом - фактуры от 06.07.2024 № 125 на сумму 217 980 000 руб., всего на сумму 435 960 000 руб. Сюрвейерский акт подписан 06.07.2024.

Покупателем произведена оплаты на сумму 398 300 000 руб., что подтверждается платежными поручениями: от 16.04.2024 № 816 на сумму 25 950 000 руб., от 16.05.2024 № 1418 на сумму 25 950 000 руб., от 29.05.2024 № 1900 на сумму 202 410 000 руб., от 10.06.2024 № 2379 на сумму 108 990 000 руб., от 16.08.2024 № 816 на сумму 20 000 000 руб., от 27.09.2024 № 5265 на сумму 15 000 000 руб.

Между сторонами без замечаний и возражений подписан акт сверки взаимных расчетов за период апрель-сентябрь 2024 года по состоянию на 30.09.2024 с указанием долга в размере 37 660 000 руб. в пользу ООО «ЭКО-Сервис».

Данные обстоятельства сторонами не оспариваются, ответчиком признается наличие долга по указанному договору в размере 37 660 000 руб. (435 960 000-398 300 000).

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (статья 506 ГК РФ).

В соответствии с пунктами 1-2 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

На основании указанных норм, в отсутствие доказательств оплаты, признанный ответчиком долг в размере 37 660 000 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Истцом заявлены требования о взыскании пени по договору за несвоевременную оплату за период с 11.07.2024 по 05.12.2024 в размере 5 573 680 руб.

В силу пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Пунктом 7.4 Договора стороны согласовали, что за несвоевременную оплату переданного в соответствии с настоящим договором Товара Покупатель уплачивает Поставщику пеню в размере 0,1% от цены настоящего Договора за каждый день просрочки до фактического исполнения взятых на себя обязательств.

Начало периода начисления неустойки исчислено истцом в соответствии с пунктом 3.2 Договора, в силу которого окончательный расчет осуществляется Покупателем путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика в течении 3 рабочих дней с даты подписания сюрвейерского акта, акта приема-передачи, счет-фактур и товарных накладных ТОРГ-12.

Подписанные Покупателем счета-фактуры и товарные накладные, несмотря на предложение суда в материалы дела не представлены, исходя из пояснений представителей сторон, акты приема-передачи не составлялись, представленный сюрвейерский акт датирован 06.07.2024. Ответчиком дата принятия товара не оспаривается.

Согласно части 1 статьи 64 и статей 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 АПК РФ об относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств в отдельности и их системной совокупности и взаимосвязи.

Оценив по указанным правилам доказательства подтверждающие поставку товара суд приходит к выводу об обоснованности начисления неустойки с 11.07.2024, принимая во внимание, что товар поставлен и принят 06.07.2024 – в субботу, соответственно надлежащий срок оплаты по условиям пункта 3.2 Договора истекает в третий рабочий день – в среду 10.07.2024.

Окончание периода начисления неустойки истцом связывается с датой расторжения Договора.

Истец ввиду неисполнения Покупателем обязательств по оплате и выборке оставшейся части товара Поставщик 30.09.2024 отказался от дальнейшего исполнения Договора, направив соответствующее уведомление (РПО 68300199364759), полученное Покупателем 05.12.2024, что сторонами не оспаривается.

Предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 1 статьи 450.1 ГК РФ).

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450).

В свою очередь абзацем четвертым пункта 2 статьи 450 ГК РФ существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу пункта 3 статьи 523 ГК РФ нарушение договора поставки покупателем предполагается существенным в случаях: неоднократного нарушения сроков оплаты товаров; неоднократной невыборки товаров.

В рассматриваемой ситуации при надлежащем сроке платежа 11.07.2024, по состоянию на 30.09.2024 Покупателем не оплачен полученный товар, в связи с чем, у

Поставщика имелись законные основания отказаться от дальнейшего исполнения Договора.

В соответствии с разъяснениями данными в абзаце 2 пункта 13 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» договор изменяется или прекращается с момента, когда уведомление об одностороннем отказе от его исполнения доставлено или считается доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон.

Как следует из материалов дела уведомление Поставщика об одностороннем расторжении Договора направлено в адрес Покупателя 30.09.2024 и получено последним 05.12.2024, соответственно с 05.12.2024 Договор расторгнут.

Истом начислена неустойка за период с 11.07.2024 по 05.12.2024 с применением пени в размере 0,1% от цены неисполненных обязательств в размере 37 660 000 руб., что составило 5 573 680 руб.

Факт нарушения срока оплаты за поставленный товар подтверждается материалами дела, доказательства оплаты суммы долга в размере 37 660 000 руб. за заявленный период неустойки в материалах дела отсутствуют, соответственно истец правомерно предъявил требование о взыскании пени в порядке предусмотренном Договором.

Расчет судом проверен и признан арифметически верным.

Ответчиком сделано заявление о применении статьи 333 ГК РФ.

В обоснование необходимости снижения неустойки ответчик ссылается на то, что неустойка составляет 15 % от суммы основного долга, является чрезмерной, не соответствует принципу соразмерности последствиям нарушенного обязательства, влечет за собой получение кредитором необоснованной выгоды. Возражая против первоначальных требований о взыскании неустойки ответчик привел контррасчет исходя из ставок по кредитам, представленным субъектам малого и среднего предпринимательства в Дальневосточном федеральном округе что за период с 10.07.2024 по 25.09.2024 составила 1 472 310,50 руб. Возражая против уточненных требований, ответчик ссылается на то, что истец имеет устойчивое финансовое положение, помимо деятельности связанной с торговлей осуществляет иные приносящие доход виды деятельности, полагает, что истинной целью истца при обращении с требованием о взыскании неустойки является ни что иное, как желание обогатиться за счет применения несоразмерной меры ответственности и ведет к неосновательному обогащению. Представлен контррасчет неустойки за период с 11.07.2024 по 05.12.2024 в размере 3 498 614 руб. выполненный с применением 1/300 доли ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды.

Рассмотрев доводы ответчика применительно к фактическим обстоятельствам дела, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для применения статьи 333 ГК РФ в соответствии со следующим.

В силу пунктов 1-2 статьи 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых

положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление от 24.03.2016 № 7), если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 71 Постановления от 24.03.2016 № 7).

В силу пункта 73 Постановления от 24.03.2016 № 7, бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

В силу пункта 75 Постановления от 24.03.2016 № 7 при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Из пункта 77 Постановления от 24.03.2016 № 7 следует, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

Решение вопроса о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства производится на основании имеющихся в деле материалов и конкретных обстоятельств дела.

Пунктом 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, что при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по

краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Размер неустойки согласован сторонами в договоре, является зеркальным по отношению к ответственности Поставщика за просрочку поставки товара, предусмотренной пунктом 7.3 Договора, так же в размере 0,1%. Обстоятельств, свидетельствующих о навязывании заведомо кабального условия для включения в Договор не усматривается, указанный размер договорной неустойки соответствует сложившимся правилам делового оборота.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, ответчик является коммерческой организацией.

Исходя из приведенных выше разъяснений, разумное снижение неустойки для коммерческой организации в большинстве случаев допускается до двукратной учетной ставки Банка России, которая за указанный период составляет 5 735 432,78 руб., то есть превышает заявленные истцом пени в размере 5 573 680 руб.

Из фактических обстоятельств дела не усматривается исключительность случая для применения размера неустойки в размере однократной учетной ставки Банка России, тем более по предложению ответчика ниже, в размере 1/300 доли ставки Банка России.

Ответчик в соответствии с общедоступными сведениями субъектом малого и среднего предпринимательства не является, истец из указанного реестра исключен 10.07.2024, вследствие чего, оснований для применения ставок по краткосрочным кредитам для субъектов малого и среднего предпринимательства не усматривается.

Вопреки утверждению ответчика, доказательства, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды, в материалах дела отсутствуют. Стороны при заключении Договора своей волей и в своем интересе установили равную ответственность за неисполнение встречных обязательств, соответственно у ответчика имелась объективная возможность оценить риски своего поведения при неисполнении взятого на себя обязательства.

Должник в свою очередь не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, выразившегося в несвоевременной оплате за поставленный товар.

Исходя из размера долга 37 660 000 руб., просрочки платежа более четырех месяцев, неустойка в заявленном истцом размере 5 573 680 руб. признается судом соразмерной допущенному ответчиком нарушению обязательства и подлежит взысканию в полном размере без применения положений статьи 333 ГК РФ.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика после расторжения Договора процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.12.2024 по 31.03.2025 в размере 2 511 878,86 руб. с продолжением их начисления и взыскания до момента фактического погашения долга.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (пункт 3 статьи 395 ГК РФ).

В случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 4 статьи 395 ГК РФ).

В Обзоре судебной практики, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.07.2016 (раздел «Обязательственное право, вопрос № 2») сформирована правовая позиция, согласно которой то обстоятельство, что истец обосновывает свое требование о применении меры ответственности в виде взыскания денежной суммы за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, в то время как законом или соглашением сторон на случай этого нарушения предусмотрена соответствующая неустойка и денежные средства необходимо взыскать с ответчика в пользу истца на основании пункта 1 статьи 330 или пункта 1 статьи 332 ГК РФ, не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования. В этом случае суд вправе взыскать проценты в пределах суммы неустойки, подлежащей взысканию в силу договора или закона.

Поскольку у ответчика перед истцом имеется неисполненное денежное обязательство, расторжение договора не прекращает обязательство по оплате товара и начислению договорной неустойки. Вместе с тем, исходя из вышеприведенной правовой позиции предъявление требования о начислении процентов за пользование чужими денежными средствами вместо договорной неустойки не является основанием для отказа в удовлетворении требования.

Судом проверен расчет процентов за период с 06.12.2024 по 31.03.2025 в размере 2 511 878,86 руб. и признан арифметически верным.

При этом пени в размере 0,1% в соответствии с условиями Договора за указанный период составляют 4 368 560 руб., что превышает размер процентов предъявленных истцом для взыскания. Данное обстоятельство прав ответчика не нарушает, в связи с чем, подлежат удовлетворению требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.12.2024 по 31.03.2025 в размере 2 511 878,86 руб.

В соответствии с пунктом 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 ГК РФ истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 ГПК РФ, статья 179 АПК РФ).

Требование истца о продолжении начисления пени на сумму основного долга до момента фактического исполнения обязательства, подлежит удовлетворению.

Учитывая данные разъяснения, суд произвел собственный расчет процентов за период с 01.04.2025 по 07.05.2025 что составило 801 693,70 руб., установил, что Договорные пени в размере 0,1 % за указанный период составят 1 393 420 руб., что превышает сумму процентов по статье 395 ГК РФ, соответственно с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.04.2025 по 07.05.2025 в размере 801 693,70 руб.

По правилу статьи 395 ГК РФ проценты взыскиваемым на основании указанной статьи не подлежат снижению ниже ключевой ставки Банка России, на основании которой судом произведен расчет, таким образом к указанной сумме процентов статья 333 ГК РФ не подлежит применению.

Дальнейшее начисление и взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит в порядке статьи 395 ГК РФ, в размере, не превышающем договорные пени по ставке 0,1% от неисполненной суммы основного долга.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае отказа истца (административного истца) от иска (административного иска), признании ответчиком (административным ответчиком) иска (административного иска), в том числе по результатам проведения примирительных процедур, до принятия решения судом первой инстанции возврату истцу (административному истцу) подлежит 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины.

Истцом при обращении с иском в суд платежным поручением от 29.10.2024 № 621 уплачена государственная пошлина в размере 948 127 руб. исходя из цены иска 94 625 440 руб.

В ходе рассмотрения дела истцом уточнены (уменьшены) исковые требования до размера 63 550 894,24 руб., судом с учетом требования о продолжении начисления процентов до момента фактического исполнения обязательства рассчитаны проценты на день вынесения резолютивной части решения, соответственно иск рассмотрен с ценой требований 64 352 587,94 руб., что соответствует государственной пошлине в размере 796 763 руб. В связи с уменьшением исковых требований истцу надлежит возвратить из федерального бюджета 151 364 руб. (948 127-796 763).

Истцом заявлен отказ от требований в размере 17 805 335,38 руб. не связанный с удовлетворением искового заявления ответчиком в добровольном порядке, на который пропорционально сумме рассмотренных требований судом приходится государственная пошлина в размере 220 451,62 руб., 70% из которой подлежит возврату истцу и составляет 154 316,13 руб., 66 135,49 руб. судебных расходов остаются на истце, так как отказ связан с необоснованностью требований.

Ответчиком признаны исковые требования в размере 37 660 000 руб., на сумму признания пропорционально сумме рассмотренных требований судом приходится государственная пошлина в размере 466 276,42 руб., 70% из которой подлежит возврату истцу и составляет 326 393,50 руб., 139 882,92 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, так как признание иска означает удовлетворение требований истца.

Таким образом, истцу надлежит возвратить из федерального бюджета 632 073,63 руб. (151 364+154 316,13+326 393,50).

С ответчика в пользу истца надлежит взыскать 249 917,88 руб. (948 127-632 073,63-66 135,49).

Руководствуясь статьями 49, 104, 110, 167 - 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Принять признание иска в части основного долга в размере 37 660 000 руб.

Принять уточненные исковые требования, частичный отказ от иска на сумму 17 805 335,38 руб.

Исковые требования удовлетворить. Взыскать с непубличного акционерного общества «Чукотская торговая компания» (ОГРН 1028700589807, ИНН 8704000668) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЭКО-СЕРВИС» (ОГРН 1074101006253, ИНН 4101119088) задолженность за поставленный товар по договору поставки от 02.04.2024 № 42/2024 в размере 37 660 000 руб., пени за период с 11.07.2024 по 05.12.2024 в размере 5 573 680 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 06.12.2024 по 31.03.2025 в размере 2 511 878,86 руб., за период с 01.04.2025 по 07.05.2025 в размере 801 693,70 руб., с продолжением начисления и взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму основного долга с 08.05.2025 по день фактического исполнения обязательства, в сумме не превышающей договорные пени в размере 0,1 %, судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 249 917,88 руб., всего взыскать 46 797 170,44 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ЭКО-СЕРВИС» (ОГРН 1074101006253, ИНН 4101119088) из федерального бюджета государственную пошлину уплаченную по платежному поручению от 29.10.2024 № 621 в размере 632 073,63 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также в Арбитражный суд Дальневосточного округа в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 181, статьей 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Жалоба на решение суда подается через Арбитражный суд Чукотского автономного округа.

Судья Н.П. Руникина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 29.04.2025 2:02:17
Кому выдана Руникина Наталья Павловна