АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Воронеж Дело NA14-11506/2021
« 18 » августа 2021 г.

Резолютивная часть решения объявлена 17.08.2021.
Решение изготовлено в полном объеме 18.08.2021.

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Завидовской Е.С., при ведении протокола судебного заседания помощником Касьяновым А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ВСЯ СТРОЙКА», г.Воронеж (ОГРН 1183668039059, ИНН 3662267763)
к муниципальному казенному общеобразовательному учреждению «Новокриушанская средняя общеобразовательная школа», Воронежская обл., Калачеевский р-н, с.Новая Криуша (ОГРН 1023600793666, ИНН 3610006087)
о взыскании задолженности по контракту от 13.03.2020

при участии в судебном заседании:
от истца: не явились, надлежаще извещены;
от ответчика: Игнатенко Е.А. директор, приказ о назначении №136 от 13.11.2019; Денисов Д.А., представитель по доверенности от 04.08.2021;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ВСЯ СТРОЙКА» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к муниципальному казенному общеобразовательному учреждению «Новокриушанская средняя общеобразовательная школа» (далее – ответчик) о взыскании 737 272, 80 руб. задолженности по муниципальному контракту № 0131300024920000004 от 13.03.2020.

В судебное заседание истец не явился, о времени и месте судебного заседания надлежаще извещен. На основании статей 123, 156 АПК РФ судебное заседание проводилось в отсутствие истца.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований, представил акт фиксации объемов выполненных работ и использованных материалов, расчет стоимости выполненных работ, произведенный с участием технического надзора, информационное письмо № 186 от 28.12.2020, письмо №49 от 30.07.2021 и письмо №47 от 03.07.2021.

На основании ст. 66, 159 АПК РФ поступившие документы приобщаются к материалам дела.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 10.08.2021 по 17.08.2021.

Из материалов дела следует, что между сторонами заключен муниципальный контракт № 0131300024920000004 от 13.03.2020, согласно условиям которого, подрядчик обязуется из своих материалов и изделий, собственными силами и средствами, выполнить «Ремонт спортивного зала МКОУ Новокриушанская СОШ, расположенного по адресу: Воронежская область, Калачеевский район, с. Новая Криуша, ул. Советская дом 74», а муниципальный заказчик обязуется принять их результат и оплатить обусловленную контрактом цену в соответствии с условиями настоящего контракта. Наименование, описание, выполняемых подрядчиком работ, устанавливаются в соответствии с локальным сметным расчетом (Приложение № 1 к контракту), согласованными сторонами и являющимися неотъемлемой частью контракта (пп. 1.1., 1.2. контракта).

Срок выполнения работ согласно пункту 1.3. контракта: с 1 июля 2020 года по 15 августа 2020 года.

Стоимость работ по настоящему контракту (цена контракта) определяется по результатам электронного аукциона и составляет 1 554 668, 94 руб., в том числе НДС 20% (п. 2.1. контракта).

Согласно пункту 2.4. контракта муниципальный заказчик производит оплату после выполнения подрядчиком всего объема работ по контракту, безналичным расчетом в течение 15 рабочих дней на основании представленных подрядчиком счета, справки о стоимости выполненных работ (по форме КС-3) и подписанного сторонами акта о приемке выполненных работ (по форме КС-2).

Согласно расчету стоимости выполненных работ и используемых материалов на строительном объекте - спортивный зал МКОУ Новокриушанская СОШ, расположенном по адресу: Воронежская область. Калачеевский район, с. Новая Криуша. ул. Советская, д.74 № 1 от 21.10.2020 года подрядчиком были исполнены а заказчиком были приняты работы и материалы на сумму 737 272,80 руб.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на не передачу истцом исполнительной документации.

Претензией №115 от 12.04.2021 истец потребовал оплаты фактически выполненных на объекте работ.

Неисполнение требований претензии послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, оценив все в совокупности, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Согласно положениям статей 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Исходя из существа заявленных исковых требований и правовой природы отношений сторон, вытекающих из контракта №0131300024920000004 от 13.03.2020, к возникшему спору подлежат применению нормы главы 37 ГК РФ о договорах подряда, а также положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно статье 3 Федерального закона N 44-ФЗ под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд.

В соответствии со статьей 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд. По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее – государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В силу пункта 1 статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Согласно пункту 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу пункта 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Статьей 711 ГК РФ установлено, что основанием для оплаты выполненных по договору подряда работ является факт принятия их заказчиком.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Таким образом, основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику и принятие его последним.

Истец в обоснование размера задолженности ссылается на расчет стоимости выполненных работ и используемых материалов на строительном объекте - спортивный зал МКОУ Новокриушанская СОШ, расположенном по адресу: Воронежская область. Калачеевский район, с. Новая Криуша. ул. Советская, д.74 № 1 от 21.10.2020 года, составленный ответчиком.

Указанный расчет также представлен ответчиком в материалы дела, при этом ответчик пояснил, что указанный расчет выполнен с участием технического надзора и подтверждает объемы и стоимость работ выполненных истцом на объекте, в отношении которых ответчик возражений не имеет.

Согласно пункту 3.1. статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Учитывая вышеизложенное суд приходит к выводу о фактическом принятии ответчиком результата выполненных истцом работ на сумму 737 272, 80 руб.

Довод ответчика об отсутствии обязанности оплаты выполненных работ в связи с не передачей истцом исполнительной документации не принимается по следующим основаниям.

По смыслу статьи 726 ГК РФ, отказываясь оплачивать переданные результаты подрядных работ по причине не передачи подрядчиком исполнительной документации, заказчик обязан доказать, что отсутствие такой документации исключает возможность использования объекта подряда по прямому назначению. Само по себе не предоставление подрядчиком исполнительной документации не может являться основанием для отказа в оплате фактически выполненных работ, учитывая, что заказчик не лишен права предъявить самостоятельные требования о передаче исполнительной документации при ее отсутствии.

Указанная позиция согласуется с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 307-ЭС15-13157.

Доказательств того, что отсутствие исполнительной документации исключает возможность использования объекта подряда по прямому назначению в материалы дела ответчиком не представлено.

На основании вышеизложенного, с учетом отсутствия в материалах дела доказательств выполнения истцом иного объема работ, отсутствия спора в отношении стоимости фактически выполненных истцом работ, суд первой инстанции считает, что требования истца о взыскании с ответчика 737 272, 80 руб. задолженности по муниципальному контракту №0131300024920000004 от 13.03.2020 являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Размер государственной пошлины по делу составляет 17 745 руб.

Истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина по платежному поручению от 14.05.2021 № 33 на сумму 17 745 руб.

На основании статьи 110 АПК РФ, с ответчика в пользу истца следует взыскать 17 745 руб. расходов по государственной пошлине.

Руководствуясь статьями 65, 102, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Новокриушанская средняя общеобразовательная школа», Воронежская обл., Калачеевский р-н, с.Новая Криуша (ОГРН 1023600793666, ИНН 3610006087) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ВСЯ СТРОЙКА», г.Воронеж (ОГРН 1183668039059, ИНН 3662267763) 737 272, 80 руб. задолженности по муниципальному контракту № 0131300024920000004 от 13.03.2020 и 17 745 руб. расходов по государственной пошлине.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд и в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу в Арбитражный суд Центрального округа путем подачи жалобы, через арбитражный суд, принявший решение.

Судья Арбитражного суда
Воронежской области **Е.С. Завидовская**