14020010793902

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Москва
21 июня 2021 года

Дело №А40-37507/21-143-249

Резолютивная часть решения объявлена 16 июня 2021 года
Мотивированное решение изготовлено 21 июня 2021 года

Арбитражный суд города Москвы
в составе судьи Гедрайтис О.С.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Шаталовой А.В.
с использованием средств аудиозаписи
рассматривает в судебном заседании дело по иску ООО ПИИТС «Желдоризыскания» (ИНН 3666106809)
к Росжелдор (ИНН 7708525167)
о взыскании 1.000.300 руб. 00 коп.

при участии:
от истца: Шовкун А.Д. дов. от 19.08.2020г.
от ответчика: не явка, извещен

УСТАНОВИЛ: ООО ПИИТС «Желдоризыскания» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Росжелдор о взыскании задолженности в размере 1.000.300 руб. 00 коп. по государственному контракту №114 ГК от 07.06.2018.

Представитель ответчика, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства в порядке ст. 123 АПК РФ, в судебное заседание не явился, письменный отзыв на заявление не представил, требования не оспорил.

При этом суд отмечает, что предоставление отзыва на иск суду и лицам, участвующим в деле, в силу ст. 131 АПК РФ, является процессуальной обязанностью ответчика.

В определении суда, суд обязывал ответчика представить письменный мотивированный отзыв в порядке ст. 131 АПК РФ.

Между тем, в нарушение ст.131 АПК РФ, ответчик указанное требование не исполнил, отзыв на иск не представил, об обстоятельствах, препятствующих своевременному предоставлению отзыва на иск и дополнительных доказательствах, которые могли бы быть признаны судом уважительными, суду не сообщили, в связи с

чем, принял риски наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 и ст. 41 АПК РФ).

С учетом изложенного, дело рассмотрено в отсутствие ответчика в порядке статьи 156 АПК РФ.

Представитель истца поддержал требования в полном объеме, просил иск удовлетворить.

Исследовав и оценив представленные доказательства, выслушав представителя истца, изучив материалы дела, суд считает заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 07.06.2018г. между Росжелдор (заказчик) и ООО ПИИТС «Желдоризыскания» (исполнитель) в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании Протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе для закупки №0373100007118000017 от 18.05.2018, заключен государственный контракт №114 ГК.

Согласно п.1.1. контракта заказчик поручает и финансирует, а исполнитель обязуется в соответствии с Техническим заданием (Приложение №1) разработать проектную документацию стадии «Проект», получить положительное заключение Госэкспертизы на разработанную проектную документацию и выполнить изыскательские работы для реконструкции железнодорожного пути на 12 км + 670 м перегона Керчь Южная - Аршинцево.

Цена контракта является твердой и составляет 9 999 000 руб. 00 коп.

Согласно п.2.9.вВ рамках контракта исполнителю предоставляется казначейское обеспечение обязательств (аванс в форме казначейского обеспечения обязательств) в размере 30 процентов от цены контракта, что составляет 2 999 700 руб. 00 коп.

Полное погашение сумм денежных средств по авансированию производится до подписания заказчиком акта сдачи-приемки оказанных услуг.

Сумма очередного платежа, причитающегося исполнителю, определяется как сумма принятых фактических объемов услуг, за вычетом суммы удержания один процент от стоимости оказанных услуг и зачетной суммы денежных средств по казначейскому обеспечению.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу п. 1 ст.781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

14.02.2019г. Росжелдор (заказчик) принято решение МВЧ-35/851-ис об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 07.06.2018 №114ГК.

18.04.2019 ФАС России было принято решение об отказе о включении ООО ПИИТС «ЖелДорИзыскания» в реестр недобросовестных поставщиков (далее решение МГЗРНП/62).

Отказывая во включении в реестр недобросовестных поставщиков, изучив представленные материалы, комиссия ФАС России пришла к выводу, что невыполнение работ по контракту в срок не связано с недобросовестностью ООО ПИИТС «ЖелДорИзыскания», поскольку ООО ПИИТС «ЖелДорИзыскания» выполнялись работы, исходя из данных, представляемых заказчиком, а исходные данные, необходимые для проектирования, запрашиваемые исполнителем исх. №18-01-160 от 05.07.201 8г., исх.№18-01-351/1 от 01.12.2018г., исх.№18-О1-353 от 03.12.2018г., исх.№18-01-356 от 17.12.2018г., исх. №1801-190 от 02.08.2018г, исх.№18-О1-З55 от 03.12.2018г. оставлены без ответа и до настоящего времени.

Вместе с тем, ООО ПИИТС «ЖелДорИзыскания» выполнило работы частично (насколько позволяли имеющиеся исходные данные, поступившие от заказчика), и 26.11.2018 разделы проектной документации для реконструкции железнодорожного пути на 12 км+670м перегона Керчь Южная-Аршинцево были направлены в адрес Заказчика электронной почтой по адресу: vasiliew.ihor@yandex.ru.

В соответствии с п.4.4. контракта, заказчик в течение десяти дней со дня получения документов обязан принять результат оказанных услуг или направить исполнителю мотивированный отказ от принятия оказанных услуг.

Отказ от принятия оказанных услуг в адрес ООО ПИИТС «ЖелДорИзыскания», в порядке установленном п.4.4. контракта от ответчика не поступил, а 14.02.2019 заказчиком было принято решение №ВЧ-35/851-ис об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта. Решение вступило в силу 01.04.2019г.

В ответ на принятое решение 26.02.2019г. года ООО ПИИТС «ЖелДорИзыскания» направило возражения с подробными комментариями и требованием об отмене решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта, продлении срока выполнения услуг по контракту до 30.05.2019, что подтверждается квитанцией №1019676921. Также был направлен акт сдачи-приемки оказанных услуг, с приложением шести комплектов проектной документации.

27.02.2019г. письмо вручено заказчику, но оставлено заказчиком без ответа, принятое решение заказчиком не отменено, подписанные акты сдачи-приемки оказанных услуг/отказ от принятия оказанных услуг в наш адрес не направлены.

Таким образом, акт сдачи-приемки оказанных услуг на сумму 4 000 000 руб. 00 коп. подлежит оплате.

Учитывая вышеизложенное, задолженность заказчика за выполненные работы, с учетом уплаченного ранее аванса в размере 2 999 700 руб., составляет 1 000 300 руб.00 коп.

Доказательств оплаты оказанных услуг ответчиком в материалы дела не представлено.

Поскольку в силу ст.ст.309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться в соответствии с условиями договора и требованиями закона и односторонний отказ от исполнения обязательств или их изменение не допустимы, а ст.781 ГК РФ предусмотрена обязанность заказчика оплатить оказанные ему услуги в срок и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг, и доказательств погашения образовавшейся задолженности ответчиком не представлено, требование истца о взыскании 1 000 300 руб.00 коп. задолженности по оказанным услугам законно, доказано и подлежит удовлетворению.

При этом, вопреки требованиям ч.1 ст.65 АПК РФ, ответчиком не представлены доказательства надлежащего исполнения обязательств по договору в части оплаты поставленного товара на указанную сумму.

В соответствии с ч.2 ст.9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах, заявленные требования обоснованы, подтверждены представленными доказательствами и подлежат удовлетворению в судебном порядке.

Ответчик исковое заявление не оспорил, отзыв на исковое заявление, а также доказательств отсутствия своей вины в указанных недостатках не представил.

Учитывая, что исковые требования удовлетворены, то судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 12, 309, 310, 779, 781 ГК РФ, ст.ст. 67, 68, 75, 110, 123, 137, 156, 167- 182 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Федерального агентства железнодорожного транспорта в пользу ООО «Проектно-Изыскательный институт Транспортного Строительства «Желдоризыскания» 1 000 300 руб. 00 коп. задолженности и 23 003 руб. 00 коп. расходов по уплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

Судья **О.С. Гедрайтис**