АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Салехард **Дело № А81-10210/2024**
17 августа 2025 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 01 августа 2025 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Воробьёвой В.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Эралиевой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Солина Ивана Михайловича (ИНН: 667414714511) к муниципальному казённому учреждению «Управление коммунального заказа» (ИНН: 8906006158, ОГРН: 1028900765937) о признании незаконным решения об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта №62-24/ЭА от 23.04.2024, о взыскании 7 853 976 рублей,

и по встречному исковому заявлению муниципального казённого учреждения «Управление коммунального заказа» (ИНН: 8906006158, ОГРН: 1028900765937) к индивидуальному предпринимателю Солину Ивану Михайловичу (ИНН: 667414714511) о взыскании пени в размере 129 328 рублей 80 копеек и штрафа в размере 5 000 рублей по муниципальному контракту №62-24/ЭА от 23.04.2024, убытков в размере 1 800 024 рублей, об обязании выполнить работы по демонтажу остановочных павильонов,

при участии в судебном заседании посредством веб-конференции:

от истца по первоначальному иску - Солин И.М. (лично);

от ответчика по первоначальному иску – Киприянова Л.Н., представитель по доверенности №15 от 01.04.2025,

У С Т А Н О В И Л :

индивидуальный предприниматель Солин Иван Михайлович (далее – истец, истец по первоначальному иску, предприниматель) обратился в суд с исковым заявлением к муниципальному казённому учреждению «Управление коммунального заказа» (далее – ответчик, ответчик по первоначальному иску, МКУ «УКЗ», учреждение) о признании незаконным решения от 05.09.2024 об одностороннем отказе от исполнения контракта №62-24/ЭА от 23.04.2024.

Впоследствии истец уточнил исковые требования, с учетом изложенных требований, также просит взыскать с ответчика в пользу истца стоимость фактически выполненных работ в размере 7 853 976 рублей.

В рамках дела №А81-11044/2024 МКУ «УКЗ» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к ИП Солину Ивану Михайловичу о взыскании пени в размере 129 328 руб. 80 коп. и штрафа в размере 5 000 руб. 00 коп. за просрочку и неисполнение

Для доступа к материалам дела А81-10210/2024в режиме ограниченного доступа на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел»(http://kad.arbitr.ru) используйте секретный код:

190562730500 4

обязательств по муниципальному контракту № 62-24/ЭА от 23.04.2024.

В рамках дела №А81-11734/2024 МКУ «УКЗ» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к ИП Солину Ивану Михайловичу о возложении обязанности выполнить работы по демонтажу остановочных павильонов.

Истцом было заявлено ходатайство об объединении дел №А81-10210/2024, №А81-11044/2024 и №А81-11734/2024 в одно производство для совместного рассмотрения.

Судом ходатайство было удовлетворено, определением от 25.12.2024 дела №А81-10210/2024, №А81-11044/2024 и №А81-11734/2024 объединены в одно производство, объединенному делу присвоен №А81-10210/2024.

Также муниципальным казённым учреждением «Управление коммунального заказа» подано встречное исковое заявление к индивидуальному предпринимателю Солину Ивану Михайловичу о взыскании убытков в размере 1 800 024 рублей.

Определением от 27.12.2024 встречное исковое заявление принято к рассмотрению.

Определением суда от 22 января 2025 года в связи с наличием разногласий относительно качества поставленного товара и выполненных работ по делу назначена судебная экспертиза, а производство по делу №А81-10210/2024 приостановлено на срок проведения экспертизы.

Проведение экспертизы поручено обществу с ограниченной ответственностью «АРБИТР» Центр Независимых Экспертиз» в составе экспертов Зайцевой Татьяны Тумановны, Боровиковой Натальи Викторовны, Кирилловой Ольги Сергеевны.

20.05.2025 в материалы дела от общества с ограниченной ответственностью «АРБИТР» Центр Независимых Экспертиз» поступило заключение экспертов от 19.05.2025 №А-006/2025.

Определением суда от 23 мая 2025 года производство по делу возобновлено, назначено судебное заседание на 25 июня 2025 года на 10 часов 00 минут.

Ответчик представил ходатайство о назначении по делу повторной судебной экспертизы, поскольку выводы заключения комиссии экспертов от 19.05.2025 №А-006/2025 считает необоснованными, противоречивыми.

От истца поступили возражения на ходатайство ответчика о проведении повторной судебной экспертизы, в которых указывает, что противоречий в экспертном заключении не имеется, не имеется противоречий оказывающих влияние на исход дела, также заявил ходатайство о вызове экспертов в судебное заседание для дачи пояснений.

Определением суда от 25 июня 2025 года об отложении судебного заседания на 21 июля 2025 года на 15 часов 00 минут удовлетворено ходатайство истца о вызове в судебное заседание экспертов, проводивших экспертизу.

Лица, участвующие в деле о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Ответчик участие своего представителя не обеспечил, представил ходатайство об отложении судебного заседания.

Участие представителя истца, а также экспертов общества с ограниченной ответственностью «АРБИТР» Центр Независимых Экспертиз» - Зайцевой Т.Т. и Боровиковой Н.В. организовано путем использования систем веб-конференции.

Таким образом, суд, руководствуясь статьей 156 АПК РФ, проводит судебное онлайн - заседание при указанной явке.

08 июля 2025 года от истца поступили дополнения, согласно которым истец возражает против проведения новой судебно-технической экспертизы, полагает, что имеющаяся в деле экспертиза проведена должным образом, считает, что выводы экспертов в целом совпадают с выводами досудебной экспертизы, стоимость устранения

несоответствий соотносится в обоих заключениях, каких-либо противоречий, имеющих значение для рассмотрения дела, не имеется.

Стороны к судебному заседанию представили вопросы, которые подлежат постановке экспертам для дачи пояснений в судебном заседании.

От экспертов поступили письменные пояснения на вопросы сторон.

В ходе судебного разбирательства эксперты дали пояснения относительно проведенного ими исследования, с учетом вопросов, заданных в судебном заседании.

В ходе судебного заседания истец поддержал доводы, изложенные в первоначальном иске, против встречных исковых требований возражал, а также возражал против отложения судебного разбирательства.

Заслушав доводы истца, в судебном заседании на основании ст. 163 АПК РФ объявлялись перерывы до 28.07.2025 до 10 час. 45 мин., до 01.08.2025 года до 15 час. 30 мин.

После перерывов стороны обеспечили явку своих представителей посредством онлайн – заседания.

Таким образом, суд, руководствуясь статьей 156 АПК РФ, проводит судебное онлайн-заседание при указанной явке.

До начала судебного заседания на основании протокольного определения суда поступили пояснения экспертов, согласно которым эксперты считают, что не выполнение работ по независящим от Подрядчика причинам не может быть отнесено к недостаткам выполненных работ, по этой причине в локальный сметный расчет (к экспертному заключению) не были включены работы по монтажу оборудования, которое хранится у подрядчика, в том числе работы по установке магнитных замков. Во исполнение определения суда, экспертами дополнительно произведены расчеты по определению стоимости работ по монтажу оборудования и по стоимости работ по нанесению изображений на стеклопакеты и на заклеенные стекла без рамочного остекления посредством УФ-печати.

Поступившие документы приобщены к материалам дела.

В судебном заседании заслушаны доводы сторон.

Суд счел возможным рассмотреть спор по существу, исходя из представленных в материалы дела документов, отклонив ходатайство ответчика о назначении по делу повторной судебной экспертизы.

Согласно части 1 статьи 87 АПК РФ, при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту. В силу части 2 указанной статьи в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Вопрос о необходимости проведения экспертизы согласно статьям 82 и 87 АПК РФ относится к компетенции суда, разрешающего дело по существу, удовлетворение ходатайства о проведении повторной (дополнительной) экспертизы является правом, а не обязанностью суда, которое он может реализовать в случае, если с учетом всех обстоятельств дела придет к выводу о необходимости осуществления такого процессуального действия для правильного разрешения спора.

Суд считает, что заключение экспертов носит утвердительный, а не вероятностный характер, основано на достаточном исследовании материала, выводы экспертов должным образом мотивированы (в том числе с учетом подготовленных экспертами письменных ответов на вопросы сторон и суда и данных в судебном заседании пояснений). Доказательств некомпетентности экспертов, нарушения экспертами законодательства при проведении экспертизы в материалах дела не имеется.

Несогласие ответчика с выводами экспертов и произведенными экспертами исследованиями не может служить основанием ни для отказа суда в принятии экспертного заключения в качестве доказательства по делу, ни для назначения повторной или дополнительной экспертизы.

Таким образом, спор рассмотрен судом по существу.

Судом установлены следующие обстоятельства.

Как указывает истец в исковом заявлении, 23 апреля 2024 года между ИП Солиным Иваном Михайловичем (далее - Поставщик) и Муниципальным казённым учреждением «Управление коммунального заказа» (далее - Заказчик) заключен Контракт №62-24/ЭА на поставку и монтаж теплых остановочных павильонов.

Согласно п. 1.1 контракта, поставщик обязуется осуществить поставку и монтаж теплых остановочных павильонов (далее по тексту – Товар), в соответствии с условиями настоящего контракта, с обеспечением надлежащего качества, а Заказчик обязуется принять и оплатить Товар, согласно условий, изложенных в настоящем контракте.

Наименование видов работ и их объем был согласован в ведомости объемов работ (приложение №1 к контракту).

Согласно п.п. 1.2., 1.3 контракта, календарные сроки поставки и монтажа Товара: со дня заключения контракта до 21.08.2024. Срок исполнения контракта с учетом приемки и оплаты поставки и монтажа Товара: со дня заключения контракта до 17.09.2024.

Место поставки Товара: Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Муравленко.

Цена контракта (цена за право заключения контракта) составляет 7 853 976,00 (семь миллионов восемьсот пятьдесят три тысячи девятьсот семьдесят шесть) рублей 00 копеек, указанная сумма не облагается НДС в связи с применением Подрядчиком упрощенной системы налогообложения (п. 2.1 контракта).

05 сентября 2024 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) размещено решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта (далее – Решение об одностороннем отказе). В обоснование такого решения указано, что в связи с тем, что Поставщиком не исправлены дефекты, указанные в письме №89-175-1651/01-08/6067 от 16.08.2024.

С Решением об одностороннем отказе Поставщик не согласен, считает его незаконным, необоснованным, противоречащим условиям Контракта и подлежащим отмене, поскольку Поставщик осуществил поставку своевременно, добросовестно, а также устранил все предъявленные Заказчиком недостатки, доказательств обратного Заказчиком не представлено, Односторонний отказ не отменен.

В уточнённом иске истец, ссылаясь на п. 4.3.5 контракта указывает, что истец во исполнение своих обязанностей своевременно направил в Единую информационную систему закупок (ЕИС) документы о сдаче работ от 11.09.2024, от 15.09.2024 и письмо от 11.09.2024 с приглашением на приемку работ, документы были получены Заказчиком. После получения указанных документов ответчик был обязан провести экспертизу поставленного Товара для проверки его соответствия условиям Контракта в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, в нарушение ч. 6 ст. 94 Закона №44-ФЗ Заказчик не сформировал приемочную комиссию, в нарушение ч. 3 ст. 94 Закона №44-ФЗ, п. 4.3.5 контракта не провел экспертизу товара и работ, в нарушение ст. 753 ГК РФ не провел приемку работ, не заявил мотивированный отказ от приемки работ.

В установленный контрактом срок приемка работ Заказчиком не осуществлена, акты не подписаны, мотивированный отказ от приемки работ не заявлен. Таким образом, по мнению истца, не имеется оснований утверждать, что односторонний акт сдачи результата работ является недействительным.

Ссылаясь на ч. 6 ст. 753 ГК РФ, истец указывает, что Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком, однако доказательств того, что выявленные Заказчиком недостатки являются неустранимыми, исключают возможность использования результата работ, не имеется.

На основании изложенного истец полагает, что решение Заказчика от 05.09.2024 об одностороннем отказе от исполнения контракта №62-24/ЭА от 23.04.2024 является незаконным. Незаконное расторжение контракта не освобождает Ответчика от встречных обязательств – оплаты цены контракта Исполнителю контракта.

Не соглашаясь с доводами истца, ответчик представил отзыв, согласно которому просит в удовлетворении иска отказать, полагает, что истцом при исполнении контракта были нарушены существенные условия. Ответчиком составлены акты о существенных нарушениях условий муниципального контракта от 27.08.2024, от 03.09.2024, от 10.09.2024. По мнению ответчика, дефекты являются существенными, по настоящее время не устранены, в связи с чем заказчик в значительной степени лишился того, на что вправе был рассчитывать при заключении муниципального контракта от 23.04.2024 №62-24/ЭА, а именно: на своевременное и качественное выполнение работ, получение результата работ в виде качественно смонтированных теплых остановочных павильонов.

Обращаясь в суд со встречным иском, ответчик просит взыскать с истца неустойку (пени) за нарушение предпринимателем предусмотренных муниципальным контрактом обязательств, связанных с нарушением конечных сроков выполнения работ за период с 22.08.2024 по 16.09.2024 в размере 129 328 руб. 80 коп., а также неустойку (штраф) за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом от 23.04.2024 № 62-24/ЭА в сумме 5 000,00 рублей (за нарушение п. 4.1.2 контракта).

В обоснование доводов указывает, что ИП Солин И.М. в соответствии с муниципальным контрактом от 23.04.2024 №62-24/ЭА принял на себя обязательства по поставке и монтажу теплых остановочных павильонов, в соответствии с условиями настоящего контракта, с обеспечением надлежащего качества.

Календарные сроки поставки и монтажа Товара: со дня заключения контракта до 21.08.2024 (п. 1.2. Муниципального контракта).

В соответствии с п. 1.3. муниципального контракта, Место поставки Товара: Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Муравленко. Цена контракта составляет 7 853 976,00 (семь миллионов восемьсот пятьдесят три тысячи девятьсот семьдесят шесть) рублей 00 копеек, указанная сумма не облагается НДС в связи с применением Подрядчиком упрощенной системы налогообложения.

В соответствии с п. 4.1.2. муниципального контракта, Поставщик обязан осуществить поставку и монтаж Товара в установленные настоящим контрактом сроки с применением своих материалов, в соответствии действующим законодательством Российской Федерации, в соответствии с ведомостью объемов работ (Приложение № 1), техническим описанием (Приложение №2), которые являются неотъемлемой частью настоящего контракта.

В нарушение пунктов 4.1.3, 4.1.5 контракта, Поставщик до начала монтажных работ не предоставил Заказчику сертификаты, технические паспорта или другие документы, удостоверяющие качество поставленного товара. Письменно не проинформировал Заказчика о наличии поставленных материалов, оборудования для выполнения работ на объекте, в связи с чем, Заказчик был лишен возможности осуществить входной контроль поступивших материалов, оборудования на предмет их фактического соответствия техническому описанию (Приложение №2 к контракту).

Поставщиком не были исполнены обязательства, предусмотренные пунктом 3.5 контракта, согласно которому Поставщик в срок 5 (пять) рабочих дней с момента

поставки и монтажа Товара, в соответствии с требованиями, предусмотренными Федеральным законом № 44-ФЗ и Контрактом, формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени Поставщика, и размещает в единой информационной системе Документ о приемке.

В связи с не размещением необходимого пакета документов и не передачей Заказчику результата работ, Заказчик был лишен возможности провести экспертизу товара в части соответствия наименования, количества, качества поставляемого товара условиям контракта.

В адрес ИП Солина И.М. было направлено письмо МКУ «УКЗ» от 16.08.2024 №89-175-1651/01-08/6067 с требованием устранить дефекты (нарушения, замечания), а также предоставить доказательства устранения замечаний совместно с фото отчетом до 19.08.2024 до 09:00 часов.

Требования вышеуказанного письма Поставщик оставил без удовлетворения. Запрашиваемую информацию не предоставил.

В соответствии с актами о существенных нарушениях условий муниципального контракта от 27.08.2024, от 03.09.2024, по состоянию на 27.08.2024, на 03.09.2024 комиссией Заказчика были выявлены нарушения, которые по состоянию на 10.09.2024 не устранены.

В адрес поставщика ИП Солина И.М. были направлены претензии: от 03.09.2024 № 89-175-1651/01-08/6536, от 18.09.2024 №89-175-1651/01-08/6955, исковое заявление от 03.10.2024 № 89-175-1651/01-08/7412 с требованиями устранить дефекты и надлежащим образом исполнить обязательства, предусмотренные муниципальным контрактом, оплатить неустойку (пени) в размере 129 328,80 рублей за просрочку выполнения работ за период с 22.08.2024 по 16.09.2024, неустойку (штраф) в размере 5 000 рублей за неисполнение контракта.

Дефекты работ по настоящее время не устранены.

В силу всего вышеизложенного, по мнению ответчика, ИП Солин И.М. не выполнил работы, тем самым существенно нарушил муниципальный контракт, в связи с чем Заказчик вынужден был заключить новый муниципальный контракт №208-24/ЭЗК от 04.10.2024 на изготовление, поставку и монтаж теплых остановочных павильонов с новым поставщиком ИП Никулиным А.В.

В рамках исполнения муниципального контракта №208-24/ЭЗК от 04.10.2024 с новым поставщиком ИП Никулиным А.В., предусматривается поставка и монтаж новых остановочных павильонов в тех местах, где находятся остановочные павильоны «Школа №3» нечетная сторона, «Школа №3» четная сторона, «Школа №5», «МТК», смонтированные неполностью и некачественно ИП Солиным И.М. в рамках муниципального контракта от 23.04.2024 №62-24/ЭА.

В связи с чем, МКУ «УКЗ» просит освободить остановочные площадки, принадлежащие правообладателю МКУ «УКЗ» от вышеуказанных остановочных павильонов силами и за счет средств ответчика ИП Солина И.М. и взыскать убытки по замещающей сделке в размере 1 800 024 рублей.

В ходе производства по делу истцами и ответчиком представлены отзывы как на первоначальный, так и на встречный иски.

Разрешая спор, суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, из действий граждан и юридических лиц которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями

обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с ч. 2 ст. 1 Гражданского кодекса РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со ст. 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии с пунктом 3 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ спорный контракт, суд приходит к выводу о том, что волеизъявление сторон было направлено на заключение между сторонами смешанного контракта, включающего в себя элементы договора поставки и договора подряда.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно п. 1, 2 ст. 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В соответствии с п. 5 ст. 454 ГК РФ к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом (параграф 1 главы 30 - Общие положения о купле-продаже) применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Согласно ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Частью 1 ст. 470 ГК РФ установлено, что товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требования, предусмотренным ст. 469 ГК РФ, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются.

Покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные ст. 475 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление

покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества (п. 1 ст. 518 ГК РФ).

В п. 2 ст. 475 ГК РФ установлено, что в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: - отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; - потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Аналогичные правила содержатся в специальной норме статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки.

В силу части 1 статьи 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) допускается в случае существенного нарушения договора одной из сторон.

Из абзаца 2 пункта 2 статьи 523 ГК РФ следует, что нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок.

В соответствии с частью 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором (пункт 2 статьи 740 ГК РФ).

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По смыслу статьи 768 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд применяются положения Гражданского кодекса Российской Федерации, в части, не урегулированной им - закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств в порядке, предусмотренном частями 9 - 23 ст. 95 Федерального закона 44-ФЗ (пункт 8.8 контракта).

В силу пункта 9 статьи 95 Закона N 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В силу пункта 2 статьи 450.1 ГК РФ в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Контракт может быть расторгнут по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом Стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством (пункт 10.3. контракта).

Согласно пункту 4.4.6 контракта, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации.

В силу пункта 12 статьи 95 Закона N 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (пункт 13 статьи 95 Закона N 44-ФЗ).

Согласно пунктам 1, 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" разъяснено, что в случае правомерного одностороннего отказа от исполнения договорного обязательства полностью или частично договор считается соответственно расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 Кодекса).

Сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 4 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При реализации права и выполнении обязанности по расторжению контракта в связи с односторонним отказом от исполнения контракта заказчик должен действовать в соответствии с требованиями законодательства, предъявляемыми к совершению данных действий, и в соответствии с фактическими обстоятельствами, являющимися основаниями совершения названных действий.

Ответчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок 05.09.2024 размещено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно пункту 5 статьи 720 ГК РФ при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну.

В связи с тем, что в процессе рассмотрения дела в суде между сторонами возник спор о качестве и объеме выполненных работ, по ходатайствам сторон назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «АРБИТР» Центр Независимых Экспертиз» (ИНН: 7203382291, ОГРН: 1167232065978) в составе экспертов: Зайцевой Татьяны Тумановны, Боровиковой Натальи Викторовны, Кирилловой Ольги Сергеевны.

На разрешение экспертов были поставлены следующие вопросы:

1. Соответствуют ли поставленные индивидуальным предпринимателем Солиным Иваном Михайловичем остановочные павильоны на следующие объекты - остановка общественного транспорта по нечётной стороне ул. Школьная «ШКОЛА №3», остановка общественного транспорта по чётной стороне ул. Школьная «ШКОЛА №3», остановка общественного транспорта по нечётной стороне ул. Школьная «МТК», Остановка общественного транспорта по ул. Дружбы Народов вблизи ж/д №98 «ШКОЛА №5» условиям муниципального контракта №62-24/ЭА, техническому описанию, техническим характеристикам, цветовым решениям согласно приложению №2 к муниципальному контракту №62-24/ЭА. Если не соответствуют, то какие имеются отступления от требований муниципального контракта №62-24/ЭА, ухудшают ли они технические характеристики товара, либо являются результатом работ по усовершенствованию их конструкции или технологии производства.

2. Соответствуют ли качество изготовления и монтажа остановочных павильонов (в том числе в части количества использованного материала и объема выполненных работ по монтажу) требованиям технических регламентов, строительных норм и правил, государственных стандартов, технической документации, условиям муниципального контракта №62-24/ЭА. Если не соответствуют, то какие имеются отступления от требований, ухудшающие качество поставленного товара и выполненных работ по его изготовлению и монтажу.

3. Определить являются ли выявленные отступления следствием нарушения технологии изготовления остановочных павильонов либо технологии производства монтажных работ или эти отступления вызваны другими причинами (действия третьих лиц, эксплуатационные недостатки или другие причины)?

4. В случае наличия недостатков в поставленном товаре, выполненных работах по его изготовлению и монтажу, определить, являются ли недостатки существенными (несущественными), устранимыми (неустранимыми)? Возможно ли устранение недостатков без несоразмерных расходов или затрат времени, исходя из характера недостатков, является ли соответствующий нормативным требованиям способ устранения недостатков затратным и экономически нецелесообразным (либо не является), предполагает ли выполнение работ заново.

5. Определить фактическую стоимость и объём выполненных работ по изготовлению и монтажу остановочных павильонов по муниципальному контракту №62-24/ЭА.

6. Определить стоимость затрат на устранение выявленных недостатков и нарушений (в случае их наличия).

Согласно заключению экспертов ООО «АРБИТР» Центр Независимых Экспертиз» от 19.05.2025 №А-006/2025, установлено:

По первому вопросу: поставленные индивидуальным предпринимателем Солиным Иваном Михайловичем остановочные павильоны на следующие объекты - остановка общественного транспорта по нечётной стороне ул. Школьная «ШКОЛА №3», остановка общественного транспорта по чётной стороне ул. Школьная «ШКОЛА №3», остановка общественного транспорта по нечётной стороне ул. Школьная «МТК», Остановка общественного транспорта по ул. Дружбы Народов вблизи ж/д №98 «ШКОЛА №5» в основном соответствуют условиям муниципального контракта №62-24/ЭА, техническому описанию, техническим характеристикам, цветовым решениям согласно приложению №2 к муниципальному контракту №62-24/ЭА, а именно: конструктив остановочных павильонов и использованные материалы соответствуют техническому описанию и условиям МК, за исключением способа нанесения изображения на стеклопакеты и на закаленные стекла без рамочного остекления. Согласно условиям муниципального контракта изображения, наносятся посредством УФ-печати, фактически выполнена наклейка бронепленки.

Особое мнение экспертов:

Изменение способа нанесения изображения ухудшает технические характеристики товара и не является результатом работ по усовершенствованию их конструкции или технологии производства, однако нанесение пленки снижает затраты при необходимости замены стекла или изображения.

Эксперты сочли необходимым указать, что при выполнении осмотров в процессе выполнения работ по сборке павильонов замечаний о способе нанесения изображений не предъявлялось. Экспертам не представляется возможным определить на основании каких документов требование по нанесению изображений посредством УФ-печати на стеклопакеты и закаленное стекло не выполнено.

При этом, на вопрос истца №4, №7 (в рамках опроса экспертов после поступления в суд экспертного заключения) экспертами даны ответы о том, что указание о способе нанесения УФ-печати в техническом задании отсутствует.

На вопрос истца №12 эксперты ответили, что последовательность нанесения изображения на стекла (остекления, витражи): изображение наносится на пленку методом УФ-печати, далее пленка наклеивается на стекло или пленка наносится на стекло, далее производится УФ-печать на данном изделии, не оказывает какие-либо влияние на характеристики стекла (остекления, витражей).

Из материалов дела следует, что в претензии №89-175-1651/01-08/3881 от 03.06.2024 МКУ «УКЗ» требовало произвести замену поврежденной брони пленки на модуле стеновых панелей; на остекленных стеновых панелях устранить дефекты вздутия и деформации бронеплёнки. При этом, замечания об отсутствии УФ-печати - отсутствуют (данная претензия направлена еще на стадии сборки павильонов истцом и до момента доставки товара непосредственно в г. Муравленко), т.е. еще на данной

стадии заказчик мог указать на необходимый для него способ нанесения УФ-печати на стекла (как утверждает ответчик – непосредственно на стекла), однако, из фактических действий заказчика (ответчика) следует, что возражений относительно нанесения УФ-печати на пленку, а затем наклейка пленки на стекла, не имелось, напротив данный способ нанесения УФ-печати был принят заказчиком, учитывая то, что, как указано выше в техническом задании отсутствует указание о способе нанесения УФ-печати на стеклопакеты и закаленное стекло.

Кроме того, в претензии учреждения №89-175-1651/01-08/6067 от 16.08.2024 имеются аналогичные замечания, что и ранее в претензии от 03.06.2024 по двум остановочным комплексам – школа №3 четная сторона, школа №3 нечетная сторона: имеются повреждения брони пленки на модуле стеновых панелей; на остекленных стеновых панелей бронепленка имеет вздутие и деформацию. При этом, замечания об отсутствии УФ-печати – отсутствуют.

Подобные замечания в отношении всех остановочных павильонов отсутствуют и в претензии №89-175-1651/01-08/6536 от 03.09.2024, и в решении заказчика №89-175-1651/01-08/6591 от 05.09.2024 об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Замечание об отсутствии УФ-печати на стеклах были выставлены только в акте от 10.09.2024 (и после одностороннего отказа от контракта).

При этом, в акте от 13.09.2024 данные замечания вновь отсутствуют. Имеются замечания относительно того, что на остекленных стеновых панелях бронепленка имеет вздутие и деформацию.

Данные обстоятельства свидетельствуют о противоречивом и непоследовательном поведении заказчика, которое попадает под действие принципа "эстоппель", а также положений части 4 статьи 1, статьи 10 ГК РФ и лишает общество права на судебную защиту соответствующей позиции.

Так, главная задача принципа эстоппель состоит в том, чтобы воспрепятствовать стороне получить преимущества и выгоду, как следствие своей непоследовательности в поведении в ущерб другой стороне, которая добросовестным образом положилась на определенную юридическую ситуацию, созданную первой стороной.

Кратко принцип «эстоппель» можно определить как запрет ссылаться на обстоятельства, которые ранее признавались стороной бесспорными исходя из ее действий или заверений (аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.01.2018 по делу №А53-5287/2017).

По второму вопросу: качество изготовления остановочных павильонов (в том числе в части количества использованного материала и объема выполненных работ по монтажу) соответствует требованиям технических регламентов, строительных норм и правил, государственных стандартов, технической документации, условиям муниципального контракта №62-24/ЭА.

Качество монтажа остановочных павильонов не соответствует требованиям технических регламентов, строительных норм и правил, государственных стандартов, технической документации, условиям муниципального контракта №62-24/ЭА. остановочных павильонов, а именно:

1.Технической документации

- нанесение изображения на стеклопакеты и на закаленные стекла без рамочного остекления наклейкой пленки.

- отсутствие изображения на шкафу в открытом модуле;

2.Условиям МК №62-24/ЭА:

- п.1.1. В соответствии с настоящим контрактом Поставщик обязуется осуществить поставку и монтаж теплых остановочных павильонов (далее по тексту - Товар), в соответствии с условиями настоящего контракта, с обеспечением надлежащего качества, а Заказчик обязуется принять и оплатить Товар, согласно условиям, изложенных в настоящем контракте.

- отсутствует мотивированный отказ Заказчика, согласно п. 3.11. МК: «Документ о приемке, мотивированный отказ от подписания документа о приемке не позднее одного часа с момента размещения в единой информационной системе направляются автоматически с использованием единой информационной системы Поставщику. Датой поступления Поставщику документа о приемке, мотивированного отказа от подписания документа о приемке считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом документа о приемке, мотивированного отказа в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен Поставщик».

3. Государственным стандартам:

- статье 7 Федерального закона от 30.12.2009 N 384-ФЗ (ред. от 25.12.2023) "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений":

Статья 7. Требования механической безопасности

Строительные конструкции и основание здания или сооружения должны обладать такой прочностью и устойчивостью, чтобы в процессе строительства и эксплуатации не возникало угрозы причинения вреда жизни или здоровью людей, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни и здоровью животных и растений в результате...

- п. 5.5.2.2 ГОСТ 21519-2022.

По третьему вопросу: выявленные отступления являются следствием нарушения технологии производства монтажных работ, а также другими причинами: действия третьих лиц и эксплуатационные недостатки.

По четвертому вопросу: Выявленные недостатки являются как существенными, так и несущественными, устранимыми. Устранение недостатков возможно без несоразмерных расходов и затрат времени и не предполагает выполнение работ заново.

По пятому вопросу: цена Контракта является твердой и договорной и составляет согласно утвержденному Расчету затрат 7 853 976,00 руб. (стоимость одного остановочного павильона составляет 1 963 369,00 руб..

На момент производства экспертизы работы по монтажу конструкций остановочных павильонов завершены, работы по монтажу оборудования не завершены по причине отсутствия электроснабжения. Присоединение остановочных павильонов к сети электроснабжения не входило в объем работ, предусмотренный муниципальным контрактом. Таким образом, фактическая стоимость и объём выполненных работ по изготовлению и монтажу остановочных павильонов по муниципальному контракту №62-24/ЭА составляет 7 853 976,00 рублей, выделить из общей стоимости стоимость видов работ или материалов не представляется возможным.

По шестому вопросу: согласно составленному локальному сметному расчету, стоимость ремонтно-строительных работ на объектах - Остановочный павильон «Школа №3» (нечетная сторона), Остановочный павильон «Школа №3» (четная сторона), Остановочный павильон «Школа №5», Остановочный павильон «МТК», расположенных по адресу: ЯНАО, г. Муравленко составляет: 293 832 (Двести девяносто три тысячи восемьсот тридцать два) рубля 90 коп, в т. ч. НДС 20%: 48 972,15 руб.

Относительно довода ответчика о протечках кровли остановочных павильонов, суд считает необходимым отметить следующее.

На момент натурного обследования объектов экспертами не было выявлено признаков протечек кровли.

Согласно имеющемуся в материалах дела решению об одностороннем отказе от исполнения контракта от 05.09.2024 замечания относительно наличия протечек отсутствуют.

Замечания о протечках появились только в акте от 10.09.2024.

Однако в акте от 13.09.2024 замечания о протечках вновь отсутствуют.

В ходатайстве от 29.04.2025 ответчик ссылался на наличие фото и видеоматериалов, подтверждающих протекание кровли на всех 4 объектах и ходатайствовал о направлении указанных материалов в адрес экспертной организации.

Из ходатайства следует, что указанные фотоснимки, видеофиксация были осуществлены специалистами ответчика 29.04.2025, т.е. спустя 8 месяцев после осуществления истцом поставки товара и его монтажа.

Определением от 06.05.2025 в удовлетворении ходатайства ответчика о направлении фото и видеоматериалов в адрес экспертной организации отказано, поскольку эксперты дополнительно таких документов не запрашивали, что свидетельствует об отсутствии необходимости в них для целей производства экспертизы. Кроме того, суд указал, что истец (ИП Солин И.М.) не был извещен МКУ «УКЗ» о дате и времени осмотра павильонов, осмотр производился в его отсутствие.

Кроме того, суд отмечает, что содержание указанных остановочных павильонов никем не осуществлялось, уборка снежных масс с крыш павильонов также не осуществлялась, в отношении павильонов совершались противоправные действия, вскрыта дверь неустановленными лицами, дверь деформирована, на линолеуме у входной двери имеется разрыв, что подтверждается заключением судебной экспертизы, остановочные павильоны эксплуатировались жителями города.

Однако, указанные обстоятельства не могут быть отнесены к сфере ответственности подрядчика (истца) поскольку в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении от 11.10.2024 указано на то, что прокурором г. Муравленко по факту проверки установлено, что предпринимателем 10.09.2024 в ЕИС размещен документ о приемке (получен заказчиком 11.09.2024).

МКУ «УКЗ» 13.09.2024 уведомляет поставщика об отсутствии пакета документов, указанных в п. 3.5 контракта.

Предприниматель 15.09.2024 вносит изменения в документ о приемке, прилагая исполнительную документацию, технический паспорт, гарантийный талон и декларацию качества (получен заказчиком 16.09.2024).

В нарушение требований ст. 94 Закона № 44-ФЗ и условий муниципального контракта заказчиком в лице директору МКУ «УКЗ» Белухина К.В. в установленный Контрактом срок в ЕИС не размещены документы о приемке поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги или отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, либо мотивированный отказ от подписания таких документов в случае отказа от их подписания.

Доводы директора МКУ «УКЗ» об отсутствии возможности направить мотивированный отказ в подписании приемо-сдаточных документов в связи с вступлением в силу решения заказчика от 05.09.2024 об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта не основаны на законе и содержании условий муниципального контракта от 23.04.2024, поскольку указанный контракт не предусматривает возможности ненаправления поставщику мотивированного отказа в приемке в связи с принятием заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта.

Кроме того, решением № 089/10/104-683/2024 от 25.09.2024 УФАС по ЯНАО по результатам рассмотрения обращения МКУ «УКЗ» по факту одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта установлено, что заказчик в лице МКУ «УКЗ» отказался от приемки товара по муниципальному контракту от 23.04.2024 № 62-24/ЭА ввиду наличия выявленных дефектов.

В соответствии с пунктом 4.3.5 Контракта, заказчик обязан провести экспертизу поставленного товара для проверки его соответствия условиям Контракта в соответствии с требованиями Закона N 44-ФЗ.

Комиссия УФАС по ЯНАО пришла к выводу, что факт поставки товара с существенными нарушениями требований к его качеству МКУ «УКЗ» не обоснован,

документально не подтвержден, в связи с чем комиссия не смогла прийти к заключению, что у МКУ «УКЗ» имелись достаточные основания для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, директор МКУ «УКЗ» Белухин К.В. как руководитель заказчика, принимая решение об отказе в приемке работ, не направил мотивированного письменного отказа от подписания документов по муниципальному контракту, чем нарушил положения ч. 7 ст. 94 Закона № 44-ФЗ.

Таким образом, ответчик в порядке, предусмотренном статьей 720 ГК РФ, не организовал и не осуществил приемку имевшегося результата работ, не предпринял действий по установлению объема фактически выполненных истцом работ.

В условиях неправомерных действий самого ответчика, уклонявшегося от приемки результата работ, возложение бремени содержания объектов на предпринимателя, является неправомерным.

Кроме того, согласно п. 3.21. контракта, во всех случаях, влекущих возврат Товара Поставщику, Заказчик обязан обеспечить сохранность этого Товара до момента фактического его возврата. Возврат (замена) Товара осуществляется силами и за счет средств Поставщика. Расходы, понесенные Заказчиком в связи с принятием Товара на ответственное хранение и (или) его возвратом (заменой), подлежат возмещению Поставщиком.

Таким образом, в любом случае заказчик должен был обеспечить сохранность остановочных павильонов после того как стороны не достигли согласия по приемке выполненных работ.

Согласно ГОСТ 15467-79 "Межгосударственный стандарт. Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины определения", устранимость и неустранимость дефекта определяют применительно к рассматриваемым конкретным условиям производства и ремонта с учетом необходимых затрат и других факторов.

Один и тот же дефект может быть отнесен к устранимым или неустранимым в зависимости от того, обнаружен он на ранних или на заключительных этапах технологического процесса производства (ремонта).

Неустранимые дефекты могут переходить в категорию устранимых также в связи с усовершенствованием технологии производства (ремонта) продукции и снижением затрат на исправление брака.

При рассмотрении дела в рамках проведенной судебной экспертизы установлено, что фактически выполненные поставщиком (подрядчиком) работы имеют потребительскую ценность для заказчика, в то время как допущенные подрядчиком дефекты являются устранимыми, часть дефектов не относится к работам предпринимателя, носит эксплуатационный характер, незначительная часть дефектов являются существенными (Школа №3 нечетная сторона - отсутствие рисунка на шкафу с табло в открытом модуле (нанесение пленки 2050х870мм), отсутствие крепления павильона к поверхности из брусчатки (анкерные болты с гайкой 16х200мм, (4шт/1кг 257,4кг/1000шт), отсутствуют болты крепления стоек элементам крыши (2шт), отслоение пленки со стеклопакетов (4,2+2,5=6,7м2), деформация нащельника на потолке холодного модуля (4мп)); Школа №3 четная сторона - отсутствие креплений павильона к поверхности из брусчатки (анкерные болты с гайкой 16х200мм, (4шт/1кг 257,4кг/1000шт), отсутствие рисунка на шкафу с табло в открытом модуле (нанесение пленки 2050х870мм), повреждение окрасочного слоя на пленке - на боковой панели холодного модуля (7,3м2); Школа №5 - отсутствие креплений павильона к асфальтобетонной поверхности (анкерные болты с гайкой 16х200мм, (4шт/1кг 257,4кг/1000шт), отслоение пленки со стеклопакетов (2226х1681мм=3,74м2), узлы сопряжения элементов металлического каркаса не закрыты нащельниками, отсутствие рисунка на шкафу с табло в открытом модуле (нанесение пленки 2050х870мм), МТК - отслоение пленки с закаленного стекла (2226х1681мм= 3,74м2), отсутствие рисунка на

шкафу с табло в открытом модуле, смещение уплотнительной резинки при установке стеклопакетов (переустановка 2150х1158мм, 3 шт)), но все недостатки являются устранимыми, устранение недостатков возможно без несоразмерных расходов и затрат времени и не предполагает выполнение работ заново (ответ на вопрос №4 в заключении судебной экспертизы), основания для вскрытия полов и кровель павильонов отсутствует (как указано экспертами в судебном заседании, при ответе на вопрос истца №18, в письменных пояснениях была допущена опечатка, указано, что основания для вскрытия не отсутствуют, в действительности основания отсутствуют).

При этом, на вопрос ответчика №13, по каким критериям эксперты отнесли те или иные дефекты к существенным и несущественным, чем руководствовались при данной оценке, эксперты в письменных пояснениях указали, что исходили из степени влияния на эксплуатацию павильонов, стоимости устранения, объему трудозатрат.

Вопрос специфики недостатков, в том числе предусмотренной пунктом 2 статьи 475 ГК РФ (неустранимые, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, проявляются повторно после их устранения), относится к категории фактов, для установления которых с использованием специальных знаний суд вправе назначить судебную экспертизу, в то время как оценка существенности характера таких недостатков является вопросом права, подлежащего разрешению судом.

В экспертном заключении нет сведений о том, что выявленные недостатки являются:

- неустранимыми,
- стоимость ремонта (устранения недостатков) несоразмерна по временным и денежным затратам со стоимостью товара (работ) в целом,
- недостатки появляются вновь и неоднократно после устранения.

По мнению суда, те дефекты, которые обозначены экспертами в качестве существенных, нельзя отнести к критическим дефектам, т.е. дефектам, при наличии которых использование продукции по назначению практически невозможно или недопустимо.

То обстоятельство, что истцом безвозмездно не устранены выявленные недостатки после получения претензий, в условиях наличия между сторонами спора о наличии таких недостатков и лице, ответственном за их возникновение, а также при установленном факте не создания со стороны заказчика комиссии для приемки результата работ и не направления мотивированного отказа от приемки работ, не могло свидетельствовать о наличии на стороне предпринимателя обязанности по устранению данных недостатков и необоснованном уклонении поставщика (подрядчика) от ее исполнения, а, следовательно, и о невозможности устранения данных недостатков в приемлемый для покупателя (заказчика) срок.

Таким образом, приведенные доводы ответчика допустимость заключения экспертов ООО «АРБИТР» Центр Независимых Экспертиз» от 19.05.2025 №А-006/2025 не опровергают.

На момент натурного осмотра использование остановочных павильонов невозможно не по причине выявленных дефектов, допущенных подрядчиком, а по причине отсутствия электроснабжения, часть оборудования не смонтирована также по причине отсутствия электроснабжения.

Однако, присоединение остановочных павильонов к сети электроснабжения не входило в объем работ, предусмотренный муниципальным контрактом с предпринимателем.

На момент проведения судебной экспертизы и осмотра объектов экспертизы заказчик (ответчик) также не обеспечил подключение остановочных павильонов к сети электроснабжения, в связи с чем несет риски, связанные с подобным поведением при установлении значимых по делу обстоятельств при содействии экспертной организации в рамках судебной экспертизы.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 АПК РФ).

Суд, оценив экспертное заключение ООО «АРБИТР» Центр Независимых Экспертиз» №А-006/2025 от 19.05.2025, пришел к выводу о том, данное экспертное заключение соответствует требованиям статей 82, 83, 86 АПК РФ. В заключении отражены все, предусмотренные частью 2 статьи 86 АПК РФ, сведения, содержатся ответы на все поставленные вопросы, экспертное заключение является ясным и полным, противоречия в выводах экспертов отсутствуют. Изложенные в заключении выводы экспертов не противоречат иным доказательствам, имеющим отношение к фактическим обстоятельствам по делу.

Обстоятельств, свидетельствующих о недостоверности представленного экспертного заключения, в данном случае не доказано.

Экспертное заключение №А-006/2025 от 19.05.2025 подготовлено лицами, обладающими соответствующей квалификацией для исследований подобного рода; процедура назначения и проведения экспертизы соблюдена, на момент вынесения судом определения о назначении судебной экспертизы сторонами об отводе экспертов заявлено не было, эксперты предупреждены об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложных заключений. Каких-либо аргументированных доводов, по которым непосредственно само заключение экспертов ООО «АРБИТР» Центр Независимых Экспертиз» не отвечает требованиям закона или обязательным для данного вида экспертизы нормативным актам, правилам или стандартам, в том числе положениям Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», сторонами не приведено.

При этом действующее законодательство не содержит указаний о том, какие именно средства и методы должны быть использованы экспертом при проведении исследования. Решение данного вопроса относится к компетенции самого эксперта. Для получения законного, обоснованного и достоверного заключения эксперт вправе использовать любые доступные способы и методы исследования.

Вместе с тем, критика экспертного заключения выходит за пределы вопроса правоприменения, поскольку сводится к оценке профессионального, сформированного исходя из специальных знаний, мнения экспертов о характере выявленных недостатков в поставленных товарах и выполненных работах по его монтажу и в отсутствие опровергающих выводы экспертов доказательств не может быть признана судом добросовестной и разумной процессуальной позицией ответчика.

В этой связи экспертное заключение №А-006/2025 от 19.05.2025 принимается судом в качестве допустимого доказательства по делу.

Кроме того, при рассмотрении дела истцом было представлено экспертное заключение №438 от 24.10.2024, подготовленное ООО «Строительная компания Эверест» в составе экспертов Охалина Сергея Николаевича (образование: высшее, Тюменская государственная архитектурно-строительная академия, 2003 год выпуска. Специальность по диплому: Водоснабжение и водоотведение. Переподготовка по программе: Промышленное и гражданское строительство Тюменский индустриальный университет 07.06.2016г. Стаж работы по специальности: 14 лет. Стаж работы экспертом: 5 лет. Рег. номер в реестре НОПРИЗ: П-033764, идентифик. номер в реестре НСТРОЙ: С72-181549. Занимаемая должность: эксперт отдела строительно – технической экспертизы и сметного дела, руководитель ООО «СК Эверест»; Удостоверение о повышении квалификации № 00790-22ПК Безопасность строительства. Организация строительства, реконструкции и капитального ремонта в том числе на

особо опасных, технически сложных и уникальных объектах. Квалификационное удостоверение №0057-18-16082 в области неразрушающего контроля (ВиК). Удостоверение о повышении квалификации №63-К-019 по программе «Инженерно-геологические изыскания в т.ч. на особо опасных технических сложных и уникальных объектах». Удостоверение о повышении квалификации по программе «Проектирование зданий и сооружений». Удостоверение о повышении квалификации №00581017 по программе «Проектирования, строительства, строительный надзор, экспертиза промышленных зданий и сооружений») и Сафронова Константина Дмитриевича (Эксперт сметчик, Тюменский государственный архитектурно-строительный университет, 2007 г. в. Дополнительное профессиональное образование и аттестация: «Проектирование зданий и сооружений: работы по подготовке конструктивных решений»; «Ценообразование и сметное дело». Сертификат соответствия судебного эксперта по экспертной специальности 16.5: «Исследование строительных объектов, их отдельных фрагментов, инженерных систем, оборудования и коммуникации с целью установления объема, качества и стоимости выполненных работ, использованных материалов и изделий». Действителен до 28.11.2023 г. Занимаемая должность: эксперт отдела строительно-технической экспертизы. Опыт работы по специальности: 10 лет. Опыт работы экспертом: 5 лет).

Эксперты являются компетентными для проведения исследования в данной области.

По сути, выводы, сделанные в рамках судебной экспертизы и подготовленного внесудебного заключения, не противоречат друг другу.

Так, в рамках внесудебного исследования, привлеченными экспертами было установлено, что по факту натурного осмотра: для нанесения рисунка на стеклопакеты и остекление, использована ударопрочная (защитная) пленка UV SF CL 4 mil SR PS, на которую предварительно перед наклейкой с помощью ультрафиолетовой полноцветной печати нанесено изображение.

Данное нанесение изображения на стекла не идет в противоречие приложению №2 к муниципальному контракту №62-24/ЭА, но пленка нанесена некачественно, выявлены пузыри и отслаивания. Необходимо заменить пленку монтаж произвести качественно.

Дефектов, влияющих на конструктивную жёсткость конструкции остановочных комплексов экспертом не выявлено. Остановочные теплые комплексы соответствуют Федеральному закону "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" от 30.12.2009 N 384-ФЗ.

Четыре теплых остановочные комплекса установленных по адресу по адресу г. Муравленко ул. Школьная 14, 15 А, 33, Дружбы Народов 96 соответствуют Муниципальному контракту № 62-24/ЭА в формате наполнения, размеров, примененных материалов, но выявлены дефекты отделки и частичное несоответствие цветовым решениям. Выявленные дефекты несущественные и устранимые.

При осмотре остановочных павильонов (01.10.2024) следов протекания кровли экспертами также не было установлено.

Заключение является одним из видов письменных доказательств, которое подлежит оценке арбитражным судом наравне в другими документами по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ.

При этом внесудебное заключение оценено в совокупности с иными доказательствами по спору, решающее самостоятельное значение по делу не имеет.

Каких-либо доказательств, опровергающих выводы экспертов, как в рамках судебной экспертизы, так и в рамках внесудебного исследования, ответчиком в материалы дела не представлено.

Пунктом 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки

результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Согласно пункту 6 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Из анализа приведенных норм, а также положений пункта 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации следует вывод о том, что выполнение подрядчиком предусмотренных договором работ с устранимыми недостатками (дефектами) не освобождает заказчика от обязанности принять выполненные работы, но предоставляет ему возможность потребовать от подрядчика либо безвозмездного устранения недостатков, либо соразмерного уменьшения стоимости выполненных работ, либо возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Как следует из материалов дела, решение об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта (уведомление от 05.09.2024) мотивировано заказчиком нарушениями со стороны исполнителя, выразившимися в существенном нарушении условий контракта в виде некачественного выполнения работ и нарушения срока выполнения работ.

В соответствии с частью 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Согласно статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397). Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В настоящем случае наличие недостатков в выполненных работах, имеющих одновременно существенный и неустранимый характер, что исключает для заказчика потребительскую ценность результата работ и возможность использования результата работ по назначению, ответчиком не доказано. Напротив, из двух экспертных заключений следует, что все недостатки являются устранимыми.

Доказательств, свидетельствующих о том, что результат выполненных истцом работ по контракту не представляет для ответчика интереса, не имеет потребительской ценности, фактически не использован и не может быть использован для целей, указанных в контракте, ответчиком не представлено, учитывая то, что остановочные павильоны на всем протяжении времени с момента их доставки на объект и монтажа

используются гражданами города, а невозможность их полноценной эксплуатации связана с действиями самого заказчика (отсутствие электроснабжения павильонов).

Исходя из содержания статей 153, 154 ГК РФ и разъяснений, приведенных в пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», решение об одностороннем отказе от исполнения договора является односторонней сделкой и может быть признано недействительным по правилам оспаривания сделок.

Проанализировав обстоятельства дела, суд приходит к выводу, что нарушения, на которые ссылается заказчик за период выполнения работ, отраженные в решении от 05.09.2024, подтверждены только в части, носили устранимый характер и в масштабе объема и стоимости поставленного товара и монтажных работ и стоимости устранения дефектов, не могут быть расценены судом как существенные, позволяющие заказчику отказаться от исполнения контракта. Действия заказчика по расторжению контракта 05.09.2024 суд оценивает как неправомерные.

При изложенных обстоятельствах решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта с истцом, мотивированное существенным нарушением контракта исполнителем, суд не может считать обоснованным, оно принято с нарушением правил ст. 95 Закона № 44-ФЗ, соответственно, нарушает положения ст. 310, 450.1, 457, 723, 753 ГК РФ и в силу ст. 166, 168 ГК РФ подлежит признанию судом недействительным.

Поскольку доказательств невозможности эксплуатации переданных объектов по вине истца учреждение в материалы дела не представило, суд приходит к выводу о том, у ответчика отсутствовали основания для отказа от исполнения обязательства по оплате работ, выполненных по спорному контракту, в связи с чем доводы ответчика отклоняются.

Согласно результатам проведенной судебной экспертизы установлено, что согласно локальному сметному расчету стоимость ремонтно-строительных работ на объектах составляет 293 832 руб. 90 коп.

По запросу суда экспертами подготовлен локальный сметный расчет №2 в части работ по монтажу электрооборудования, поскольку в заключении судебной экспертизы было установлено и не отрицалось предпринимателем, что не произведен монтаж следующего оборудования: роутер, маршрутизатор, внешний аккумулятор, считыватель, кабель USB 2.0, магнитный замок.

Монтаж не произведен по причине отсутствия электроснабжения павильонов.

Стоимость монтажных работ указанного оборудования по дополнительным расчетам экспертов составила 122 890 руб. 66 коп.

Однако, при проверке локального сметного расчета №2 судом установлено, что экспертами в расчеты включены затраты, связанные с монтажом электронного табло в количестве 4 шт. (п. 3 расчета).

В судебном заседании предприниматель пояснил, что при проведении судебной экспертизы им на осмотр экспертам были принесены упаковки (коробки) из-под оборудования.

На снимках, сделанных при проведении судебной экспертизы видно, что действительно при осмотре объектов имелись коробки из-под электронного табло, при этом, на снимках далее зафиксировано, что фактически электронные табло на каждом объекте смонтированы (страницы 94, 104, 105, 112, 120, 121 экспертного заключения).

С учетом данных обстоятельств, суд счел необходимым исключить из локального сметного расчета №2 стоимость работ по монтажу табло (п. 3) на сумму 10 234 руб. 20 коп.

Таким образом, стоимость монтажных работ указанного оборудования (за исключением табло) по дополнительным расчетам экспертов составила 112 656 руб. 46

коп., а в общем 406 489 руб. 36 коп. (293 832,90 руб. + 112 656,46 руб.), что составляет 5,18% от общей цены контракта.

В соответствии с нормами гражданского законодательствами правоотношения сторон основываются на принципах возмездности и эквивалентности обмениваемых объектов гражданских прав и недопустимости неосновательного обогащения.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (разъяснения пункта 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (пункт 4 статьи 753 ГК РФ).

На основании пункта 6 статьи 753 ГК РФ выполненные подрядчиком работы не подлежат оплате в связи с их некачественностью только в том случае, когда такие недостатки результата работы являются существенными и неустранимыми, то есть исключающими возможность использования результата работ.

Сам факт наличия некоторых недостатков в выполненных работах не может являться безусловным основанием для отказа от подписания актов и оплаты работ (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.03.2012 г. N 12888/11).

При таких обстоятельствах, принимая во внимание собранные по делу доказательства, общая стоимость фактически выполненных истцом и подлежащих оплате ответчиком работ по контракту, в том числе стоимость поставки и монтажа оборудования, составляет 7 447 486 руб. 64 коп. (7 853 976 руб. – 406 489 руб. 36 коп.), т.е. без учета работ, не соответствующих контракту и работ, которые фактически не были выполнены. Недостатки истцом не устранены.

В связи с чем, исковые требования о взыскании основного долга подлежат удовлетворению в размере 7 447 486 руб. 64 коп.

В пункте 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018, разъяснено, что если государственный заказчик отказался от договора в связи с существенным нарушением подрядчиком государственного контракта, суд не вправе без согласия заказчика переквалифицировать данный отказ в немотивированный отказ от договора, предусмотренный статьей 717 ГК РФ.

Ответчик (заказчик) в ходе рассмотрения дела подтвердил в качестве основания для расторжения контракта наличие допущенных истцом существенных нарушений условий контракта, а истец, в свою очередь, настаивал на отсутствии оснований для заявленного ответчиком отказа от исполнения контракта.

При указанных обстоятельствах судом установлено, что оснований считать контракт прекратившимся ввиду отказа заказчика по правилам статьи 717 ГК РФ (в отсутствие мотивов) не имеется, отказ заказчика мотивирован существенным нарушением исполнителем условий контракта.

Однако, в данном случае удовлетворение первоначальных исковых требований полностью исключает удовлетворение встречных исковых требований в части

возложения на предпринимателя обязанности выполнить работы по демонтажу остановочных павильонов и взыскания убытков по замещающей сделке в размере 1 800 024 рублей, поскольку односторонний отказ от контракта признан судом незаконным, а результат работ имеет для заказчика потребительскую ценность.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком договорных обязательств ответчиком также заявлено встречное требование о взыскании с предпринимателя неустойки (пени) за нарушение предпринимателем обязательств, связанных с нарушением конечных сроков выполнения работ за период с 22.08.2024 по 16.09.2024 в размере 129 328 руб. 80 коп., неустойки (штрафа) за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом в размере 5 000 руб.

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором (пункт 1 статьи 329 ГК РФ).

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с частью 6 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В силу части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, 5 установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

В случае просрочки исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных Контрактом, Поставщик уплачивает Заказчику пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Поставщиком обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства. Размер пени составляет одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Поставщиком, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени (п.6.2. муниципального контракта).

В соответствии с п. 6.6. муниципального контракта, за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается:

- 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно);

- 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно).

Отказывая в удовлетворении встречного требования о взыскании штрафа, суд исходит из того, что штраф начислен на основании п. 6.6 контракта за нарушение обязательств, не имеющих стоимостного выражения.

Однако, в судебном заседании от 01.08.2025 представитель учреждения не смог пояснить за нарушение какого именно обязательства начислен штраф.

Из текста встречного иска следует, что штраф начислен за нарушение п. 4.1.2 контракта, согласно которому поставщик обязан осуществить поставку и монтаж Товара в установленные настоящим контрактом сроки с применением своих материалов, в соответствии действующим законодательством Российской Федерации, в соответствии с ведомостью объемов работ (Приложение № 1), техническим описанием (Приложение №2), которые являются неотъемлемой частью настоящего контракта.

Согласно статье 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Между тем, исходя из буквального толкования положений Правил № 1042, к стоимостным условиям контракта относятся те, в которых установлены обязательства, исполнение которых можно оценить в стоимостном (денежном) выражении.

Обязательства поставщика (подрядчика, исполнителя), не имеющие стоимостного выражения - это все обязательства, которые поставщик (подрядчик, исполнитель) должен исполнить на основании контракта, заключенного в соответствии со статьей 34 Закона № 44-ФЗ, за исключением обязательств по поставке товара (выполнению работ, оказанию услуг) надлежащего качества и в оговоренном контрактом количестве (объеме).

Вопреки позиции ответчика, невыполнение истцом обязательств по поставке и монтажу товара в срок, не является нарушением, не имеющим стоимостного выражения, так как проявляется в нарушении условия контракта о сроке работ, которые сами по себе имеют денежное (или стоимостное) выражение.

При этом, за нарушение срока поставки и монтажа товара контрактом предусмотрено начисление пени на основании п. 6.2 контракта.

Ответчик (истец по встречному иску) самостоятельно определяет объем прав, подлежащих защите и суд не вправе выйти за пределы заявленных требований и переквалифицировать требование ответчика (штраф заявлен к взысканию именно на основании п. 6.6 контракта, предусматривающего начисление штрафной санкции за нарушение обязательства, не имеющего стоимостного выражения).

В соответствии с пунктом 80 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление N 7) на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме - в виде периодически начисляемого платежа - пени или штрафа (часть 1 статьи 330 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 80 Постановления N 7, если заявлены требования о взыскании неустойки, установленной договором в виде сочетания штрафа и пени за одно нарушение, а должник просит снизить ее размер на основании статьи 333 ГК РФ, суд рассматривает вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств исходя из общей суммы штрафа и пени.

По смыслу приведенных разъяснений штраф и пени являются различными вариантами неустойки как одного вида ответственности за нарушение обязательств, при этом стороны договора вправе предусмотреть в тексте договора возможность одновременного взыскания за одно и то же нарушение договора и штрафа, и пени.

Однако, проанализировав условия контракта, суд не усмотрел, что за несвоевременное исполнение обязательств по поставке товара и выполнению работ стороны в контракте предусмотрели ответственность в виде сочетания пени и штрафа.

В данном случае, заявленные требования о взыскании пени и штрафа являются двойной мерой ответственности за одно и тоже нарушение - за просрочку исполнения обязательства по поставке товара и выполнению работ в установленные контрактом сроки. В то время как применение двойной меры ответственности за нарушение одного и того же обязательства противоречит принципу недопустимости двойной ответственности за одно и тоже нарушение, вытекающему из смысла положений главы 25 ГК РФ, поскольку наказание носит компенсационный, а не карательный характер.

Кроме того, ответчиком при предъявлении встречного иска не учтено следующее.

В соответствии с частью 42.1 статьи 112 Закона о контрактной системе начисленные поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанные заказчиком суммы неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016, 2020 и 2021 годах обязательств, предусмотренных контрактом, подлежат списанию в случаях и порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

Такой порядок регламентирован Правилами N 783, в которые 31.12.2021 и 10.03.2022 внесены изменения, позволяющие констатировать, что таковые распространяются и на спорные правоотношения (постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 N 340 "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 N 783", вступившим в силу 12.03.2022, из названия, преамбулы и текста Правил N 783 исключены слова "в 2015, 2016, 2020 и 2021 годах").

Списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, по смыслу действующего законодательства является антикризисной мерой, которая ранее (до 01.01.2017) также применялась в правовом регулировании отношений в сфере закупок (часть 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе, Федеральный закон от 29.12.2015 N 390-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", постановление Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 N 190 "О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)").

Списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) по общему правилу осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме (пункт 2 Правил N 783).

При этом, как указано выше, 10.03.2022 в пункт 1 Правил N 783 внесены изменения, исключившие указание на год, в котором контракт исполнен в полном объеме, распространив действие данных Правил на все контракты, вне зависимости от года их исполнения.

По пункту 5 Правил N 783 при наличии документа о подтвержденных сторонами контракта расчетах по начисленной и неуплаченной сумме неустоек (штрафов, пеней) основанием для принятия решения о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней) является, в том числе, в случае, предусмотренном подпунктом "а" пункта 3 данных Правил, исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту в полном объеме, подтвержденное актом приемки или иным документом.

Согласно подпункту "а" пункта 3 Правил N 783, если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5% цены контракта, заказчик осуществляет списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) за исключением случаев, предусмотренных подпунктами "в" - "д" данного пункта.

Списание неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с действующим законодательством является обязанностью заказчика (пункт 40 Обзора от 28.06.2017). Несовершение заказчиком действий по сверке задолженности с исполнителем не может служить основанием для неприменения правил о списании или предоставлении отсрочки (пункт 40 Обзора от 28.06.2017).

Указанное согласуется с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 18.07.2019 N 305-ЭС19-5287, от 19.04.2022 N 302-ЭС21-25561, от 20.03.2023 N 306-ЭС22-23625, от 24.03.2023 N 301-ЭС22-20431.

При этом суд вправе самостоятельно устанавливать наличие оснований для применения мер государственной поддержки (определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.04.2018 N 305-ЭС17-23242). Указанное не является выходом суда за пределы рассмотрения исковых требований, поскольку суд вправе, исходя из его дискреционных полномочий, применить нормы права, подлежащие применению (определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.01.2024 N 305-ЭС23-20353).

В соответствии с правовой позицией Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 14.08.2018 N 305-ЭС18-5712, указанный порядок списания начисленных сумм неустоек направлен на установление действительного размера задолженности и урегулирование споров между сторонами.

Списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с пунктом 3 Правил N 783 распространяется на принятую к учету задолженность поставщика (подрядчика, исполнителя) независимо от срока ее возникновения и осуществляется заказчиком на основании решения о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней), указанного в пункте 9 этих же правил, в течение 5 рабочих дней со дня принятия такого решения (пункт 11 Правил N 783).

Обозначенная норма относится к порядку и случаю осуществления непосредственно заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), но она не может быть истолкована как препятствующая суду при наличии спора заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) о размере начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней) применять положения части 42.1 статьи 112 Закона о контрактной системе, подпункта "а" пункта 3, пункта 11 Правил N 783 и признать за соответствующим лицом право на ее списание.

Наличие между заказчиком и подрядчиком спора о взыскании неустойки (пени), не может являться основанием для отказа в защите права, которое является нарушенным, и неприменения судом предусмотренных законодательством для определенных случаев антикризисных мер.

Приведенное толкование Правил N 783 изложено в определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2023 N 301-ЭС22-20431.

При этом, судом установлено, что обязательства по контракту исполнены предпринимателем в полном объеме, судом из стоимости контракта исключена стоимость работ по устранению выявленных недостатков и работ, которые не выполнены предпринимателем в связи с неоказанием содействия заказчиком (отсутствие электроснабжения павильонов), результат работ имеет для заказчика потребительскую ценность, остановочные павильоны фактически эксплуатируются жителями города с сентября 2024 года по настоящее время (иного заказчиком в нарушение ст. 65 АПК РФ не доказано). При этом, учреждением не заявлены требования о взыскании штрафных санкций за неисполнение каких-либо гарантийных обязательств, требования связаны именно с ненадлежащим исполнением предпринимателем обязанностей до сдачи результата работ заказчику. Таким образом, не допускалось бы списание неустойки, в случае неисполнения гарантийных обязательств. В данном случае, как указано судом, имеют место иные обстоятельства и основания начисления штрафных санкций.

Таким образом, учитывая, что размер начисленной неустойки в общем размере 134 328 руб. 80 коп. (даже, если признать начисленный штраф правомерным) (129 328 руб. 80 коп. пени + 5 000 руб. штрафа) составляет менее 5% цены контракта (5% от 7 853 976 руб. = 392 698 руб. 80 коп.), суд применил положения указанных норм (части 42.1 статьи 112 Закона о контрактной системе во взаимосвязи с пунктом 2 и подпунктом "а" пункта 3 Правил N 783), и признал за предпринимателем право на списание начисленной и неуплаченной неустойки по исполненному контракту, не превышающей 5% его цены, что влечет отказ учреждению во встречном иске.

В силу положений пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее - судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), главой 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на стороны пропорционально размеру удовлетворенных первоначальных и встречных исковых требований.

За первоначальные исковые требования неимущественного характера истец уплатил госпошлину в размере 6 000 рублей (платежное поручение №8 от 06.09.2024), за уточненные первоначальные исковые требования имущественного характера на сумму 7 853 976 руб. истец государственную пошлину не оплачивал.

В связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6 000 руб. (за удовлетворение требование неимущественного характера).

Первоначальные уточненные исковые требования удовлетворены на 94,82%, поскольку ответчик освобожден от уплаты государственной пошлины, то расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований в размере 13 500 руб. и подлежат взысканию в доход федерального бюджета, с ответчика в доход федерального бюджета государственная пошлина не взыскивается.

Кроме того, поскольку ответчик освобожден от уплаты государственной пошлины, то расходы по уплате государственной пошлины по встречному иску в связи с отказом в его удовлетворении не распределяются.

Кроме того, ранее согласно пункту 28 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 №46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных суда», в случае, когда заявление о принятии обеспечительных мер было удовлетворено, но решение по итогам рассмотрения спора по существу было принято не в пользу истца, суд относит расходы по государственной пошлине на истца. Принятие решения по результатам рассмотрения дела в пользу истца не является основанием для отнесения указанных расходов на ответчика, если в удовлетворении заявления об обеспечении иска было отказано, поскольку в данном

случае соответствующее требование о принятии обеспечительных мер истцом было заявлено при отсутствии должных оснований.

Принимая во внимание изложенные выше разъяснения, суд относит на ответчика понесенные истцом расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер в сумме 29 223 руб. (30 000 руб. / 2 (неимущественное требование (15 000 руб.) + имущественное требование (15 000 руб.)) = 15 000 руб. + 14 223 руб. (15 000 руб. х 94,82%)) пропорционально размеру удовлетворенных первоначальных исковых требований (определение от 08.10.2024), так как судебный акт по делу принят в пользу истца.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно части 2 статьи 107 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к денежным суммам, подлежащим выплате экспертам, относятся расходы, связанные с явкой в арбитражный суд, и вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению арбитражного суда.

Экспертным учреждением ООО «АРБИТР Центр Независимых Экспертиз» выставлен счет на оплату оказанных услуг №106 от 19.05.2025 на сумму 276 110 рублей (за вычетом ранее перечисленной судом суммы на проезд экспертов к месту осмотра объектов в размере 13 890 руб. на основании определения суда от 03.03.2025). Таким образом, стоимость экспертизы составила 290 000 руб.

В счет оплаты экспертизы истцом на депозитный счёт Арбитражного суда ЯНАО перечислены денежные средства в размере 292 700 руб., что подтверждается платежным поручением №58 от 15.12.2024.

Излишне оплаченные денежные средства в размере 2 700 руб. подлежат возврату истцу с депозита суда.

В связи с тем, что судом отказано в удовлетворении ходатайства ответчика о назначении повторной судебной экспертизы, оплаченные ответчиком денежные средства в размере 390 000 руб. по платежному поручению №1654 от 25.10.2024 подлежат возврату ответчику с депозита суда.

Суд, в вопросе распределения расходов на экспертизу исходит из следующего.

Из положений статьи 132 АПК РФ следует, что встречный иск рассматривается судом одновременно с первоначальным иском.

Первоначальный иск удовлетворен частично на 94,82%, встречный иск оставлен без удовлетворения.

С учетом результатов рассмотрения первоначального и встречного исков, суд относит расходы по экспертизе, произведенной ООО «АРБИТР Центр Независимых Экспертиз» в размере 50% по каждому иску, то есть в размере 145 000 рублей по первоначальному иску и 145 000 рублей по встречному иску.

Всего с ответчика в пользу истца, с учетом пропорциональности распределения расходов, подлежат взысканию денежные средства в размере 282 489 руб. ((145 000 руб. х 94,82% = 137 489 руб. - по первоначальному иску)) + (145 000 руб. - по встречному иску)).

В остальной части расходы по проведению экспертизы остаются за истцом и возмещению не подлежат.

Согласно пункту 126 Постановления Пленума ВАС РФ от 05.06.1996 №7 «Об утверждении Регламента арбитражных судов» выплата денежных средств, зачисленных на депозитный счет, производится на основании судебного акта, принятого арбитражным судом.

Таким образом, денежные средства, зачисленные на депозитный счет арбитражного суда, подлежат перечислению экспертной организации с депозитного счета арбитражного суда в счет оплаты экспертизы в размере 276 110 рублей.

Руководствуясь статьями 9, 16, 49, 65, 71, 82, 87, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении ходатайства муниципального казённого учреждения «Управление коммунального заказа» (ИНН: 8906006158, ОГРН: 1028900765937) о назначении по делу повторной судебной экспертизы – отказать.

Первоначальные уточненные исковые требования удовлетворить частично.

Признать недействительным решение об одностороннем отказе №89-175-1651/01-08/6591 от 05.09.2024 муниципального казенного учреждения «Управление коммунального заказа» (ИНН: 8906006158, ОГРН: 1028900765937) от исполнения муниципального контракта №62-24/ЭА от 23.04.2024 поставка и монтаж теплых остановочных павильонов.

Взыскать с муниципального казенного учреждения «Управление коммунального заказа» (ИНН: 8906006158, ОГРН: 1028900765937, адрес: 629601, Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Муравленко, ул. Школьная, зд. 35, дата регистрации – 19.09.2001) в пользу индивидуального предпринимателя Солина Ивана Михайловича (ИНН: 667414714511, адрес: 620135, г. Екатеринбург) задолженность по муниципальному контракту №62-24/ЭА от 23.04.2024 в размере 7 447 486 рублей 64 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в размере 35 223 рублей, судебные издержки, связанные с оплатой судебной экспертизы в размере 282 489 рублей. Всего взыскать 7 765 198 рублей 64 копейки.

В удовлетворении первоначальных уточненных исковых требований в оставшейся части отказать.

Встречные исковые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Солина Ивана Михайловича (ИНН: 667414714511, адрес: 620135, г. Екатеринбург) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 13 500 рублей.

Перечислить с депозитного счёта Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа денежные средства за проведение экспертизы в размере 276 110 рублей по реквизитам, согласно выставленному обществом с ограниченной ответственностью «Арбитр» Центр независимых экспертиз» счету на оплату №106 от 19.05.2025.

Возвратить с депозитного счёта Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа индивидуальному предпринимателю Солину Ивану Михайловичу (ИНН: 667414714511) денежные средства в размере 2 700 рублей, уплаченные по платежному поручению №58 от 15.12.2024.

Возвратить с депозитного счёта Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа муниципальному казенному учреждению «Управление коммунального заказа» (ИНН: 8906006158, ОГРН: 1028900765937) денежные средства в размере 390 000 рублей, уплаченные по платежному поручению №1654 от 25.10.2024.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца со дня его принятия (изготовления его в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» http://yamal.arbitr.ru.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Восьмого арбитражного апелляционного суда http://8aas.arbitr.ru или Арбитражного суда Западно-Сибирского округа http://faszso.arbitr.ru.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья В.С. Воробьёва

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 26.03.2025 7:39:46
Кому выдана Воробьёва Виктория Сергеевна