



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

02.12.2025 № 49616/25

На № _____ от _____

ГВСУ СК России

su_gvsu_sk@mail.ru
gvsu-ogz@gvsu.rsnet.ru
gvsu-zakupki@gvsu.rsnet.ru

ООО «КАРАКУЛ»
karakul.72@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по делу 077/10/104-14855/2025

**о проведении проверки по факту одностороннего
отказа от исполнения государственного контракта**

27.11.2025

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

Жуковой Е.Е. — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

Членов Комиссии Управления:

Фомина Г.А. — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

Калиняк А.В. — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченных представителей ГВСУ СК Российской Федерации: Гончаренко С.И., Остролипецкого Е.Н. (доверенность № 42/23 от 28.12.2023), а также в присутствии уполномоченного представителя ООО «КАРАКУЛ»: Ставцева Д.И. (доверенность б/н от 12.11.2025),

рассмотрев обращение ГВСУ СК Российской Федерации о включении сведений об ООО «КАРАКУЛ» в реестр недобросовестных поставщиков в



2025-56021

соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГВСУ СК Российской Федерации (далее – Заказчик) о включении сведений в отношении ООО «КАРАКУЛ» (далее — Поставщик) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на поставку устройств офисных для уничтожения документов (реестровый № 0173100017125000018).

01.09.2025 между Заказчиком и Поставщиком заключен государственный контракт № 18-ЭА/25 (реестровый № 01770477689025000016) на поставку устройств офисные для уничтожения документов (далее — Контракт).

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств при условии, если это было предусмотрено контрактом.

10.11.2025 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта (далее - Решение) по причине неисполнения Поставщиком существенных условий Контракта.

В ч. 12.1 ст. 95 Закон о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком, предусмотренного ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается

дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

10.11.2025 в соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта размещено Заказчиком в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч.13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

В силу п. 3.1. Контракта поставка Товара осуществляется путем его доставки и передачи Грузополучателям, указанным в пункте 3.1.1 Контракта, в течение 40 рабочих дней, следующих за днем заключения Контракта, в согласованные между Грузополучателем и Поставщиком рабочие дни Грузополучателя на условиях Контракта по предварительному извещению Грузополучателя о поставке.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, по состоянию на 28.10.2025 товар не поставлен, в связи с чем Заказчиком в адрес Поставщика направлена претензия № 205-4у-обз-1266-25 от 28.10.2025 с требованием поставить товар в срок до 29.10.2025.

06.11.2025 Поставщиком поставлен товар в полном объеме, однако Заказчиком отказано в приемке товара по результатам проведенной экспертизы собственными силами Заказчика, в частности ширина и длина уничтоженного материала составляют 4 и 39 мм в то время, как в соответствии с Контрактом и Техническим заданием ширина и длина уничтоженного материала должна составлять 3 и 38 мм, в связи с чем Заказчиком в адрес Поставщика направлена претензия № 205-4у-ОГЗ-1299-25 от 07.11.2025 с требованием устранить нарушения исполнения Контракта в срок до 10.11.2025.

Так, на 10.11.2025 товар, соответствующий требованиям Контракта, Технического задания не поставлен, Заказчиком принято Решение.

Кроме того, Заказчиком в адрес Поставщика направлена претензия № 205-ОГЗ-1307-25 от 11.11.2025 с требованием уплатить неустойку.

На заседании Комиссии Управления представитель Поставщика пояснил, что в целях исполнения Контракта товар закуплен у китайского поставщика в соответствии со спецификацией, составленной на основании Контракта и Технического задания.

При этом, Поставщик по факту отказа в приемке товара Заказчиком предпринял попытки замены поставленного товара, что подтверждается представленными в материалах дела письмами в адрес иных поставщиком на территории Российской Федерации, о чем неоднократно проинформирован Заказчик.

Таким образом, по результатам изучения представленных доказательств Комиссия Управления приходит к выводу о добросовестности Поставщика при исполнении Контракта, в частности Поставщиком поставлен товар в полном объеме, по результатам отказа от приемки поставленного товара предприняты активные действия, направленные на устранение нарушений Контракта.

Также, по мнению Комиссии Управления, в отсутствие товара, соответствующего требованиям Контракта, Поставщиком были совершены необходимые действия, направленные на исполнение Контракта, на достижение тех целей и результатов, которые установлены в Контракте.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Поставщиком совершались активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым явно выражено намерение к исполнению Контракта.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе, в реестр включается, в том числе информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

По общему правилу, при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 года № 13-П, от 21.11.2002 года № 15-П). Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более, что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь более тяжкий экономический характер, чем наложение штрафа.

Признаки недобросовестности (такие как злоупотребление и умышленность) в поведении Поставщика отсутствуют, а потому включение его в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, а в данном случае, будет являться несоответствующим фактическим обстоятельствам и нормам действующего законодательства РФ. С учетом вышеизложенного, Общество не допустило нарушений норм действующего законодательства РФ и существенного нарушения положений Контракта (с позиции умышленности, халатности), и соответственно не является недобросовестным поставщиком по смыслу статьи 104 Закона о контрактной системе.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

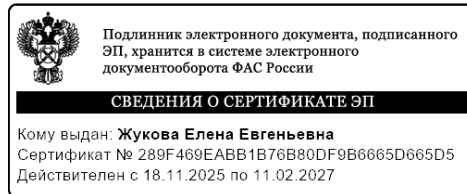
РЕШИЛА:

Отказать ГВСУ СК Российской Федерации во включении сведений в отношении ООО «КАРАКУЛ» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий
Комиссии Управления

Е.Е. Жукова

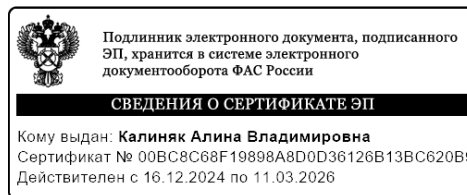


Члены
Комиссии Управления:

Г.А. Фомин



А.В. Калиняк



Исп. Фомин Г.А.