Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
http://www.spb.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Санкт-Петербург
01 апреля 2026 года. ***Дело № А56-71881/2024***

Резолютивная часть решения объявлена 11 февраля 2026 года.
Полный текст решения изготовлен 01 апреля 2026 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Золотаревой Я.В.,
при ведении протокола судебного заседания до перерыва помощником судьи Нохриной Е.С., после перерыва секретарём Гавриловым М.Д.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
заявитель: общество с ограниченной ответственностью «Энергоника» (105120, г.Москва, Гжельский пер., д.19; ОГРН: 1137746933411, дата регистрации: 10.10.2013, ИНН: 7709938216),
заинтересованное лицо: Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (199004, г.Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., д.13, лит.А; ОГРН: 1027809242933, дата регистрации: 17.11.1999, ИНН: 7825413361),
третье лицо: государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 Василеостровского района Санкт-Петербурга (199106, г.Санкт-Петербург, Шевченко ул., д.3, лит.А; ОГРН: 1037800013789, дата регистрации: 09.10.1995, ИНН: 7801136101),
о признании незаконным решения от 17.07.2024 по делу № РНП-78-1146/24 о рассмотрении сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков, об обязании исключить соответствующие сведения из реестра недобросовестных поставщиков,
при участии:
от заявителя – Мандравин Г.А., доверенность от 17.07.2025, паспорт, (электронные образы), Емельченко В.Г., доверенность от 12.01.2026, паспорт (электронные образы),
от заинтересованного лица – Куриленко Н.И., доверенность от 17.06.2024, служебное удостоверение,
от третьего лица – не явился, извещен,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Энергоника» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – заинтересованное лицо, Управление) от 17.07.2024 по делу № РНП-78-1146/24 о рассмотрении сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков (далее – решение), об обязании исключить соответствующие сведения из реестра недобросовестных поставщиков

Определением от 31.07.2024 арбитражный суд принял заявление к производству, предварительное судебное заседание назначено на 02.10.2024.

Определением от 31.07.2024 арбитражный суд по ходатайству Общества приостановил действие решения путем временного исключения из реестра недобросовестных поставщиков информации об Обществе, о его генеральном директоре и учредителях до вступления судебного акта по настоящему делу в законную силу.

Определением от 08.10.2025 суд приостановил производство по настоящему делу до вступления в законную силу судебного акта, которым заканчивается рассмотрение по существу дела № А56-83272/2024.

От Общества в суд в электронном виде 12.11.2025 (зарегистрировано судом 20.11.2025) поступило ходатайство о возобновлении производства по делу.

По данным информационной системы «Картотека арбитражных дел», обеспечивающей автоматический централизованный сбор информации о движении судебных дел из арбитражных судов и их представление в сети Интернет, 03.09.2025 Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-83272/2024 вынесено решение, вступившее в законную силу.

На основании статьи 153.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судом удовлетворено ходатайство заявителя об участии в судебном заседании его представителей путем использования системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседание).

Представители заявителя, присоединившиеся к судебному заседанию, проведенному в режиме веб-конференции, и представитель Управления подтвердили наличие оснований для возобновления производства по делу.

Согласно статье 146 АПК РФ арбитражный суд возобновляет производство по делу по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление, либо до их устранения по заявлению лица, по ходатайству которого производство по делу было приостановлено.

Заслушав мнение сторон, принимая во внимание, что обстоятельства, послужившие основанием для приостановления производства по делу, устранены, арбитражный суд считает, что производство по делу подлежит возобновлению.

Стороны не возражали против перехода к рассмотрению дела по существу спора.

Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 Василеостровского района Санкт-Петербурга (третье лицо, далее – Учреждение) надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилось.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. В соответствии с частью 5 статьи 15 и частью 1 статьи 186 АПК РФ определение от 01.12.2025 о назначении судебного заседания, выполненное в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью, направлено лицам, участвующим в деле, 02.12.2025 в 16:34:15 (МСК) посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Поскольку в определении от 01.12.2025 арбитражный суд разъяснил лицам, участвующим в деле, что в случае возобновления производства по делу в этот же день в указанное в определении от 01.12.2025 время будет проведено судебное заседание по

существу спора, в соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассмотрено по имеющимся доказательствам в отсутствие третьего лица.

После объявлявшегося в судебном заседании 28 января 2026 года перерыва судебное заседание продолжено 11 февраля 2026 года.

Представители заявителя поддержали требования.

Заинтересованное лицо возражало против удовлетворения требований, указав на то, что на основании определения арбитражного суда от 31.07.2024 действие решения приостановлено путем временного исключения из реестра недобросовестных поставщиков информации об Обществе, о его генеральном директоре и учредителях до вступления судебного акта по настоящему делу в законную силу, а решением арбитражного суда по делу № А56-83272/2024 признано незаконным решение Учреждения (заказчика) от 28.06.2024 № 123 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 22.01.2024 № 0172200002323000223, в связи с чем отсутствует нарушенное право заявителя, подлежащее судебной защите.

Исследовав материалы дела, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, и представленные ими доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Уполномоченным органом – Администрацией Василеостровского района Санкт-Петербурга 20.12.2023 на Официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт, ЕИС) размещено извещение № 0172200002323000223 о проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на оказание услуг, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии системой внутреннего освещения, в государственном бюджетном общеобразовательном учреждении средняя общеобразовательная школа № 6 Василеостровского района Санкт-Петербурга (далее – конкурс).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 7 647 928 рублей 26 копеек.

Конкурс проводился в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе).

Закон № 44-ФЗ регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок применяют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – конкурентные способы) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В силу пункта 1 части 2 статьи 24 Закона № 44-ФЗ к конкурентным способам относится, в том числе, открытый конкурс в электронной форме.

В соответствии с Протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 10.01.2024 № ИЭОК1 по окончании срока подачи заявок подана только одна заявка на участие в закупке (пункт 1 части 1 статьи 52 Закона о контрактной системе). Заявка Общества была признана соответствующей требованиям извещения. Таким образом, победителем конкурса признано Общество.

По результатам закупки заказчиком с Обществом заключен энергосервисный контракт от 22.01.2024 № 0172200002323000223 (далее – контракт) на сумму 5 085 872 рубля 29 копеек.

По условиям контракта Общество (исполнитель) обязалось осуществлять действия, направленные на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования заказчиком электрической энергии с целью сокращения суммарного энергопотребления внутренним освещением в Учреждении (объекте), в том числе внедрять энергосберегающие мероприятия, в свою очередь заказчик оплачивает услуги исполнителю за счет средств, полученных от экономии в результате реализации энергосберегающих мероприятий. Согласно пунктам 3.1, 3.2 контракта срок выполнения энергосберегающих мероприятий исполнителем устанавливается в 180 (сто восемьдесят) календарных дней с даты подписания контракта; срок оказания услуг по контракту: срок достижения экономии – 7 (семь) лет с даты начального срока достижения предусмотренного контрактом размера экономии.

Перечень мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности (приложение № 1 к контракту) сформирован на основании имеющихся у заказчика сведений об объекте и указанных в техническом задании (приложение № 8 к контракту).

Согласно пункту 6.6 контракта исполнитель принимает на себя обязательство обеспечить оказание услуг с использованием собственных материалов, собственными средствами.

Требования к оборудованию, изделиям и материалам установлено разделом 10 Технического задания (приложение № 8 к контракту). В пункте 10.2 установлены характеристики поставляемого оборудования (светодиодных светильников), сформированные на основании заявки исполнителя, поданной для участия в закупке.

Согласно пунктам 6.8-6.11 контракта исполнитель в срок, не позднее трех рабочих дней до даты окончания работ по объекту направляет заказчику, уведомление о завершении реализации мероприятия, указанного в приложении № 1 к контракту, и (или) о завершении реализации перечня энергосберегающих мероприятий и назначении времени сдачи мероприятий с приложением Акта приемки энергосберегающих мероприятий (приложении № 6 к контракту).

В согласованное сторонами время, но не позднее трех рабочих дней с даты завершения реализации мероприятия и (или) перечня мероприятий, указанных в пункте 6.8 контракта, стороны производят проверку объемов выполненных исполнителем работ, зафиксированных в представленном акте.

В течение трех рабочих дней со дня проверки, указанной в пункте 6.9 контракта, заказчик подписывает акт приемки энергосберегающих мероприятий.

В случае обнаружения в ходе проверки, указанной в пункте 6.9 контракта, несоответствий в представленном акте заказчик возвращает его представителю исполнителя под подпись с пометкой «для устранения выявленных несоответствий». В случае отказа представителя исполнителя от получения указанного акта, заказчик направляет его по почте в адрес исполнителя, указанный в реквизитах настоящего контракта. При наличии недостатков в результатах выполненных мероприятий стороны составляют акт с перечнем необходимых доработок. Исполнитель обязан своими силами и за свой счет устранить допущенные в оказанных услугах недостатки в течение срока, определенного сторонами в акте, фиксирующем недостатки. В случае отказа исполнителя от подписания акта, фиксирующего недостатки, заказчик делает в акте пометку «представитель исполнителя от подписи отказался». После устранения исполнителем всех выявленных при приемке недостатков приемка выполненных мероприятий осуществляется повторно в порядке, определенном пунктами 6.8-6.10 контракта.

Стороны контракта 05.04.2024 провели комиссионный осмотр результатов выполненных работ в рамках реализации перечня энергосберегающих мероприятий, осуществили выборочные замеры мощности установленного оборудования. Заказчиком

были выявлены отступления исполнителя от условий контракта, которые повлекли недостатки в результатах выполненных энергосберегающих мероприятий, что было отражено в заключении комиссии от 05.04.2024.

Заказчик направил уведомление об отказе от подписания акта приемки энергосберегающих мероприятий (письмо от 09.04.2024№ 78), в котором были указаны нарушения.

Заказчиком был сформирован акт с перечнем доработок от 09.04.2024 на основании выявленных нарушений, в котором заказчик определил срок для исправления нарушений – 01.06.2024 (письмо от 09.04.2024 № 78).

Исполнитель отказался подписать указанный акт с перечнем доработок, не согласился с замечаниями заказчика (письмо от 15.04.2024 № 135).

В результате последующей переписки между сторонами контракта исполнитель согласился с замечаниями заказчика, несколько раз сообщал об устранении недостатков и предъявлял выполненные работы к приемке, однако в связи с отсутствием устранения всех замечаний, выявленных комиссией при приемке 05.04.2024 заказчик указывал на невозможность повторной приемки со ссылкой на пункты 6.10-6.11 контракта (письма заказчика от 25.04.2024 № 87 и от 11.06.2024 № 106).

Сторонами контракта 27.05.2024 были подписаны дополнительные соглашения в отношении светильников ТИП-1 – ТИП-4 (поставка товара с улучшенными характеристиками в соответствии с частью 7 статьи 95 Закона о контрактной системе). Исполнитель установил светильники ТИП-5 – ТИП-6, в соответствии с наименованиями светильников, указанными в контракте, предоставил заказчику документы, удостоверяющие качество светильников. Исполнитель уведомил заказчика об устранении недостатков (письмо от 20.06.2024 № 221) и направил документы для проведения повторной приемки.

Приемочной комиссией заказчика с участием представителей исполнителя 25.06.2024 проведена проверка объемов выполненных работ (энергосберегающих мероприятий), проведены выборочные измерения фактической, единичной потребляемой мощности установленных светодиодных светильников. В ходе приемки было установлено, что исполнитель частично исправил выявленные в ходе предыдущей приемки замечания, однако были выявлены нарушения, которые отражены в заключении комиссии от 28.06.2024, а именно смонтированные исполнителем светильники ТИП-5 (светодиодный светильник ПромЛед Прожектор 60 S 5000K, 60 Вт), ТИП-6 (светодиодный светильник ПромЛед Прожектор 120 S 5000K, 120 Вт) по своим характеристикам не соответствуют условиям контракта (пункт 10.2 Технического задания (приложение № 8 к контракту) и заявке исполнителя на участие в закупке по следующим параметрам:

- светильник ТИП-5 (светодиодный светильник Прожектор 60 S, реестровая запись № 2802\6\2023, заключение № 59423/11 от 06.06.2023): характеристика «индекс цветопередачи»: требования извещения (пункт 10.2 приложения №1 к извещению) – не менее 80, при подаче заявки исполнителем указано 80, смонтированные светильники имеют значение данной характеристики – 70;

- светильник ТИП-6 (светодиодный светильник Прожектор 120 S, реестровая запись № 2802\12\2023, заключение № 59423/11 от 06.06.2023): характеристика «индекс цветопередачи»: требования извещения (пункт 10.2 приложения № 1 к извещению) – не менее 80, при подаче заявки исполнителем указано 80, смонтированные светильники имеют значение данной характеристики — 70.

Согласно части 14 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8-11, 13-19, 21-23 и 25 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (часть 9 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Пунктами 18.3, 18.4 контракта предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством, а также в случае обнаружения в течение года после подписания контракта скрытых существенных технических недостатков объекта энергосервиса, существование которых нельзя было разумно предвидеть или выявить при технических обследованиях, а также предоставления заказчиком недостоверных сведений об объекте. Заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в ходе исполнения его установлено, что исполнитель не соответствует установленным документацией о закупке требованиям к участникам закупки или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения исполнителя.

Согласно статьям 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статье 783 ГК РФ к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде (статьи 702 - 729), если это не противоречит статьям 779 - 782 Кодекса.

В порядке пункта 1 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310 ГК РФ) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с пунктом 12.1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур: заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе.

Подпунктом 2 пункта 12.1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю).

Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель).

Поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (подпункт 3 пункта 12.1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

Заказчик в связи с предоставлением Обществом недостоверных сведений о соответствии поставляемого товара требованиям, установленным извещением об осуществлении закупки (пункт 10.2 приложения № 1 к извещению об осуществлении закупки), что позволило ему стать победителем закупки и заключить контракт, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе, заключением приемочной комиссии от 26.06.2024 по приемке выполненных работ (энергосберегающих мероприятий), выполненных для нужд Учреждения в рамках энергосервисного контракта, принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В ЕИС заказчиком сформировано и опубликовано решение об одностороннем отказе № 123 от 28.06.2024 от исполнения контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами, включается в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее также – реестр недобросовестных поставщиков).

Согласно части 16 статьи 95 Закона № 44-ФЗ информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Учреждение 28.12.2024 обратилось в Управление с заявлением (вх.№ 18058/24), представив в отношении Общества сведения для включения в реестр недобросовестных поставщиков по факту одностороннего отказа от исполнения контракта.

В течение пяти рабочих дней с даты поступления обращения, указанного в части 4 статьи 104 Закона о контрактной системе, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в таком обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта. По результатам такой проверки принимается решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков соответствующей информации или решение об отказе в ее включении в реестр недобросовестных поставщиков. В случае принятия решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации о лицах, указанных в части 2 настоящей статьи, такая информация включается в этот реестр не позднее трех рабочих дней с даты принятия данного решения (часть 7 статьи 104 Закона N 44-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 104 Закона № 44-ФЗ ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется в единой информационной системе путем размещения в ней федеральным органом исполнительной власти,

уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, информации, предусмотренной настоящей статьей.

Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 (далее – Правила).

Не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля (за исключением случаев, предусмотренных подпунктом «е» пункта 9 и подпунктом «г» пункта 10 настоящих Правил), осуществляет проверку информации и документов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя) (пункт 13 Правил).

По результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, орган контроля принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр (пункт 13 Правил).

В силу подпункта «а» пункта 15 Правил орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в случае, если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил:

- выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

- заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

- поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с введением политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, и (или) введением иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

В оспариваемом решении Управление пришло к выводам о том, что Общество допустило нарушение условий контракта, выразившееся в выполнении работ, не соответствующих требованиям контракта и действующего законодательства, не устранении части недостатков при повторной приемке.

При рассмотрении вопроса о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков уполномоченный орган в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя) и лишь

после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения его в реестр недобросовестных поставщиков.

При рассмотрении вопроса о законности решения антимонопольного органа о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства. Антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не должен ограничиваться формальной позицией, поэтому по делу подлежат установлению обстоятельства недобросовестного поведения поставщика (определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.02.2015 № 301-КГ15-632).

Таким образом, включение сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по контракту, выявит обстоятельства, свидетельствующие о направленности действий лица на несоблюдение условий контракта.

Между тем, судом установлено, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.09.2025 по делу № А56-83272/2024 признано незаконным решение Учреждения от 28.06.2024 № 123 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 22.01.2024 № 0172200002323000223.

Реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования соответствующих отношений по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, и соответственно является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

С другой стороны, включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе.

При этом, по смыслу статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Принимая во внимание факт признания решения от 28.06.2024 № 123 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 22.01.2024 № 0172200002323000223 незаконным, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для включения Общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Как предусмотрено частью 2 статьи 201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют

закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ, части 4 статьи 200, частям 2, 3 статьи 201 АПК РФ, пункту 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для признания судом решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными, необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие оспариваемых решений, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Отсутствие, а также недоказанность хотя бы одного из названных условий служит основанием для оставления заявления без удовлетворения.

Судом не принят довод Управления о том, что ко времени рассмотрения арбитражным судом спора по существу у Общества отсутствует подлежащее судебной защите нарушенное право в связи с тем, что сведения о нем отсутствуют в реестре недобросовестных поставщиков в результате принятия арбитражным судом 31.07.2024 определения об обеспечительных мерах, которым действие решения приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу.

В соответствии со статьей 90 АПК РФ обеспечительные меры представляют собой срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно части 4 статьи 96 АПК РФ в случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

Таким образом, восстановление нарушенного права заявителя возможно лишь в результате рассмотрения арбитражным судом его требований по существу, а обеспечительные меры являются срочными временными мерами, в отношении которых имеется процессуальная возможность их отмены.

В частности, частью 5 статьи 96 АПК РФ предусмотрено, что в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу.

При таких обстоятельствах суд считает, что заявленные Обществом требования подлежат удовлетворению.

При принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ в состав судебных расходов входит государственная пошлина.

Платежными поручениями от 19.07.2024 № 391 и от 19.07.2024 № 392 Общество уплатило государственную пошлину в сумме 6000 рублей за рассмотрение спора арбитражным судом и за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 126 и частью 1 статьи 128 АПК РФ уплата государственной пошлины является одним из условий обращения в арбитражный суд.

В силу подпункта 1 пункта 3 статьи 44 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) после уплаты истцом государственной пошлины при обращении в арбитражный суд отношения между плательщиком и государством по поводу уплаты государственной пошлины прекращаются.

Таким образом, после прекращения отношений заявителя с государством по поводу уплаты государственной пошлины и рассмотрения дела судом возникают отношения между сторонами судебного спора по поводу возмещения судебных расходов, в состав которых в соответствии со статьей 110 АПК РФ входит уплаченная заявителем государственная пошлина.

Согласно статье 110 АПК РФ расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с этим, если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), должностного лица такого органа, за исключением прокурора, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению соответствующим органом в составе судебных расходов (часть 1 статьи 110 АПК РФ).

То обстоятельство, что в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ Управление освобождено от уплаты государственной пошлины в бюджет, не является основанием для отказа заявителю в возмещении его судебных расходов. Действующее законодательство не предусматривает освобождения государственных и муниципальных органов от возмещения судебных расходов в случае, если решение принято не в их пользу.

Поскольку заявление о принятии обеспечительных мер было удовлетворено, а решение по итогам рассмотрения спора по существу было принято в пользу заявителя, суд относит расходы по государственной пошлине на заинтересованное лицо исходя из общего принципа возложения судебных расходов на сторону, не в пользу которой принят итоговый судебный акт.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 17.07.2024 по делу № РНП-78-1146/24 о рассмотрении сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (ИНН: 7825413361) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Энергоника» (ИНН: 7709938216) судебные расходы по плате государственной пошлины в размере 6000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья Золотарева Я.В.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 02.06.2025 9:29:18
Кому выдана Золотарёва Яна Викторовна