АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
04.08.2025 Дело № А40-228916/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 24.07.2025
Полный текст постановления изготовлен 04.08.2025

Арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего судьи О.В. Анисимовой,
судей А.А. Обарчука, Ю.С. Петропавловской
при участии в заседании:
от индивидуального предпринимателя Винатовского Сергея Анатольевича: представитель не явился;
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области: Шилепина И.И. по доверенности от 24.04.2023;
от государственного бюджетного учреждения дополнительного образования Московской области "Спортивная школа олимпийского резерва по игровым видам спорта": представитель не явился;
рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2024, постановление Девятого

арбитражного апелляционного суда от 20.05.2025 по делу № А40-228916/2024 по заявлению индивидуального предпринимателя Винатовского Сергея Анатольевича к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области о признании незаконным решения

третье лицо: государственное бюджетное учреждение дополнительного образования Московской области "Спортивная школа олимпийского резерва по игровым видам спорта"

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Винатовский Сергей Анатольевич (далее – предприниматель, ИП Винатовский С.А.) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Московское областное УФАС России, антимонопольный орган) от 21.06.2024 по делу № РНП-19668эп/24.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено государственное бюджетное учреждение дополнительного образования Московской области "Спортивная школа олимпийского резерва по игровым видам спорта" (далее – учреждение, ГБУ ДО МО "СШОР по игровым видам спорта").

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2024, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2025, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе антимонопольный орган просит отменить судебные акты как незаконные и необоснованные, принятые с нарушением норм права, без учета фактических обстоятельств дела, и направить дело на новое рассмотрение.

В судебном заседании представитель Московского областного УФАС России доводы и требования кассационной жалобы поддержал.

Предприниматель, учреждение явку уполномоченных представителей в заседание не обеспечили, что не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав явившегося представителя, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их изменения или отмены в связи со следующим.

Как установлено судами, в порядке Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) между ГБУ ДО МО "СШОР по игровым видам спорта" (заказчик) и предпринимателем заключен государственный контракт от 02.04.2024 на поставку мячей для гандбола и баскетбола.

03.06.2024 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Учреждение обратилось в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений о предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением антимонопольного органа от 21.06.2024 № РНП-19668эп/24 сведения о предпринимателе включены в реестр недобросовестных поставщиков.

Изложенное послужило основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической

деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Из части 7 статьи 104 Закона о контрактной системе следует, что федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в

представленных ему документах и информации фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней, с даты подтверждения этих фактов.

Проанализировав обстоятельства рассматриваемого дела, суды не согласились с позицией антимонопольного органа относительно наличия оснований для включения сведений о ИП Винатовском С.А. в реестр недобросовестных поставщиков, исходя из отсутствия в его действиях (бездействиях) признаков недобросовестности, предполагающих отсутствие реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Как указали суды, ИП Винатовским С.А. предпринимались действия, направленные на исполнение условий контракта, в том числе товар был поставлен частично; часть товара не была принята самим заказчиком, которым также было высказано намерение о поставке другой модели (при условии отсутствия определения модели в контракте); ИП Винатовским С.А. предпринимались попытки согласования замены ранее поставленного товара.

На основании изложенного, суды, руководствуясь положениями части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требования, поскольку оспариваемое решение антимонопольного органа не соответствует закону и нарушает права и законные интересы заявителя.

Оснований не согласиться с выводами судов кассационная инстанция не усматривает и признает, что все существенные обстоятельства дела установлены судами, нормы права, регулирующие рассматриваемые правоотношения, применены правильно.

Добросовестность поведения лица является оценочной категорией и в силу положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации подлежит судебной оценке, которая базируется на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании доказательств.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1, 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не свидетельствует о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке и не является основанием для отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Кассационная инстанция не усматривает оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов, предусмотренных в статье 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2024, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2025 по делу № А40-228916/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья О.В. Анисимова

Судьи А.А. Обарчук

Ю.С. Петропавловская