98_3276432

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

634050, пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, http://tomsk.arbitr.ru, e-mail: tomsk.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Томск Дело № А67-5958/2024

05.02.2025 дата оглашения резолютивной части решения

11.02.2025 дата изготовления решения в полном объеме

Арбитражный суд Томской области в составе судьи Н.Н. Какушкиной,

при ведении протокола заседания секретарем судебного заседания Е.Е. Мышкиной,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Андрея Федоровича Игошева (ИНН 771603329898, ОГРНИП 318774600205352) к областному государственному казенному учреждению «Облстройзаказчик» (ИНН 7017058675, ОГРН 1027000862481) о расторжении договора, взыскании 4 558 488,62 руб.,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - областное государственное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы проектной документации Томской области» (ИНН 7017169054, ОГРН 1077017000280),

при участии:

в режиме – в режиме онлайн представителя А.А. Сабуркина по доверенности от 24.06.2024;

от ответчика – представителя О.Н. Дружининой по доверенности № 50Д - 07 от 30.07.2024,

от третьего лица – без участия (извещено),

У С Т А Н О В И Л:

индивидуальный предприниматель Андрей Федорович Игошев обратился в Арбитражный суд Томской области к областному государственному казенному учреждению «Облстройзаказчик» с исковым заявлением с требованиями, уточненными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просил:

- расторгнуть государственный контракт № 11.2022 от 25.07.2022,

- взыскать с ответчика 4 558 488,62 руб. задолженности за фактически выполненные работы.

В обоснование исковых требований истец указал, что в рамках исполнения государственного контракта № 11.2022 от 25.07.2022 выполнил инженерные изыскания, произвел обмерные работы и разработал проектную документацию в целях капитального ремонта объекта капитального строительства: Капитальный ремонт части главного корпуса (2 этап) ОГАУЗ «Томский фтизиопульмонологический медицинский центр» по адресу: г. Томск, с. Тимирязевское, ул. Новая, 1», однако областное государственное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы проектной документации Томской области» выдало отрицательное заключение по представленной документации. Истец указывает, что за выявленные экспертной организацией недостатки отвечает исключительно заказчик, непредоставивший технические условия на электроснабжение. В отсутствие технических условий невозможно завершить работы с достижением необходимого результата (положительное заключение экспертизы).

Определением от 25.07.2024 исковое заявление принято, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено областное государственное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы проектной документации Томской области».

Ответчик с исковыми требованиями не согласился, указав, что в отсутствие положительного заключения экспертизы результат выполненных истцом работ не представляет для него какой-либо ценности.

В судебном заседании 11.12.2024 представитель третьего лица пояснил, что причинами отрицательного заключения первоначальной государственной экспертизы явились как отсутствие технических условий на электроснабжение, так и многочисленные недостатки в работе проектировщика; при проведении повторной государственной экспертизы технические условия на электроснабжение так и не были предоставлены, остальные недостатки проектировщиком были устранены.

Судебное заседание по рассмотрению исковых требований отложено на 05.02.2025 на 14 час. 30 мин.

Заседание проведено по правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие третьего лица, извещенного надлежащим образом.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования с учетом последних уточнений; представитель ответчика исковые требования не признал, вместе с тем подтвердил, что не может предоставить истцу технические условия на электроснабжение; обратил внимание суда, что в рамках спорного договора истец не разработал сметную документацию.

Заслушав представителей сторон, исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению, при этом исходит из следующего.

Материалами дела подтверждается, что 12.07.2022 между областным государственным казенным учреждением «Облстройзаказчик» (заказчик) и индивидуальным предпринимателем Андреем Федоровичем Игошевым (подрядчик) заключен государственный контракт № 11.2022 (далее Контракт), по условиям которого подрядчик обязуется выполнить инженерные изыскания, обмерные работы и разработать проектную документацию в целях капитального ремонта объекта капитального строительства: «Капитальный ремонт части главного корпуса (2 этап) ОГАУЗ «Томский фтизиопульмонологический медицинский центр» по адресу: г. Томск, с. Тимирязевское, ул. Новая, 1» (работы) в соответствии с техническим заданием (приложение 1 к Контракту) и сдать выполненные работы (их результат) заказчику, а заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы (их результат) в размере и в порядке, которые установлены Контрактом (пункт 1.1 Контракта).

Цена Контракта определена в пункте 2.1 в размере 4 878 000 руб., является твердой, определена на весь срок исполнения Контракта и включает в себя прибыль подрядчика, уплату налогов, сборов, других обязательных платежей и иных расходов подрядчика, связанных с выполнением обязательств по Контракту, в том числе: стоимость работ и иных расходов, связанных с исполнением Контракта, стоимость государственной экспертизы результатов инженерных изысканий и проектной документации, включая стоимость проверки достоверности определения сметной стоимости, все непредвиденные расходы, которые могут возникнуть в период действия Контракта в связи с его исполнением.

Согласно пункту 4.1 Контракта работы подлежали выполнению в срок не позднее 20.12.2022.

Как следует из переписки сторон, до 07.03.2023 подрядчик передал заказчику откорректированную проектную и сметную документацию и по требованию заказчика 21.04.2023 загрузил ее для прохождения государственной экспертизы в базу областного

государственного автономного учреждения «Управление государственной экспертизы проектной документации Томской области».

В процессе прохождения государственной экспертизы подрядчик исправлял выявленные замечания, в том числе 20.07.2023 запросил у заказчика технические условия от электроснабжающей организации об увеличении электрической нагрузки.

Технические условия заказчиком не были предоставлены.

По результатам областное государственное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы проектной документации Томской области» выдало отрицательное заключение к представленной проектно-сметной документации.

Подрядчик внес корректировки в ранее разработанную проектную документацию и по требованию заказчика (письмо от 01.08.2023 № 56-07-1529) вновь загрузил документы для прохождения государственной экспертизы в базу областного государственного автономного учреждения «Управление государственной экспертизы проектной документации Томской области».

Письмами от 03.08.2023, 20.12.2023 , 09.01.2024 подрядчик проинформировал заказчика о том, что ранее запрошенные исходные данные не предоставлены, что препятствует получению положительного заключения экспертизы.

Письмами от 09.01.2024, 17.01.2024, 04.03.2024 заказчик сообщил, что получение технический условий на увеличение электрической мощности находится на согласовании Томской распределительной компании.

Письмами от 15.02.2024 № 164 (л.д. 100 т. 2) и от 11.10.2024 № 1046 (л.д. 154 т. 2) областное государственное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы проектной документации Томской области» проинформировало областное государственное казенное учреждение «Облстройзаказчик» о том, что основным нерешенным вопросом является получение технических условий на присоединение к электрическим сетям. Кроме того, экспертная организация обратила внимание, что для энергоснабжения объекта требуется третий независимый источник питания - дизель-генераторная установка; также экспертная организация напомнила, что в письме областного государственного казенного учреждения «Облстройзаказчик» от 26.06.2023 № 56-07-1213 было указано, что устройство ДГУ будет выполнено отдельным проектом по отдельному договору.

29.10.2024 подрядчиком получено отрицательное заключение повторной государственной экспертизы.

Согласно общим выводам:

- результаты инженерных изысканий по объекту «Выполнение инженерных изысканий, обмерных работ и разработка проектной документации в целях капитального ремонта объекта капитального строительства: «Капитальный ремонт части главного корпуса (2 этап) ОГАУЗ «Томский фтизиопульмонологический медицинский центр» соответствуют требованиям технических регламентов;

- проектная документация «Выполнение инженерных изысканий, обмерных работ и разработка проектной документации в целях капитального ремонта объекта капитального строительства: «Капитальный ремонт части главного корпуса (2 этап) ОГАУЗ «Томский фтизиопульмонологический медицинский центр», с учетом оперативных изменений, внесенных в рассмотренные разделы проектной документации в процессе проведения экспертизы, не соответствует, техническому заданию застройщика, требованиям технических регламентов и иным установленным требованиям.

Причины несоответствия изложены в пункте 5.2.2 отрицательного заключения, а именно: увеличение электрической нагрузки в проектной документации (суммарная нагрузка в аварийном режиме составит 1055 кВт) в сравнении с имеющимся контрактом на электроснабжение от 01.12.2020 № 70061011003459 (указана максимальная мощность 548 кВт) невозможно обеспечить без нового подключения (технологического присоединения) к внешним сетям электроснабжения. В состав электроприемников здания входят системы

электроосвещения помещений, вентиляционного оборудования, противопожарной защиты, водонагреватели и др. Не подтверждение возможности существующих внешних сетей электроснабжения обеспечить работу вышеуказанного электрооборудования не обеспечивает безопасность жизни и здоровья граждан в процессе строительства и эксплуатации здания.

Согласно пункту 7.7.1.3.1 СП 158.13330.2014 в качестве третьего независимого источника допускается применение автономного электрогенератора, источников бесперебойного питания с аккумуляторными батареями (ИБП) и аккумуляторных батарей. Наличие третьего независимого источника электроснабжения для медицинских организаций с помещениями группы 2 обязательно. Не представлены решения по третьему независимому источнику электроснабжения.

По своей правовой природе Контракт, заключенный между истцом и ответчиком, является договором подряда на выполнение проектных и изыскательских работ.

Согласно статье 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В силу пункта 1 статьи 759 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации.

По договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, в том числе, уплатить подрядчику установленную цену, оказывать содействие подрядчику в выполнении проектных и изыскательских работ, участвовать вместе с подрядчиком в согласовании готовой технической документации с соответствующими государственными органами (статья 762 Гражданского кодекса Российской Федерации).

К договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ применяются общие условия о подряде (пункт 2 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении:

непригодности или недоброкачественности предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи;

возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;

иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Если заказчик, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика об указанных обстоятельствах в разумный срок не заменит непригодные или недоброкачественные материал, оборудование, техническую документацию или переданную для переработки (обработки) вещь, не изменит указаний о способе выполнения работы или не примет других необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих ее годности, подрядчик вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения причиненных его прекращением убытков (пункт 3 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 718 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы. При неисполнении заказчиком этой обязанности подрядчик вправе требовать возмещения причиненных убытков, включая дополнительные издержки, вызванные простоем, либо перенесения сроков исполнения работы, либо увеличения указанной в договоре цены работы (пункт 1). В случаях, когда

исполнение работы по договору подряда стало невозможным вследствие действий или упущений заказчика, подрядчик сохраняет право на уплату ему указанной в договоре цены с учетом выполненной части работы (пункт 2).

В силу статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик вправе начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком (пункт 1). Если иное не предусмотрено договором подряда, подрядчик при наличии обстоятельств, указанных в пункте 1 настоящей статьи, вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Как следует из материалов дела и не оспаривается участниками процесса, невозможность получения положительного заключения государственной экспертизы вызвана отсутствием технических условий об увеличении электрической нагрузки, а также отсутствием решения по третьему независимому источнику электроснабжения.

О наличии этих причин подрядчик неоднократно информировал заказчика в ходе исполнения договора.

Обе причины относятся к зоне ответственности заказчика. Представитель ответчика в судебном заседании пояснил, что не может предоставить подрядчику необходимые технические условия.

Вместе с тем, следует отметить, что зная о том, что в отсутствие технических условий получение положительного заключения государственной экспертизы не представляется возможным, заказчик настаивал не передаче экспертной организации проектно-сметной документации, указывая, что в противном случае инициирует процедуру расторжения Контракта.

Таким образом, исполнению Контракта препятствовало непредставление технических условий заказчиком.

При изложенных обстоятельствах требование истца о расторжении Контракта подлежит удовлетворению.

В рамках исполнения Контракта подрядчик надлежащим образом выполнил предусмотренные Контрактом работы, за исключением разработки сметной документации и проверки сметной документации органом экспертизы.

По расчету истца, стоимость разработки сметной документации составляет 153 287,13 руб., стоимость проверки сметной документации органом экспертизы составляет 166 224,25 руб. Таким образом, не выполнено работ по Контракту на общую сумму 319 511,38 руб. Представитель ответчика в судебном заседании с указанным расчетом согласился.

Следовательно, фактическая стоимость выполненных работ составила: 4 878 000 руб. – 319 511,38 руб. = 4 558 488,62 руб.

При изложенных обстоятельствах исковые требования о взыскании 4 558 488,62 руб. подлежат удовлетворению.

При обращении с иском истец оплатил государственную пошлину в размере 53 390 руб. по платежному поручению от 01.07.2024 № 159248.

В связи с изменением цены иска, государственная пошлина по делу составляет 51 792 руб. (45 792 руб. за имущественное требование + 6 000 руб. за неимущественное требование) и по правилам части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на ответчика.

Излишне уплаченная государственная пошлина в размере 1 598 руб. подлежит возврату истцу на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.22 и подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

расторгнуть государственный контракт от 25.07.2022 № 11.2022, заключенный между индивидуальным предпринимателем Андреем Федоровичем Игошевым (ИНН 771603329898, ОГРНИП 318774600205352) и областным государственным казенным учреждением «Облстройзаказчик» (ИНН 7017058675, ОГРН 1027000862481).

Взыскать с областного государственного казенного учреждения «Облстройзаказчик» (ИНН 7017058675, ОГРН 1027000862481) в пользу индивидуального предпринимателя Андрея Федоровича Игошева (ИНН 771603329898, ОГРНИП 318774600205352) задолженность за выполненные работы в размере 4 558 488,62 руб., а также 51 792 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, всего 4 610 280,62 руб.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Андрею Федоровичу Игошеву (ИНН 771603329898, ОГРНИП 318774600205352) из федерального бюджета 1 598 руб., уплаченных в качестве государственной пошлины по платежному поручению от 01.07.2024 № 159248.

Решение суда может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления решения в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Томской области.

Судья Н.Н. Какушкина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 21.03.2024 1:18:07
Кому выдана Какушкина Наталья Николаевна