



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

18.02.2026 № 6245/26

На № _____ от _____

ФКУ «ГУ АЗ Минфина России»

guazmfrf@guaz.ru

АО «ГКС»

tndr.gea@aogks.com

info@aogks.com

РЕШЕНИЕ

по делу №077/10/104-1566/2026

**о проведении проверки по факту одностороннего
отказа от исполнения государственного контракта**

13.02.2026

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

А.А. Луневича — заместителя начальника отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

И.А. Полякова — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

С.Р. Гаришина — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченного представителя ФКУ «ГУ АЗ Минфина России»: Тумасяна М.В. (директор, Приказ №1175 л/с от 10.07.2020), а также в присутствии представителей АО «ГКС»: Клоковой Е.А. (доверенность №02/2026 от 02.01.2026), Хаванцева Е.В. (доверенность №б/н от 19.01.2026),

рассмотрев обращение ФКУ «ГУ АЗ Минфина России» о включении сведений об АО «ГКС» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



2026-7154

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ФКУ «ГУ АЗ Минфина России» (далее – Заказчик) о включении сведений об АО «ГКС» (далее — Исполнитель) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением государственного контракта, заключенного по результатам открытого конкурса в электронной форме на выполнение строительномонтажных работ по объекту капитального строительства: «Одноэтажные спальные корпуса и административно-хозяйственный корпус на территории имущественного комплекса дачного хозяйства «Быково» Минфина России, Московская область» (реестровый №0373100066924000123).

19.08.2024 между Заказчиком и Исполнителем заключен государственный контракт №123 (реестровый №1771012805424000174) на выполнение строительномонтажных работ по объекту капитального строительства: «Одноэтажные спальные корпуса и административно-хозяйственный корпус на территории имущественного комплекса дачного хозяйства «Быково» Минфина России, Московская область» (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 26.01.2026 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее — Решение) по причине невыполнения Исполнителем существенных условий Контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

В соответствии с требованиями ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе Заказчиком 26.01.2026 Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта размещено в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Комиссией Управления было установлено, что положениями Контракта установлены следующие условия:

п. 3.1 Контракта работы по Контракту выполняются непрерывно, в соответствии со сроками, установленными в Приложении № 1. Заказчик и Исполнитель, за исключением случаев, установленных Законодательством Российской Федерации, Контрактом, не вправе приостанавливать выполнение Работ.

п. 3.2 Контракта Контракт вступает в силу с даты его заключения и действует до 31.01.2026. Окончание срока действия Контракта не влечет прекращения невыполненных обязательств Сторон по Контракту, в том числе гарантийных обязательств Исполнителя.

Также в соответствии Приложением №1 к Контракту установлен сроки выполнения работ — в соответствии с Графиком выполнения строительно-монтажных работ (Приложение №3 к Контракту), но не позднее 04.12.2025.

Согласно Приложению №3 к Контракту «График выполнения работ» сроки выполнения работ — с даты подписания Контракта по 15.11.2025

Представитель Заказчика пояснил, что Исполнитель не выполнил обязательства по Контракту.

Так, Исполнитель не выполнил работы по Контракту в установленные условиями Контракта и требованиями Технического задания к Контракту сроки, в связи с чем 21.10.2025, 19.11.2025, 09.02.2026 Заказчик в адрес Исполнителя направил претензионные письма №№ 31-1-4-1488, 31-1-4-1704, 31-1-4-178 с требованиями оплатить неустойки.

После принятия Заказчиком Решения 03.02.2026 Заказчиком со стороны Исполнителя получено письменное обращение исх. №АОГКС-0302-2/2026, в соответствии с которым ненадлежащее выполнение Исполнителем было вызвано обстоятельствами возникшими не по вине Исполнителя, (предписание надзорных органов), действиями (бездействием) Заказчика (необходимость внесения корректировки в проект, отсутствие надлежащего содействия в решении инфраструктурных вопросов, проблемы с согласованием проектной документации). При этом, Исполнитель демонстрировал готовность и желание выполнить Контракт (частичное выполнение не зависящих от корректировки проектной документации работ, регулярное предоставление информации в адрес Заказчика, осуществление направленных на выполнение работ действия, наличие для продолжения работ материальных ресурсов).

Представитель Исполнителя пояснил и отметил, что Исполнитель осуществлял направленные на надлежащее выполнение Контракта действия, не имел намерений уклоняться от выполнения Контракта. При этом, имели место возникшие не по вине Исполнителя обстоятельства, воспрепятствовавшие своевременному выполнению и сдаче работ Заказчика в полном объеме.

Так, 14.03.2025 Центральным управлением Ростехнадзора было выявлено несоответствие выполненных работ проектным решениям и выдано предписание (№ 5.2-17368281-пл-П/0072-2025). Устранение нарушений потребовало корректировки

проектной документации и повторного прохождения государственной экспертизы. Исполнитель 04.06.2025 и 25.12.2025 уведомлял Заказчика о данных обстоятельствах, препятствующих исполнению Контракта в первоначальный срок, и предложил процедуру его продления на законных основаниях (ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе, п. 2.1.9 Контракта). При этом, заказчик не направил официального письма-задания на корректировку проекта, не ответил на предложение о заключении дополнительного соглашения, чем заблокировал дальнейшие законные действия Исполнителя.

Кроме того, Исполнитель письмом от 30.04.2025 №АОГКС-3004-10/2025 уведомил Заказчика, что при выполнении строительно-монтажных работ по благоустройству, а именно геодезической разбивке южного въезда с ул. Карла Маркса, было выявлено, что существующая опора линии электропередачи (ЛЭП) подпадала на проезжую часть, в связи с чем требовалось предоставить проектное решение по устройству въезда на территорию или выполнить мероприятия по переносу существующей опоры ЛЭП, а также учесть этот момент при повторном прохождении экспертизы.

Помимо вышеизложенного, представитель Исполнителя отметил, что требовалось внести следующие корректировки:

- откорректировать границы ограждения
- откорректировать расположение въезда на территорию
- добавить справку с внесенными изменениями, указать все изменения по разделу;
- откорректировать ВОР, внести расчет асфальтобетона, песка, щебня;
- разработать сопоставительную ВОР.

- внести корректировку в разделы сметной документации в части, подвергшейся изменениям в результате изменения физических объемов работ, конструктивных, организационных-технологических и других решений, предусмотренных проектной документацией, в соответствии с Методикой определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации на территории Российской Федерации, утвержденной Приказом Минстроя России от 04.08.2020 №421/пр (далее – Методика) с учетом утвержденных сметных нормативов федеральных единичных расценок, в том числе их отдельных составляющих, к сметным нормам, и (или) определенных Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации сметных цен строительных ресурсов на дату представления документов для проведения повторной государственной экспертизы, при этом остальная часть сметной документации не корректируется.

В связи с выявлением вышеизложенных обстоятельств при производстве работ Исполнитель сообщил Заказчику о необходимости внесения изменений в проектную документацию, так как они носили технический характер и были связаны с необходимостью корректировки документации, что являлось обязательным этапом, не зависящим от темпа производства работ на объекте Заказчика.

Представитель Исполнителя пояснил, что в части выполнения поручения Заказчика, Исполнителем был заключен договор №1404-04-2025 на выполнение работ по корректировке проектной документации на объекте: «Одноэтажные спальные корпуса и административно-хозяйственный корпус на территории имущественного комплекса дачного хозяйства «Быково» Министерства финансов Российской Федерации» с ООО «ЕС-ПРОЕКТ». При этом, представитель Исполнителя подчеркнул, что у Исполнителя в соответствии с условиями Контракта отсутствовали обязанности перед Заказчиком по проведению проверки и даче заключений или замечаний на подготовленную

Заказчиком проектную документацию, либо на проведение корректировки проектной документации.

Так, Исполнителем совместно со специалистами ООО «ЕС-ПРОЕКТ» было разработано задание на корректировку проектной документации, а также в рабочем порядке от ООО «ЕС-ПРОЕКТ» было направлено а адрес Заказчика на рассмотрение.

Таким образом, представитель Исполнителя отметил, что Исполнитель активно взаимодействовал с ООО «ЕС-ПРОЕКТ» в рамках договора №1404-04-2025 на выполнение работ по корректировке проектной документации. Техническая откорректированная документация по внесению необходимых изменений (в том числе, не связанные напрямую с предписанием Ростехнадзора) была готова для дальнейшей загрузки на платформу государственной экспертизы.

Представитель Исполнителя подчеркнул, что для загрузки на платформу экспертизы требуется подписанное Заказчиком техническое задание на корректировку проектной документации, без данного документа экспертиза не примет откорректированную документацию, в рамках заключенного договора Заказчика с государственной экспертизой. Помимо вышеизложенного, представитель Исполнителя отметил, что:

1. Корректировка проектной документации является обязательным требованием надзорного органа;
2. Работы по остальным корпусам (11 из 13) могли продолжаться параллельно с процессом корректировки;
3. Задержки выполнения работ в IV квартале 2025 года были обусловлены ожиданием согласования проектных решений.

Представитель Исполнителя пояснил, что Заказчиком не оказывалось надлежащее содействие в рамках выполнения Контракта в части решения инфраструктурных вопросов.

Так, с ноября 2024 года Исполнитель неоднократно обращался к Заказчику (письма от 28.11.2024, 13.03.2025) с просьбой оказать содействие в отключении участка газопровода для производства работ, что являлось обязательством Заказчика как технического заказчика. Без указанных действий выполнение работ на части объекта Заказчика не представлялось физически возможным.

Помимо вышеизложенного, Исполнитель информировал Заказчика о проблемах с согласованием прокладки кабельных линий с ГИБДД (письмо от 27.06.2025), о необходимости выноса геодезической разбивочной основы (письмо от 24.09.2024), о расхождениях в характеристиках материалов в проекте (письмо от 10.01.2025), о необходимости проектного решения по переносу опоры ЛЭП (письмо от 30.04.2025).

Таким образом, в представлении Исполнителя, Отсутствие своевременных решений и действий со стороны Заказчика по вышеизложенным вопросам являлось ключевым сдерживающим фактором для надлежащего выполнения работ по Контракту в полном объеме.

Кроме того, представитель Исполнителя отметил, что Исполнителем были выполнены, а Заказчиком приняты работы на значительную сумму, что подтверждается актами выполненных работ (в том числе, от 14.08.2025), подписанные обеими сторонами акты сверки взаимных расчетов (от 20.01.2026, 27.01.2026), что констатирует состояние задолженности, но, в свою очередь, не являются бесспорным доказательством виновного невыполнения, но отражают сложившуюся финансовую ситуацию, во многом обусловленную приостановкой работ по вышеуказанным независящим от Исполнителя причинам.

На основании вышеизложенного, а также представленных к материалам дела документам и сведениям, информации в составе Единой информационной системы,

Комиссия Управления отмечает и указывает, что Исполнитель не имел намерений уклоняться от исполнения Контракта, осуществлял надлежащие действия по его исполнению.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее выполнение

Исполнителем условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Оценка контрольным органом обстоятельств одностороннего расторжения контракта государственным заказчиком в целях применения положений ст. 104 Закона о контрактной системе не подменяет собой оценку правомерности расторжения контракта, которая осуществляется в судебном порядке.

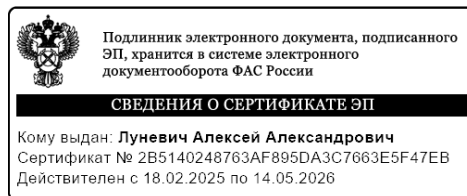
Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, а также в соответствии с ч. 15 ст. 99 Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

Отказать ФКУ «ГУ АЗ Минфина России» во включении сведений в отношении АО «ГКС» в реестр недобросовестных поставщиков.

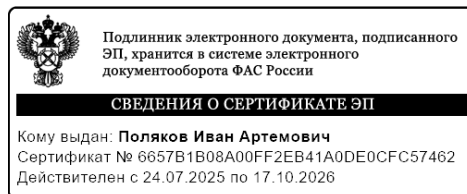
Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий
Комиссии Управления:

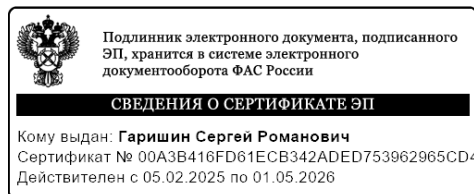


А.А. Луневич

Члены
Комиссии Управления:



И.А. Поляков



С.Р. Гаришин

Исп. Поляков И.А.

2026-7154