



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 марта 2024 года
г. Воронеж

Дело №А14-14604/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 19 марта 2024 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 25 марта 2024 года.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи
судей

Песниной Н.А.,
Капишниковой Т.И.,
Миронцевой Н.Д.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Климентовым А.А.,

при участии:

от государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования Воронежской области «Институт развития образования имени Н.Ф. Бунакова»: Смикалов Р.А. – представитель по доверенности №01-12/2135 от 21.08.2023 сроком на 1 год; Гафаров С.Э. – представитель по доверенности от 13.02.2024 сроком на 3 месяца;
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области: Тельпов И.А. – представитель по доверенности №ДЧ/9255/23 от 29.11.2023 сроком до 29.11.2024;
от общества с ограниченной ответственностью «Бинар»: Татаренков А.А. – представитель по доверенности от 29.08.2023 сроком на 1 год; Сабуркин А.А. – представитель по доверенности от 29.08.2023 сроком на 1 год,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования Воронежской области «Институт развития образования имени Н.Ф. Бунакова» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 23.10.2023 по делу №А14-14604/2023 по заявлению государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования Воронежской области «Институт развития образования имени Н.Ф. Бунакова» (ОГРН 1153668004490, ИНН 3666162666) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Воронежской

области (ОГРН 1033600046908, ИНН 3664022568) о признании незаконным и отмене решения об отказе во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений и предписания,
третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «БИНАР» (ОГРН 1227800042634, ИНН 7811773847),

УСТАНОВИЛ:

Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Воронежской области ««Институт развития образования имени Н.Ф. Бунакова» (далее – ВИРО им. Н.Ф. Бунакова, Учреждение, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Воронежское УФАС России, Управление, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене решения от 07.08.2023 №036/06/104-1258/2023 об отказе во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «БИНАР» и предписания от 07.08.2023 №036/06/104-1258/2023.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, судом первой инстанции привлечено общество с ограниченной ответственностью «БИНАР» (далее – ООО «БИНАР», Общество).

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 23.10.2023 по делу №А14-14604/2023 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ВИРО им. Н.Ф. Бунакова обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило заявленные требования удовлетворить.

В апелляционной жалобе ее заявитель указывает, что решение суда является необоснованным, оспаривает выводы суда первой инстанции о неправомерности одностороннего отказа от исполнения контракта, ссылается на недобросовестность поведения поставщика и незаконность оспариваемого решения антимонопольного органа.

В отзывах на апелляционную жалобу Воронежское УФАС России и ООО «БИНАР» оспаривают доводы апелляционной жалобы заявителя.

Во исполнение определения суда апелляционной инстанции от ООО «БИНАР» поступило ходатайство о приобщении к материалам дела документов в подтверждение доказательств добросовестности поставщика при исполнении своих обязательств по спорному контракту (с учетом доводов заявителя жалобы); ВИРО им. Н.Ф. Бунакова представлены дополнительные письменные пояснения с приложением доказательств в обоснование правомерности одностороннего отказа от исполнения спорного контракта;

В судебном заседании суда апелляционной инстанции, состоявшемся 27.02.2024, объявлялся перерыв с 27.02.2024 до 12.03.2024, с 12.03.2024 до 19.03.2024 и в течении дня.

За время перерывов в суд апелляционной инстанции от ВИРО им. Н.Ф. Бунакова поступили пояснения к ходатайству, письменное

уточнение позиции по делу, письменная позиция; от ООО «БИНАР» поступили дополнительные письменные пояснения.

В целях более полного и всестороннего разрешения спора с учетом части 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебной коллегией к материалам дела приобщены представленные ООО «БИНАР» в обоснование возражений дополнительные документы, в том числе копии писем №9 от 21.07.2023 и №4 от 09.06.2023, а также представленные ВИРО им. Н.Ф. Бунакова в обоснование доводов апелляционной жалобы документы; в приобщении к материалам дела копий заключения специалиста №С-2708-1/23 от 27.08.2023, декларации Евразийского экономического союза о соответствии от 26.05.2023, письма №01-12/1524 от 13.06.2023, информационного письма, письма №15 от 15.08.2023 с приложением, материалов переписки отказано ввиду непосредственной неотносимости указанных доказательств к предмету рассматриваемого спора (нарочно представленные документы возвращены представителю ВИРО им. Н.Ф. Бунакова).

В порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебной коллегией была осуществлена проверка заявления ВИРО им. Н.Ф. Бунакова о фальсификации представленных ООО «БИНАР» и приобщенных к материалам дела в ходе производства по делу в суде апелляционной инстанции доказательств по признакам их подложности – копий писем №9 от 21.07.2023 и №4 от 09.06.2023 (электронные документы), в этой связи: представители ВИРО им. Н.Ф. Бунакова и ООО «БИНАР» были предупреждены о возможности привлечения к уголовной ответственности, о чем отобрана подписка; представителю ООО «БИНАР» предложено исключить из числа доказательств письма №9 от 21.07.2023 и №4 от 09.06.2023, а также разрешались заявленные ВИРО им. Н.Ф. Бунакова с целью проверки заявления о фальсификации указанных доказательств ходатайства об истребовании доказательств. По заявлению представителя ООО «БИНАР» из числа доказательств по делу исключено письмо №9 от 21.07.2023; к материалам дела по ходатайству представителя ООО «БИНАР» после их обозрения представителями ВИРО им. Н.Ф. Бунакова приобщены письма №4 от 09.06.2023, №9 от 24.07.2023 и №6/н от 14.03.2024 и нотариально заверенный протокол от 14.03.2024 о производстве осмотра доказательств со скриншотами.

Представители ВИРО им. Н.Ф. Бунакова в ходе судебного заседания поддерживали доводы апелляционной жалобы и дополнительных письменных пояснений с учетом уточненной позиции, считая обжалуемое решение незаконным и необоснованным, принятым с нарушением норм материального и процессуального права, без учета фактических обстоятельств дела, просили суд его отменить и принять по делу новый судебный акт

Представители ООО «БИНАР» полагали обжалуемое решение законным и обоснованным, по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу и письменных пояснениях, просили оставить его без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель Воронежского УФАС России полагал обжалуемое решение законным и обоснованным, по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу, просил оставить его без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, дополнительных письменных пояснений лиц, участвующих в деле, заслушав правовые позиции участников процесса, оценив в совокупности все представленные по делу доказательства, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, по результатам проведенного электронного аукциона (протокол подведения итогов от 09.03.2023 №0131200001023000983), 27.03.2023 между ВИРО им. Н.Ф. Бунакова (заказчик) и ООО «БИНАР» (поставщик) заключен контракт №0131200001023000983 Шифр: 20-2023-нр5172 Приобретение образовательных наборов и образовательных конструкторов для создания и функционирования в общеобразовательных организациях, расположенных в сельской местности и малых городах, центров образования естественно-научной и технологической направленностей «Точка Роста», в рамках региональных проектов, обеспечивающих достижение целей, показателей и результата федерального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование» (далее – Контракт), по условиям которого поставщик обязался поставить образовательные наборы и образовательные конструкторы (товар), а заказчик обязался принять и оплатить товар в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом; наименование, количество и иные характеристики поставляемого товара указаны в спецификации (приложение №1 к контракту), являющейся неотъемлемой частью контракта (л.д.28-33).

В соответствии с пунктом 3.1 Контракта поставщик самостоятельно доставляет товар заказчику: Воронежская область по адресам в соответствии с разрядкой (приложение №2 к контракту) (место доставки); срок поставки: в течение 90 календарных дней с даты заключения контракта. Поставщик не менее чем за 3 дня до осуществления поставки товара направляет в адрес заказчика уведомление о времени и дате доставки товара в место доставки.

Согласно пунктам 3.3, 3.4 Контракта приемка товара осуществляется путем передачи поставщиком товара и документов об оценке соответствия, предусмотренных правом Евразийского экономического союза и законодательством Российской Федерации, обязательных для данного вида товара, а также иных документов, подтверждающих качество товара. Заказчик проводит проверку соответствия наименования, количества и иных характеристик поставляемого товара, сведениям, содержащимся в сопроводительных документах поставщика.

При отсутствии у заказчика претензий по количеству и качеству поставленного товара заказчик в течение 7 (семи) рабочих дней с момента доставки товара поставщиком подписывает акт приема-передачи товара (отдельного этапа исполнения контракта). После этого товар считается переданным поставщиком заказчику. Документы о приемке товара

оформляются в электронной форме с использованием функционала Единой информационной системы в сфере закупок (пункт 3.6 Контракта).

В силу пункта 3.7 Контракта при выявлении несоответствий в поставленном товаре (наименования, количества, качества, в том числе в случае выявления внешних признаков ненадлежащего качества товара, препятствующих его дальнейшему использованию (нарушение целостности упаковки, повреждение содержимого и т.д.), препятствующих его приемке, заказчик в срок, установленный в пункте 3.6 контракта, отказывает в приемке товара, направляя поставщику мотивированный отказ от приемки товара с перечнем выявленных недостатков и указанием сроков их устранения.

В соответствии с пунктами 4.4.6, 4.4.7 Контракта заказчик вправе отказаться от приемки и оплаты товара, не соответствующего условиям контракта, а также принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в соответствии с положениями частей 8-11, 12.1, 13-18, 23 статьи 95 Закона №44-ФЗ. В случае принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте. Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику. Датой поступления поставщику решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик.

Пунктом 12.2 Контракта стороны установили, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации в порядке, предусмотренном частями 9-23 статьи 95 Закона №44-ФЗ.

Спецификацией, являющейся приложением №1 к Контракту, стороны согласовали наименование, технические характеристики, страну происхождения, гарантийный срок, количество и стоимость поставляемого товара; разрядкой, являющейся приложением №2 к контракту, – место доставки и количество поставляемого товара каждому из грузополучателей (л.д.33-42).

ВИРО им. Н.Ф. Бунакова направило в адрес ООО «БИНАР» и разместило в ЕИС в сфере закупок претензионные письма от 27.06.2023, от 12.07.2023 с требованием об исполнении обязательств по поставке товара с установлением срока такой поставки и об уплате пени (л.д.43-48), ответными информационными письмами от 27.06.2023, от 12.07.2023 на которые поставщик сослался на экономическую ситуацию и сложность в поставках и сообщил об осуществлении поставки товара в срок до 10.08.2023, а также в

информационных письмах изложил принятые меры по исполнению обязательств по Контракту (л.д.160-163).

20.07.2023 Учреждением принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в связи с неисполнением Обществом обязательств по поставке в соответствии с разнарядкой в установленный Контрактом срок (не позднее 26.06.2023) в полном объеме (л.д.175-177).

26.07.2023 ООО «БИНАР» поставило в адрес ВИРО им. Н.Ф. Бунакова товар в согласованном Контрактом количестве по универсальному передаточному документу №26 от 26.07.2023 и выставило счет на оплату товара, разместив документы о приемке в ЕИС в сфере закупок 27.07.2023 (л.д.164-165).

Сопроводительным письмом от 28.07.2023 заказчик направил в адрес поставщика и разместил в ЕИС в сфере закупок мотивированный отказ от подписания документов о приемке в связи с несоответствием функциональных, технических и качественных характеристик поставленного товара согласованной спецификацией к Контракту (л.д.166-174).

В Воронежское УФАС России поступило обращение ВИРО им. Н.Ф. Бунакова о включении информации об ООО «БИНАР» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (л.д.129).

В ходе проверки представленных сведений антимонопольным органом исследовались, в том числе, документы, связанные с заключением спорного контракта и его исполнением сторонами, материалы переписки сторон, по результатам чего установив, что основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта явилась недопоставка товара в полном объеме, а в течение установленного законодательством о закупках срока поставщиком была осуществлена поставка обусловленного Контрактом количества товара, Управление пришло к выводу о нарушении заказчиком части 14 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», поскольку им не было отменено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

07.08.2023 (в полном объеме изготовлено 10.08.2023) комиссией Воронежского УФАС России по делу №036/06/104-1258/2023 принято решение об отказе во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «БИНАР» (пункт 1) (л.д.19-24). Во исполнение пункта 2 указанного решения ВИРО им. Н.Ф. Бунакова выдано предписание от 07.08.2023 №036/06/104-1258/2023, которым заказчику – ВИРО им. Н.Ф. Бунакова предписано в срок до 28.08.2023 устранить нарушение требований части 14 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», указанное в решении от 07.08.2023 по делу №036/06/104-1258/2023, путем отмены решения от 20.07.2023 об одностороннем отказе от исполнения Контракта и последующего исполнения контракта в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», обеспечить надлежащее исполнение предписания в

установленный срок, предоставить в письменной форме подтверждение исполнения предписания в Воронежское УФАС России (л.д.25-27).

Не согласившись с принятым антимонопольным органом решением и выданным на его основании предписанием, ВИРО им. Н.Ф. Бунакова обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Арбитражный суд Воронежской области отказал в удовлетворении заявленных требований, усмотрев нарушение заказчиком порядка одностороннего отказа от исполнения Контракта.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены судебного акта по доводам апелляционной жалобы и полагает необходимым при рассмотрении данного спора руководствоваться следующим.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительными актов и незаконными действий (бездействий) необходимо одновременное существование указанных в статье 198 АПК РФ условий: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд апелляционной инстанции не усматривает нарушений в процедуре принятия Воронежским УФАС России оспариваемого решения, носящих существенный характер и не позволяющих всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, что лицами, участвующими в деле, также не оспаривается.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности

осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в том числе при планировании закупок товаров, работ, услуг, определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей), заключении контрактов регламентируются Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В свою очередь, в соответствии с пунктами 4.4.6, 4.4.7 Контракта заказчик вправе отказаться от приемки и оплаты товара, не соответствующего условиям контракта, а также принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в соответствии с положениями частей 8-11, 12.1, 13-18, 23 статьи 95 Закона №44-ФЗ. В случае принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте. Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику. Датой поступления поставщику решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик.

Пунктом 12.2 Контракта стороны установили, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации в порядке, предусмотренном частями 9-23 статьи 95 Закона №44-ФЗ.

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур: 1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте; 2) решение об одностороннем отказе от исполнения

контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель); 3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Заказчик не позднее двух рабочих дней, следующих за днем вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, направляет в соответствии с порядком, предусмотренным пунктом 1 части 10 статьи 104 настоящего Федерального закона, обращение о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (часть 16 статьи 95 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее также - реестр недобросовестных поставщиков) осуществляется в единой информационной системе путем размещения в ней федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на

осуществление контроля в сфере закупок, информации, предусмотренной настоящей статьей (часть 1 статьи 104 Закона о контрактной системе).

Частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе установлено, что в течение пяти рабочих дней с даты поступления обращения, указанного в части 4 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в таком обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта, о расторжении контракта по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта или об отсутствии оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта. По результатам такой проверки принимается решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков соответствующей информации или решение об отказе в ее включении в реестр недобросовестных поставщиков. В случае принятия решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации о лицах, указанных в части 2 настоящей статьи, такая информация включается в этот реестр не позднее трех рабочих дней с даты принятия данного решения.

Информация, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков, размещается в единой информационной системе и должна быть доступна для ознакомления без взимания платы (часть 8 статьи 104 Закона о контрактной системе).

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - реестр), порядок направления обращения о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр (далее - обращение), требования к составу, содержанию, форме обращения, порядок рассмотрения обращения федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (далее - орган контроля), основания для принятия решения о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо об отказе в таком включении, порядок направления решения о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо решения об отказе в таком включении, порядок исключения информации, предусмотренной частью 3 статьи 104 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон), из реестра, установлены Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 №1078 (далее – Правила).

Согласно пункту 15 указанных Правил орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в следующих случаях: а) если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с

существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил: выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе; заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта; поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие: принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта; надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика; б) если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил, заказчиком не представлены информация и документы, подтверждающие отсутствие оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта.

Из приведенных нормативных положений следует, что условием для включения информации о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков является, в том числе, расторжение контракта в связи с односторонним отказом заказчика от его исполнения, при этом, уполномоченный орган осуществляет проверку содержащихся в документах и информации фактов и только в случае подтверждения достоверности этих фактов и при отсутствии принятия мер для надлежащего исполнения условий контракта включает информацию в реестр недобросовестных поставщиков.

Принимая оспариваемое решение, Воронежское УФАС России исходило из подтвержденного представленными в ходе рассмотрения обращения доказательствами факта нарушения ВИРО им. Н.Ф. Бунакова порядка расторжения Контракта, поскольку с учетом обстоятельств принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта по мотиву недопоставки товара в полном объеме и осуществления ООО «БИНАР» в течение установленного частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе срока поставки обусловленного Контрактом количества товара Учреждение в порядке части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе должно было отменить решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель антимонопольного органа также пояснил, что заказчиком не предоставлен поставщику срок для устранения имеющихся, по мнению заказчика, недостатков при поставке товара.

В Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2020 №308-ЭС19-23241 указано, что при решении вопроса о включении сведений о поставщике в реестр антимонопольный орган проверяет, имел ли место факт неисполнения (ненадлежащего) исполнения своих обязательств поставщиком и является ли это нарушение существенным. Отказ заказчика от исполнения контракта имеет значение не как такового основания для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков, а выступает поводом для передачи сведений о допущенных нарушениях уполномоченному органу, для проведения проверки этих сведений в соответствии с Законом о контрактной системе ().

Верховный Суд Российской Федерации в Определениях от 15.01.2021 №306-ЭС20-22753, от 25.10.2021 №306-ЭС21-19470 поддержал позицию нижестоящих судебных инстанций, согласно которой сам по себе односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением исполнителем условий контракта не является безусловным основанием для включения сведений о таком поставщике (исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков.

При рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении или невключении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства. Тем более, что антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не должен ограничиваться формальной позицией, а поэтому подлежали установлению обстоятельства недобросовестного поведения (Определение Верховного Суда РФ от 19.02.2015 №301-КГ15-632).

Ни Закон о контрактной системе, ни Правила не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные ему сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. Включение информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) влечет для участника торгов значительные неблагоприятные последствия, в том числе экономического характера, поскольку в будущем может ограничить права такого участника на участие в торгах по размещению государственных и муниципальных заказов.

Таким образом, для возникновения таких правовых последствий как признание заявителя недобросовестным подрядчиком, с которым контракт расторгнут в связи с существенным нарушением им условий контракта, антимонопольный орган обязан выяснить все обстоятельства нарушения, определить вину нарушителя, характер его действий, свидетельствующих о намерении исполнить контракт, учесть предпринимавшиеся достаточные меры по преодолению обстоятельств, объективно не зависящих от подрядчика, на которые он не мог повлиять, но которые существенно влияли на сроки выполнения работ и лишь после установления всех перечисленных

обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения этого лица в реестр недобросовестных поставщиков.

При этом в силу положений пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Суд первой инстанции, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности в порядке статьи 71 АПК РФ, согласился с выводами антимонопольного органа (фактом нарушения ВИРО им. Н.Ф. Бунакова порядка расторжения Контракта), дополнительно принимая во внимание, что из материалов дела с не следует вывод о том, что поставщиком допущено недобросовестное поведение при исполнении Контракта, напротив, представленные документы свидетельствуют о том, что ООО «БИНАР» принимало меры, направленные на надлежащее исполнение условий заключенного Контракта в части соблюдения сроков поставки.

Судебная коллегия с учетом характера допущенного Обществом нарушения своих обязательств по Контракту, повлекшего принятие Учреждением решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, связанного именно с недопоставкой товара в полном объеме, впоследствии устраненного в течение установленного законодательством о закупках десятидневного срока (части 13 и 14 статьи 95 Закона о контрактной системе) путем осуществления поставки обусловленного Контрактом количества товара, соглашается с выводами антимонопольного органа и суда области о нарушении заказчиком порядка расторжения Контракта, что само по себе с учетом приведенных нормативных положений и разъяснений высших судебных инстанций исключает наличие оснований для включения сведений об ООО «БИНАР» в реестр недобросовестных поставщиков и обуславливает законность оспариваемого решения Воронежского УФАС России по основаниям его принятия.

Кроме того, суд апелляционной инстанции вопреки доводам заявителя апелляционной жалобы обращает внимание, что недобросовестность поставщика в рассматриваемом случае не обусловлена самим обстоятельством ненадлежащего исполнения им своих обязательств по Контракту.

Представленная в материалы дела совокупность доказательств, в том числе в ходе производства по делу в суде апелляционной инстанции (материалы переписки между ВИРО им. Н.Ф. Бунакова и ООО «БИНАР», ООО «БИНАР» и ООО «Современные технологические системы») с очевидностью свидетельствует о намерении ООО «БИНАР» надлежащим образом исполнить свои обязательства по Контракту, так и на претензионные письма Учреждения по вопросу исполнения обязательств по Контракту Общество реагировало незамедлительно и принимало меры по исполнению Контракта по поставке товара.

При этом по результатам проверки заявления о фальсификации доказательств, признаков подложности доказательств, а именно копии письма №4 от 09.06.2023 (электронного документа) судебной коллегией установлено не было с учетом совокупности представленных доказательств, в том числе и поскольку ООО «БИНАР» представлен в материалы дела оригинал письма №4 от 09.06.2023, подтверждающий наличие такого письма

(иных ходатайств Учреждением не заявлено). В этой связи у суда апелляционной инстанции отсутствуют правовые основания для признания указанного доказательства (электронного документа) недостоверным, в том числе, исходя и из предмета заявленных требований, доводов рассмотренного заявления о фальсификации доказательств, правовой позиции Учреждения и его правового интереса.

Судебная коллегия обращает внимание с учетом представленных документов, что при исполнении Контракта Общество предпринимало достаточные и разумные меры для выполнения своих обязательств по поставке товара в количестве, предусмотренном Контрактом, не бездействовало, имело реальное намерение исполнить Контракт, что также подтверждается иными представленными в дело доказательствами (нежели письмом №4 от 09.06.2023). В этой связи Учреждением не представлено доказательств, свидетельствующих именно об умышленном уклонении поставщика от исполнения обязательств по поставке товара по Контракту.

Применительно к вышеуказанным обстоятельствам привлечение ООО «БИНАР» к публично-правовой ответственности в виде включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков не отвечает целям реализации ведения такого реестра.

Поведение ООО «БИНАР» в период исполнения им Контракта, а также в период, следовавший за сроками исполнения такового (10 дней), свидетельствует о намерении Общества как поставщика добросовестно исполнить условия заключенного Контракта (с точки зрения поставки товара в полном объеме), хотя и с нарушением установленных сроков. При этом нарушение срока поставки явилось следствием сложившейся экономической ситуации и поведения контрагентов поставщика, что не нивелирует нарушение условий Контракта о поставке согласованного количества товара в установленный им срок, но и не свидетельствует об умышленном нарушении Обществом условий Контракта, уклонении от его исполнения.

С учетом приведенных обстоятельств суд апелляционной инстанции в рассматриваемом случае не усматривает недобросовестность поведения Общества, совершения им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе и Гражданского кодекса Российской Федерации, что обуславливает законность и обоснованность оспариваемого решения Воронежского УФАС России по основаниям его принятия.

Обстоятельств нарушения оспариваемым решением антимонопольного органа прав и законных интересов ВИРО им. Н.Ф. Бунакова суд апелляционной инстанции также не усматривает, поскольку принятие такового явилось следствием поведения сторон по исполнению спорного Контракта, в том числе нарушения самим заказчиком порядка расторжения Контракта.

Иные доводы заявителя апелляционной жалобы фактически сводятся к другим основаниям, нежели основания, приведенным в спорном решении об одностороннем отказе от исполнения контракта, связанного именно с недопоставкой товара в полном объеме.

Законность и обоснованность оспариваемого решения антимонопольного органа обуславливает законность и обоснованность

выданного в его исполнение предписания №036/06/104-1258/2023 от 07.08.2023, направленного на устранение нарушений требований законодательства о закупках (часть 14 статьи 95 Закона о контрактной системе).

В силу части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно не усмотрел оснований для удовлетворения заявленных требований.

На основании вышеизложенного, суд апелляционной инстанции находит решение суда первой инстанции законным и обоснованным, поскольку оно принято с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения судебного акта по доводам заявителя не имеется.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают окончательного и по существу верного вывода суда первой инстанции, а лишь выражают несогласие с ним, направлены на переоценку выводов, изложенных в обжалуемом решении, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы возлагаются на ее заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Воронежской области от 23.10.2023 по делу №А14-14604/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Н.А. Песнина

Судьи

Т.И. Капишникова

Н.Д. Миронцева