



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

06.02.2024 № 4526/24

На № _____ от _____

ФГБУ «Рослесинфорг»

rli@roslesinforg.ru
varakin.vv@roslesinforg.ru

ООО «ПФК Солярис»

ov_nikulina@mail.ru
info@rsolaris.ru

РЕШЕНИЕ

по делу №077/10/104-1521/2024

**о проведении проверки по факту одностороннего
отказа от исполнения государственного контракта**

01.02.2024

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

Д.А. Аносова — заместителя начальника отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

И.А. Полякова — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

К.А. Щенковой — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченного представителя ФГБУ «Рослесинфорг»: Нефедова А.Ю. (доверенность №400-С от 11.01.2022), в присутствии уполномоченных представителей ООО «ПФК Солярис»: Филимонова Д.А., Голушко Д.И., Моисеева А.В. (доверенность №б/н от 31.01.2024), а также в присутствии представителя НКО СДП: Еналеевой Д.М. (доверенность №б/н от 02.10.2023);

рассмотрев обращение ФГБУ «Рослесинфорг» о включении сведений об ООО «ПФК Солярис» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ФГБУ «Рослесинфорг» (далее – Заказчик) о включении сведений об ООО «ПФК Солярис» (далее – Исполнитель) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по



2024-4963

результатам электронного аукциона на выполнение работ по изготовлению и поставке приборов «КИПАРИС» для нужд ФГБУ «Рослесинфорг» (реестровый №0373100134522000601).

15.07.2022 между Заказчиком и ООО «ПФК Солярис» заключен государственный контракт №ЭА-000601 (реестровый №1772231995222000810) на выполнение работ по изготовлению и поставке приборов «КИПАРИС» для нужд ФГБУ «Рослесинфорг» (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 13.01.2024 Заказчиком принято первое решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по причине неисполнения ООО «ПФК Солярис» существенных условий Контракта.

По состоянию на 23.01.2024 Заказчик отменил решение об одностороннем отказе от исполнения контракта 23.01.2024.

15.01.2024 Заказчиком принято второе решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее — Решение) по причине неисполнения ООО «ПФК Солярис» существенных условий Контракта.

В ч. 12.1 ст. 95 Закон о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе 15.01.2024 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 2.3 Контракта сроки выполнения работ:

начало выполнения работ: с момента заключения Контракта;

окончание выполнения работ: не позднее 23 декабря 2022 года.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии Управления пояснил и указал, что Исполнитель не выполнил свои обязательства по Контракту.

В период с 25.01.2023 по 02.02.2023 проводились испытания приборов «Кипарис», поставленных Исполнителем в рамках исполнения обязательств по Контракту. В рамках проверки приборов «Кипарис» было принято решение о продолжении работ по Контракту и составлен протокол от 02.02.2023 №99/14-15/11.

Представитель Заказчика указал, что на протяжении 2023 года Исполнитель неоднократно нарушал сроки выполнения работ по Контракту. При этом, Заказчик назначал Исполнителю разумные сроки для устранения недостатков по изготовлению приборов, однако Исполнитель нарушил сроки по исполнению обязательств на 12 месяцев, что являлось существенным нарушением условий Контракта.

Письмом от 12.12.2023 №204 Исполнитель сообщил о поставке изготовленных приборов «Кипарис» в количестве 69 штук. Заказчик начал процедуру приемки, однако Исполнитель сообщил письмом от 18.12.2023 №208, что ввиду отсутствия согласованной инструкции по проведению приемки изготовленных приборов «Кипарис» экспертиза поставленных приборов будет считаться эксплуатацией приборов, тем самым Исполнитель лишил Заказчика возможности проведения приемки приборов.

Вместе с тем, Заказчиком была проведена экспертиза 5 (пяти) приборов, поставленных Исполнителем.

Заказчик отмечает, что 18.12.2023 Исполнитель поставил приборы «Кипарис» в нарушение условий Контракта и стандартов, в соответствии с которыми приборы должны быть изготовлены.

Письмом от 19.12.2023 №99/04-6818 Заказчик уведомил Исполнителя о необходимости в срок до 29.12.2023 забрать приборы «Кипарис» ввиду несоответствия приборов условиям Контракта, а также в связи с фактическим запретом Исполнителя на проведение приемки приборов «Кипарис» согласно письму Подрядчика от 18.12.2023 №208.

Заказчик ранее направлял в адрес Исполнителя письмо от 29.11.2023 №99/04-6472 и мотивированный отказ от 22.12.2023 о неисполнении обязательств по Контракту. Исполнителем так и не были выполнены работы, и поставка приборов «Кипарис», соответствующих условиям Контракта, не осуществлена.

Представитель Исполнителя на заседании Комиссии Управления пояснил и указал, что Исполнитель своевременно приступил к выполнению Контракта, осуществлял все необходимые действия, направленные на надлежащее выполнение Контракта и обязательств по нему.

Исполнителем товар был полностью изготовлен и поставлен в адрес Заказчика 18.12.2023, при этом Заказчиком не была согласована с Исполнителем методика испытаний товара, что является существенным моментом в вопросе проведения приемки товара (согласно требованию Приложения № 1 к Контракту п. 3: «Все поставленные приборы подвергаются входному контролю на соответствие требованиям инструкции, согласованной с Подрядчиком».)

Письмом от 12.12.2023 №204 Исполнитель сообщил Заказчику о поставке изготовленных приборов «Кипарис» в количестве 69 штук.

Представитель Исполнителя отметил, что приемка Заказчиком проводилась в отношении количества поставляемого товара 18.12.2023 и товар был принят, о чем

свидетельствует Акт от 18.12.2023 по оценке количества и комплектности приборов «Кипарис» представленных в соответствии с Контрактом.

Также Исполнителем 18.12.2023 были размещены в единой информационной системе Документы о приемке.

Вместе с тем, 18.12.2023 Исполнитель в ответ на письмо Заказчика от 15.12.2023 №99/04-6758 направил письмо исх.№208, согласно которому направленная методика не была согласована Заказчиком. Соответственно, по состоянию на 18.12.2023 согласованная методика испытаний приборов «Кипарис» отсутствовала.

Инструкция в соответствии с требованиями п. 3 Приложения №1 к Контракту по состоянию на 18.12.2023 также отсутствовала.

В связи с вышеуказанными обстоятельствами, ввиду отсутствия согласованной инструкции и методики проведения входного контроля, любые действия с отгруженным 18.12.2023 товаров в рамках Контракта считаются эксплуатацией прибора, а работы по Контракту № ЭА-000601 от 15.07.2022 будут считаться принятыми согласно п. 3 ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также 18.12.2023 состоялось совещание представителей ООО «ПКФ Солярис» и уполномоченной Заказчиком экспертной группой по приемке результатов работ по Контракту. Целевым назначением совещания являлось согласование и устранение разночтений по Методике испытаний приборов «Кипарис» в силу значительных отклонений Методики (НБКЖ.469179.004 ТУ и результатов приемки ОКР) в принципе, и – в сторону ужесточения условий приемки – по существу.

Исполнитель сообщил, что результат совещания не может быть признанным положительным по той причине, что члены приемной комиссии Заказчика заявили об отсутствии полномочий на изменения каких-либо условий, помимо их прямого участия в согласовании Методики.

Вышеизложенное Исполнитель расценил как затягивание Заказчиком приемки результатов работ. Исполнитель повторно сообщил о необходимости внести изменения в методику (инструкцию) приемки согласно требованиям Исполнителя, озвученным на совещании.

Также Исполнитель сообщил Заказчику, что в срок до 21.12.2023 Исполнителем будет подготовлен расширенный список согласованных и несогласованных пунктов методики. По согласованным пунктам методики с 21.12.2023 возможно начать испытания.

19.12.2023 Заказчик в адрес Исполнителя представил письмо №99/04-6818, согласно которому в связи с позицией Исполнителя, предоставленной письмом от 18.12.2023 №208, отсутствием согласованной методики испытаний серии приборов для проведения государственной инвентаризации лесов «Кипарис» Заказчик прекращает дальнейшие действия по приемке поставляемых в соответствии с письмом Исполнителя от 12.12.2023 №204 приборов «Кипарис» ввиду отсутствия возможности оценки их функционала и соответствия Техническому заданию к Контракту.

20.12.2023 Исполнитель в адрес Заказчика направил письмо исх.№210, согласно которому требование о возврате приборов «Кипарис» Исполнителем расценивается как уклонение от обязательств по обеспечению своевременной приемки результатов выполненных работ.

Представитель Исполнителя указал, что согласно п. 5.2.1 Контракта Заказчик обязуется обеспечить своевременную приемку результатов выполненных работ.

Требование по вывозу приборов неправомерно, начисление стоимости хранения недопустимо. Приборы были отгружены в адрес Заказчика в соответствии с Контрактом, и действия считались согласованными с Заказчиком.

Также Исполнитель отметил, что ответственность за отсутствие согласованной методики лежала на сотрудиниках Заказчика:

- письмо Исполнителя №6 от 25.01.2023 (в ответ на письмо Заказчика №99/04-275 от 24.01.2023) — Исполнитель выразил несогласие с изложенной Заказчиком Методикой испытаний;

- видеозапись совещания ВКС 08.12.2023 с вопросами по Методике приемки;

- письмами №203 от 12.12.2023, №206 от 14.12.2023, а также на совещании ВКС 08.12.2023 Исполнителем выражалось обоснованное несогласие с единственным пунктом Методики от 23.01.2023, а именно электронным компасом, по остальным характеристикам готовы были проводить испытания по данной методике.

Об вышеизложенном Исполнителем сообщалось неоднократно, в том числе письмом №206 от 14.12.2023 — 15.12.2023 сотрудники Заказчика 15.12.2023 внесли изменения во все методы проверки точностных характеристик прибора «Кипарис» (проверка, длин, высот, углов) и утвердили изменения.

Далее измененная Методика была направлена в адрес Исполнителя для согласования с сообщением, что скорректирован только метод контроля точности установки абсолютного направления (азимута).

В связи с вышеизложенным 18.12.2023 Исполнитель в адрес Заказчика направил письмо №208.

Исполнителем было отмечено два варианта разрешения сложившейся между сторонами ситуации:

1. В части определения точностных характеристик прибора «Кипарис» применить метод приемочных испытаний заложенный в п. 4 НБКЖ.469179.004 ТУ.

Метрологическое обеспечение, методы контроля подтверждены экспертизой ООО «КР Метрология» (договор от 09.12.2020 № 15р-20/250). НБКЖ.469179.004 ТУ является неотъемлемой частью закупочной документации. Определение точностных характеристик по данному методу считать согласованным, так как с НБКЖ.469179.004 ТУ Исполнитель ознакомился до момента заключения Контракта;

2. Заказчик принимает и оплачивает результат работ. В случае выявления проблем при эксплуатации приборов Исполнитель в рамках гарантийных обязательств осуществляет приемку и доработку.

Представитель Исполнителя пояснил, что в пользу второго варианта служил тот факт, что изготовленные в рамках ОКР приборы в работе не использовались, статистика и анализ работ не проводилась, сотрудники Заказчика не обучались для работы с прибором. Соответственно, приемка по Методике сотрудника Заказчика не подтверждала полнофункциональность и надежность прибора.

Поскольку Исполнитель ответ на письмо №208 со стороны Заказчика не получил, в последующем Исполнитель 27.12.2023 повторно направил данное письмо в адрес Заказчика.

При этом, 22.12.2023 Заказчик в единой информационной системе в разделе «Электронное активирование», в ответ на Документы о приемке Исполнителя №БП-162 от 18.12.2023 разместил документ «Экспертное заключение» от 21.12.2023, согласно которому: «До получения письма ООО «ПКФ Солярис» от 18.12.2023 № 208 специалистами ФГБУ «Рослесинфорг» проверено 5 приборов на соответствие требованиям технического задания к Контракту. В результате проверки выявлено не соответствие пункту 4.1 технического задания к Контракту в части погрешности установки абсолютного направления у приборов с условными номерами 058, 060, 069, 068, 070.

Не соответствие требованиям технического задания к Контракту по пункту 9 в части подготовки производства в соответствии с ГОСТ 53736-2009. Не исполнены требования п. 10.6 и 10.16 ГОСТ 53736-2009. В адрес Заказчика не направлена копия приказа о запуске установочной серии изделия и назначении комиссии за изготовлением установочной серии. Не направлена копия акта приемки установочной серии или справка, подтверждающая реализацию плана мероприятий».

В отношении указанного «Экспертного заключения» представитель Исполнителя пояснил, что 18.12.2023 Заказчиком не могла быть проведена проверка приборов «Кипарис», поскольку в тот день проводилась приемка в отношении количества и комплектности поставляемого Товара. Также 18.12.2023 Исполнитель в адрес Заказчика направил Письмо о запрете проводить любые испытания с Товаром без согласованной инструкции по методике испытаний при учете также дополнительно проведенного в тот день совещания с представителями Заказчика в отношении урегулирования спорных вопросов в отношении методики, по итогам которого согласований достигнуто не было.

По мнению Комиссии Управления, Исполнителем были совершены все необходимые действия, направленные на исполнение контракта, на достижение тех целей и результатов, которые установлены в контракте.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Исполнителем совершались активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым явно выражая намерение к исполнению контракта.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

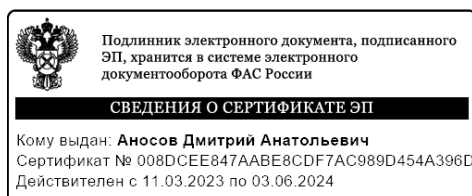
Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

Отказать ФГБУ «Рослесинфорг» во включении сведений в отношении ООО «ПФК Солярис» в реестр недобросовестных поставщиков.

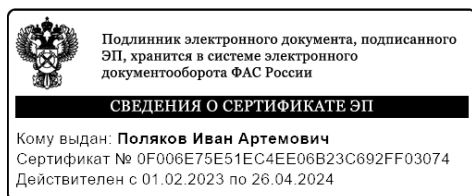
Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий
Комиссии Управления:

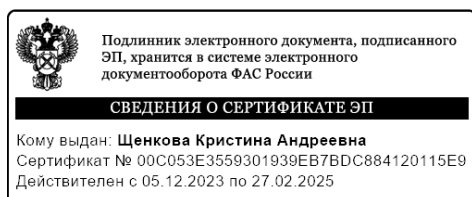


Д.А. Аносов

Члены
Комиссии Управления:



И.А. Поляков



К.А. Щенкова

Исп. Поляков И.А.