ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия

ул. Вяткина, 3, г. Абакан, 655017
тел. (3902) 22-27-59, факс (3902) 22-62-55
e-mail: to19@fas.gov.ru

10.04.2025 № ОШ/3720/25

На № _____ от _____

Решение по результатам рассмотрения обращения РНП №019/06/104-375/2025 (ООО "БОР")

Муниципальному заказчику - Муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению детский сад № 11 «Росинка» муниципального образования г. Саяногорск
s.rosinka2020@r-19.ru

ООО «БОР»
aleksandr-borchikov@yandex.ru

Администрации муниципального образования город Саяногорск и его комиссии
sayanogorsk@r-19.ru

Оператору электронной площадки - АО «Сбербанк-АСТ
ko@sberbank-ast.ru

Извещение №0180300005824000094

РЕШЕНИЕ по делу № 019/06/104-375/2025
об отказе во включении сведений о недобросовестном поставщике (исполнителе, подрядчике) в реестр недобросовестных поставщиков

«07» апреля 2025 года г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок в составе (далее – Комиссия):
Ведущего заседание комиссии

Членов комиссии:

при участии представителей:

муниципального заказчика — Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детский сад № 11 «Росинка» (далее — МБДОУ д/с №11 «Росинка», Заказчик):

2025-3952

- , на основании приказа № 09 л/с от 08.04.2011,

Общества с ограниченной ответственностью «БОР» (далее – ООО «БОР», Подрядчик, Общество):

- на основании доверенности №б/н от 04.04.2025,

в отсутствии представителей уполномоченного органа - Администрации муниципального образования город Саяногорск (далее — Уполномоченный орган, Администрация г. Саяногорска), извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения обращения,

рассмотрев обращение муниципального заказчика — МБДОУ д/с №11 «Росинка» о включении сведений в отношении ООО «БОР» в РНП в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения муниципального контракта от 18.09.2024 №0180300005824000094000 1 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МБДОУ детский сад № 11 «Росинка» (реестровая запись 3190201394824000002) (далее — Контракт), в соответствии со статьей 104 Федерального закона Российской Федерации от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2021 г. № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Хакасского УФАС России посредством ЕИС поступило обращение заказчика – МБДОУ д/с №11 «Росинка» о включении сведений в отношении ООО «БОР» в РНП в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения муниципального контракта от 18.09.2024 №0180300005824000094000 1 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МБДОУ детский сад № 11 «Росинка» (реестровая запись 3190201394824000002).

Для принятия решения о включении (об отказе во включении) сведений в отношении Общества в РНП в соответствии со статьей 104 Закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 года № 1078 (далее — Постановление № 1078), заместителем руководителя Хакасского УФАС России Широковой О.В. принято решение о назначении места, даты и времени заседания Комиссии по рассмотрению информации, представленной Заказчиком, о включении сведений в отношении ООО

«БОР» в РНП.

В связи с этим, были направлены соответствующие уведомления в адрес Заказчика и Общества. Также у Общества запрошены письменные пояснения о причинах неисполнения обязательств по Контракту с их обоснованием.

Заказчиком в адрес Хакасского УФАС России направлены запрашиваемые документы. На рассмотрении обращения представитель Заказчика представил устные пояснения и настаивал на включении Общества в РНП.

От ООО «БОР» поступили пояснения с подтверждающими документами. На рассмотрении представители Общества просили не включать ООО «БОР» в РНП.

Ознакомившись с материалами дела, предоставленными доказательствами, пояснениями представителей сторон, Комиссия установила следующее.

26.08.2024г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) и на электронной торговой площадке размещена информация о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МБДОУ детский сад № 11 «Росинка» (закупка № 0180300005824000094).

Согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона от 04.09.2024 №ИЭА1, победителем электронного аукциона признан участник закупки с идентификационным номером 194 (ООО «БОР»), заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

18.09.2024 года между ООО «БОР» и МБДОУ д/с №11 «Росинка» заключен муниципальный контракт №0180300005824000094000 1 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МБДОУ детский сад № 11 «Росинка» (реестровая запись 3190201394824000002), с ценой контракта — 8 359 743,88 руб.

26.11.2024 заключено дополнительное соглашение №01 о внесении изменений в Контракт, а именно в проектную документацию раздел 4 Конструктивные решения АП-К19-24-КР Том1.

Разделом 1 Контракта установлено следующее:

1.1. Подрядчик обязуется по заданию Заказчика выполнить работы по капитальному ремонту кровли здания МБДОУ детский сад № 11 «Росинка» (далее – Работы), в сроки, предусмотренные Контрактом, на основании Технического задания (Приложение №1 к Контракту), локального сметного расчета (сметы) № ЛСР 02-01-01 (Приложения №2 далее – Смета), а Заказчик обязуется оплатить выполненные надлежащим образом и принятые Работы в размере, и сроки, установленные

Контрактом.

1.2. Место выполнения Работ: Республика Хакасия, г.Саяногорск, Заводской мкр., д. 28.

Разделом 2 Контракта предусмотрено:

2.1. Срок выполнения Работ - с даты подписания Контракта 40 (сорок) календарных дней.

2.2. Срок исполнения контракта: до 22.11.2024г.

2.3. Подрядчик вправе по согласованию с Заказчиком досрочно сдать результат Работ по настоящему Контракту.

Разделом 4 Контракта установлены права и обязанности сторон:

4.1. Подрядчик обязан:

4.1.1. Выполнить все Работы качественно в объеме и сроки, предусмотренные настоящим Контрактом и сдать результат Заказчику в установленный срок.

4.1.2. Производить Работы в полном соответствии с техническим заданием, согласованными Сметой, рабочими чертежами, строительными нормами, правилами и техническими регламентами.

4.1.3. Информировать Заказчика в письменном виде о начале Работ и готовности к сдаче результата Работ в соответствии с условиями настоящего Контракта.

4.1.4. В течение 3 (Трех) рабочих дней с даты заключения Контракта Подрядчик обязан предоставить для согласования:

а) приказ о назначении ответственного лица за производство Работ на объекте;

б) приказ о назначении ответственного лица за поддержание безопасности объекта, пропускного и внутри объектового режимах на объекте.

Ответственные представители Подрядчика обязаны доводить до сведения Заказчика все информационные материалы, документы и решения Подрядчика, оформленные надлежащим образом.

4.1.5. Обеспечить уполномоченным представителям Заказчика беспрепятственный доступ на всех этапах Работы в течение всего периода ее выполнения для осуществления контроля за ходом Работ, качеством применяемых материалов, изделий, конструкций и оборудования.

4.1.6. Обеспечить соответствие результатов Работ требованиям качества, безопасности жизни и здоровья, энергоэффективности, требованиям ГОСТ, СНиП, техническим условиям, стандартам, санитарным нормам и другим нормативным документам, установленным действующим законодательством Российской Федерации.

4.1.7. Обеспечить качество используемых материалов (изделий), а также соответствие их требованиям энергоэффективности в случаях, предусмотренных действующим законодательством, соответствие применяемого оборудования и комплектующих изделий, конструкций и систем требованиям ГОСТ, СНиП, техническим условиям, стандартам.

4.1.8. Информировать Заказчика обо всех происшествиях на месте выполнения Работ, в том числе об авариях или о возникновении угрозы аварии на объекте, несчастных случаях на объекте, повлекших причинение вреда жизни и (или) здоровью работников Подрядчика и иных лиц, не позднее 24 (Двадцати четырех) часов с момента, когда возникновение аварии или несчастного случая, или угроза аварии или несчастного случая стали известны или должны были быть известны Подрядчику.

4.1.9. Немедленно известить Заказчика и до получения от него указаний приостановить Работы при обнаружении:

- возможных неблагоприятных для Заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения Работы;

- иных обстоятельств, угрожающих годности или прочности результатов выполняемой Работы, либо создающих невозможность ее завершения в срок.

4.1.10. В случае обнаружения Заказчиком некачественно выполненных Работ Подрядчик своими силами и без увеличения стоимости обязан в согласованный срок переделать эту Работу.

4.1.11. Обеспечить на объекте мероприятия по технике безопасности, пожарной безопасности и производственной санитарии.

4.1.12. Обеспечить за свой счет ежедневную уборку строительного мусора на объектах и прилегающей непосредственно к нему территории на протяжении всего периода выполнения Работ и обеспечить за свой счет утилизацию отходов строительного производства. После окончания Работ вывезти с объектов принадлежащие Подрядчику инвентарь, инструменты, оборудование.

4.1.13. Обеспечить поставку необходимых для выполнения Работ материалов, изделий, конструкций и оборудования, их приемку, разгрузку, складирование и хранение.

4.1.14. Все поставляемое Подрядчиком оборудование, а также поставляемые для выполнения работ материалы и изделия должны соответствовать Сметой и иметь соответствующие сертификаты, технические паспорта, инструкции по эксплуатации и другие документы, удостоверяющие их качество, на русском языке. Замена материалов и изделий допустима только с письменного согласования Заказчика и при условии, что предлагаемые Подрядчиком для замены материалы и изделия имеют улучшенные технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в Смете. При этом, согласование такой замены не влияет на сроки выполнения Работ по Контракту, не влечет увеличение стоимости Контракта.

4.1.15. Нести ответственность за сохранность материалов, оборудования, строительной техники и другого имущества на территории производства Работ от начала Работ до полного их завершения.

4.1.16. Осуществлять при производстве Работ все необходимые согласования с контролирующими и согласовывающими органами.

4.1.17. На Подрядчике лежит риск случайного уничтожения и повреждения результата Работ до момента окончательной сдачи его Заказчику.

4.1.18. Нести иные обязанности, определенные Контрактом и действующим законодательством Российской Федерации.

4.2. Подрядчик вправе:

4.2.1. Требовать своевременного подписания Заказчиком документа о приемке по настоящему Контракту на основании представленных Подрядчиком отчётных документов.

4.2.2. Требовать своевременной оплаты на условиях, установленных Контрактом, надлежащим образом выполненных и принятых Заказчиком Работ.

4.2.3. Запрашивать у Заказчика разъяснения и уточнения относительно проведения Работ в рамках настоящего Контракта.

4.2.4. Досрочно исполнить обязательства по настоящему Контракту.

4.3. Обязанности Заказчика:

4.3.1. Своевременно принять и оплатить надлежащим образом выполненные Работы в соответствии с настоящим Контрактом.

4.3.2. Провести проверку предоставленных Подрядчиком результатов Работ, предусмотренных Контрактом, в части их соответствия условиям Контракта.

Провести экспертизу предоставленных Подрядчиком результатов Работ, предусмотренных Контрактом, в части их соответствия условиям Контракта в порядке, предусмотренном статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ.

4.3.3. Своевременно сообщать Подрядчику о недостатках, обнаруженных в ходе выполнения Работ, приемки и в течение гарантийного срока.

4.3.4. Принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в случаях, предусмотренных частью 15 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ.

4.3.5. При обнаружении в ходе исполнения Контракта отступлений от требований нормативно-технической документации, обязательной при исполнении контрактных обязательств, выдавать Подрядчику предписания о приостановлении Работ или об устранении нарушений до установленного срока.

Заказчик выдает письменные распоряжения о приостановке или запрещении Работ при нарушении технологии производства Работ, несоответствия требованиям нормативных документов, применении некачественных материалов, невыполнении распоряжений и предписаний Заказчика, а также проведение Работ при неблагоприятных условиях и по другим причинам, влияющим на качество и сроки выполнения Работ.

Все издержки, вызванные приостановлением Работ, несет Подрядчик. При этом временное приостановление Работ не может служить основанием для продления сроков завершения Работ по Контракту.

4.4. Права Заказчика:

4.4.1. Требовать от Подрядчика, надлежащего исполнения обязательств в соответствии с настоящим Контрактом, а также своевременного устранения выявленных недостатков.

4.4.2. Запрашивать у Подрядчика любую информацию о ходе и состоянии выполняемых Работ.

4.4.3. Проверять ход и качество Работы, выполняемой Подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность. Представители Заказчика имеют право на беспрепятственный доступ ко всем видам Работ в любое время суток в течение всего периода проведения Работ.

4.4.4. Требовать от Подрядчика представления надлежащим образом оформленных документов, подтверждающих исполнение обязательств по настоящему Контракту.

4.4.5. Осуществлять в соответствии с требованиями статьи 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации строительный контроль (объемами, качеством, стоимостью и сроками выполнения Работ) в соответствии условиями Контракта и требованиями нормативных документов Российской Федерации. Заказчик вправе привлекать к приемке Работ (в т.ч. приемку выполненных Работ по видам Работ) Инженерную организацию, в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации.

4.4.6. Осуществлять иные права, предусмотренные действующим законодательством и настоящим Контрактом.

Сторонами в материалы дела представлена обширная переписка, которая осуществлялись на протяжении всего периода действия контракта, начиная с даты его заключения.

Комиссия Хакасского УФАС России, проанализировав представленные в материалы дела письма сторон, приходит к выводу об активном двухстороннем взаимодействии (Заказчика и Подрядчика) для разрешения вопросов, возникающих в ходе исполнения контракта.

12.02.2025 Заказчиком проведена экспертиза выполненных работ сторонней организацией - ООО «Строительная лаборатория», **составлен технический отчет № 02-к-2024-ИИ-0**, в котором установлено, что выполненные работы по капитальному ремонту кровли выполнены с нарушением ПСД, требования «СП 70.13330.2012. Свод правил. Несущие и ограждающие конструкции. Актуализированная редакция СНиП 3.03.01-87».

13.02.2025 Подрядчиком посредством функционала ЕИС направлен документ о приемке №1 от 13.02.2025 на сумму 8 359 743,88 руб.

14.02.2025 Заказчиком было отказано в приемке, о чем составлен мотивированный отказ (исх. № 26 от 14.02.2025).

17.03.2025 Подрядчиком посредством функционала ЕИС направлен документ о приемке №1 от 17.03.2025 на сумму 8 359 743,88 руб.

19.03.2025 Заказчиком было отказано в приемке, о чем составлен мотивированный отказ (исх. № 43 от 19.03.2025).

17.03.2025 Заказчиком проведена экспертиза выполненных работ сторонней организацией - ООО «Строительная лаборатория», **составлен технический отчет № 03-к-2024-ИИ-0**, в котором установлено, что выполненные работы по капитальному ремонту кровли выполнены с нарушением ПСД, требования «СП 70.13330.2012. Свод правил. Несущие и ограждающие конструкции. Актуализированная редакция СНиП 3.03.01-87».

19.03.2025 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое было направлено в адрес Подрядчика посредством функционала ЕИС.

25.03.2025 Подрядчиком посредством функционала ЕИС направлен документ о приемке №1 от 25.03.2025 на сумму 8 359 743,88 руб.

27.03.2025 Подрядчиком посредством функционала ЕИС направлены возражения (исх. №1 от 25.03.2025) на решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Подрядчиком представлена **рецензия ООО «Департамент Научных**

Исследований и Строительных Экспертиз» от 28.08.2025 на технический отчет по повторному обследованию отремонтированной кровли здания детского сада, расположенного по адресу: Российская Федерация, Республика Хакасия, г. Саяногосрк, мкр. Заводской, д.28, №03-к-2025-ИИ-0, где изложены следующие выводы:

«По результатам проведенного анализа Технического отчета по повторному обследованию отремонтированной кровли здания детского сада, расположенного по адресу по адресу: Российская Федерация, Республика Хакасия, г. Саяногорск, мкр. Заводской, д. 28, №03-к-2025- ИИ-0, выполненного ведущим инженером Трофименко П.В. организации ООО «Строительная лаборатория», экспертом ООО «Департамент Научных Исследований и Строительных Экспертиз» выявлены грубые недостатки и нарушения, представленные в исследовательской части настоящей рецензии. Выявленные недостатки, неточности и нарушения являются существенными.

Установлены многочисленные нарушения, допущенные при проведении измерительного контроля и обследования в целом, что не позволяет принимать за основу полученные в ходе измерений данные, заявленные в Техническом отчете дефекты и недостатки, не свидетельствуют о не качественности выполненных работ.

Исследование, результаты которого изложены в Техническом отчете не является полным, всесторонним и объективным, что противоречит действующим требованиям о том, что заключение должно быть объективным, обоснованным и полным (то есть, содержать исчерпывающие ответы на поставленные вопросы), всесторонним, тщательным, проводиться в пределах специальности эксперта, на строго научной и практической основе с использованием современных достижений науки и техники.».

31.03.2025 был составлен протокол №3 заседания приемочной комиссии, в том числе в присутствии директора ООО «БОР» Борчикова А.А.. В протоколе отражено следующее решение комиссии: *«работы по капитальному ремонту кровли МБДОУ д/с №11: в связи с отсутствием сертификатов качества материалов, исполнительной документации, не устранении замечаний, ранее выданной экспертизы, в приемке выполненных работ отказать.».*

31.03.2025 Заказчиком было отказано в приемке, о чем составлен мотивированный отказ (исх. №65 от 31.03.2025).

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе, а также пункта 9.4 Контракта, расторжение Контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Частью 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе определено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует

решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В пункте 11 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе указано, что в реестр контрактов включается, в том числе, информация о расторжении контракта с указанием оснований его расторжения.

Частью 16 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик не позднее двух рабочих дней, следующих за днем вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, направляет в соответствии с порядком, предусмотренным пунктом 1 части 10 статьи 104 настоящего Федерального закона, обращение о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Согласно части 4 статьи 104 Закона о контрактной системе Заказчик либо уполномоченный орган или уполномоченное учреждение, наделенные

полномочиями в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона, направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков в срок, предусмотренный подпунктом "б" пункта 2 части 6 статьи 51, подпунктом "в" пункта 4 части 14 статьи 73, частями 16 и 22.2 статьи 95 настоящего Федерального закона, или не позднее двух рабочих дней, следующих за днем поступления заказчику решения суда о расторжении контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

В связи с существенными нарушениями условий контракта, не устранением Обществом нарушений требований проектно-сметной документации и нормативно-технической документации, на основании части 3 статьи 732 ГК РФ, статьи 95 Закона о контрактной системе, пункта 9.7 Контракта 19.03.2025 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее — Решение).

В этот же день указанное Решение размещено Заказчиком в ЕИС и получено Подрядчиком в 11:52 19.03.2025 - что является датой надлежащего уведомления ООО «БОР» о принятом Заказчиком Решении и подтверждается сведениями из ЕИС, где отражена дата получения такого Решения Подрядчиком.

Следовательно, датой вступления в силу Решения Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта признается 01.04.2025 (по истечении десяти дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика об одностороннем отказе от исполнения Контракта).

Информация о расторжении Контракта размещена в ЕИС 01.04.2025.

Таким образом, Заказчиком соблюдена процедура одностороннего отказа от исполнения Контракта.

На основании изложенных обстоятельств дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о контрактной системе, законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из Закона о контрактной системе в сфере закупок и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе. Нормы

права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать Закону о контрактной системе.

Согласно статьям 309 - 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу пункта 1 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Согласно пункту 3 статьи 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

В соответствии с разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в Постановлениях от 30.07.2001 № 13-П и от 21.11.2002 № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Следовательно, при рассмотрении вопроса о включении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Кроме того, в соответствии с Письмом ФАС России от 12.03.2019г. №

ИА/18794/19 «По вопросам рассмотрения обращений о включении сведений об участниках закупок в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Решение о включении (невключении) сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в Реестр в связи с принятием заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта принимается контрольным органом в сфере закупок в каждом конкретном случае, исходя из всех обстоятельств дела и представленных заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) документов и доказательств.

В материалы дела от Подрядчика поступили письменные пояснения в которых Подрядчик отметил в то числе следующее:

«В решении об одностороннем отказе от исполнения контракта Заказчик указывает 21 пункт с выявленными недочётами. Подрядчик устранил большую часть указанных недостатков в соответствии с требованиями действующего законодательства и ПСД. Ряд замечаний, изложенных в решении Заказчика, объективно не поддаются устранению ввиду следующего обстоятельства: изначально проектная документация была составлена с существенными нарушениями, некоторые выявленные недочёты являются следствием некорректных требований ПСД.

Таким образом, несмотря на выполненные подрядчиком работы по устранению большинства выявленных недостатков, отдельные замечания Заказчика являются необоснованными.

На основании этого, Подрядчик направил возражение с просьбой об отмене данного решения.

27.03.25 Заказчик ответил отказом (исх. № 56), указав на не устранение нарушений и добавив новые претензии. 28.03.25 была направлена претензия (исх. № 59) о повреждении остекления в здании МБДОУ Детский сад № 11 «Росинка» (г. Саяногорск, Заводской микрорайон, д. 28), приложив Акт о нанесенном ущербе от 26.03.25.

В тот же день, а именно 28.03.25, Заказчик уведомил о комиссионной приемке на 31.03.25 в 10:00 (исх. № 60). Параллельно этому, 28.03.25 Подрядчик инициировал проведение экспертизы Департаментом «Научных Исследований и Строительных Экспертиз», выявившей существенные нарушения в методике первичного обследования. При проведении измерительного контроля выявлены многочисленные нарушения, что делает невозможным использование данных Технического отчета. Тем самым, экспертиза проведенная Заказчиком не соответствует требованиям объективности, полноты и всесторонности, проведено с нарушением методологии и без должного научного обоснования.

Таким образом, складывается ситуация, когда назначение комиссионной приемки на 31.03.25 вызывает серьезные вопросы и представляется неправомерным.

Особую озабоченность вызывает то, что проведенная Заказчиком экспертиза содержит существенные нарушения: выявлены грубые погрешности в методике первичного обследования, обнаружены многочисленные нарушения при измерительном контроле, а технический отчет содержит недостоверные данные. Более того, экспертиза проведена с нарушением методологии и без должного научного обоснования, что ставит под сомнение объективность и достоверность получаемых результатов.

Корень проблемы кроется в том, что изначально предоставленная ПСД содержала существенные недостатки, которые стали причиной затягивания сроков выполнения работ. Все последующие экспертизы и проверки проводились на основе изначально дефектной проектной документации, что создавало предпосылки для возникновения новых претензий.

В этих условиях назначение комиссионной приемки на 31.03.25 представляется необоснованной попыткой найти новые замечания к уже выполненным работам. Учитывая неизменность объекта и выявленные нарушения в методике обследования, подрядчик имеет полное право требовать признания результатов проведенной экспертизы недействительными.

Таким образом, назначение комиссионной приемки при неизменных работах и выявленных нарушениях в методике обследования является попыткой затянуть процесс приемки объекта и найти новые основания для претензий к подрядчику, что противоречит принципам объективности и справедливости.

31 марта 2025 года состоялось заседание приемочной комиссии, по итогам которого был составлен протокол № 3. В ходе проверки были выявлены новые замечания, на основании которых комиссия приняла решение об отказе в приемке выполненных работ. Анализ ситуации показывает, что данное решение является необоснованным.

Основанием для этого служит тот факт, текущая приемка основывается на тех выводах и заключениях, которые проводились в ходе ранее проведенных экспертиз, при этом все ранее выявленные недостатки были своевременно устранены в установленном порядке.

Стоит отметить, что несмотря на наличие некоторых действительно существующих нарушений, они не являются существенными и не препятствуют приемке фактически выполненных работ.

На основании сложившейся ситуации можно сделать следующий вывод, что в ходе исполнения государственного контракта выявлен ряд существенных нарушений, связанных с процедурой приемки выполненных работ. Анализ ситуации свидетельствует о систематическом нарушении Заказчиком основополагающих принципов гражданского законодательства.

Согласно пункту 3 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, при обнаружении недостатков в работе заказчик обязан немедленно уведомить об этом подрядчика. Однако в рассматриваемом случае Заказчик не только не соблюдал данную норму, но и систематически нарушал принцип единства оценки выполненных работ.

В частности, при каждой новой проверке объекта Заказчик составлял новый перечень замечаний, не фиксируя ранее устраненные недостатки. Данное обстоятельство подтверждается документально зафиксированными записями в Единой информационной системе (ЕИС), где отражены все мотивированные отказы в приемке работ.

Подрядчик, со своей стороны, действовал в полном соответствии с требованиями закона: оперативно устранял выявленные недочеты и своевременно представлял объект к повторной приемке. Тем не менее, каждый раз при новом осмотре выявлялись “новые” замечания, что свидетельствует о преднамеренном затягивании процесса приемки объекта.

Подобная практика противоречит основополагающему принципу добросовестности участников гражданских правоотношений (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), который предполагает необходимость разумного и добросовестного осуществления прав. Действия Заказчика по постоянному выявлению новых недостатков после устранения предыдущих являются злоупотреблением правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Более того, такое поведение Заказчика создает необоснованные препятствия для завершения работ и нарушает права Подрядчика на своевременное получение оплаты за выполненные работы. Это противоречит не только нормам гражданского законодательства, но и принципам разумности и справедливости, закрепленным в законодательстве РФ.

В соответствии с пунктом 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, при возникновении спора между Заказчиком и Подрядчиком по поводу недостатков выполненной работы или их причин, была проведена экспертиза ООО «Строительная лаборатория» по инициативе Заказчика.

В ответ на это Подрядчик также инициировал проведение независимой экспертизы, которая выявила существенные нарушения в методике проведения первичного обследования объекта. По результатам проверки Департамента «Научных Исследований и Строительных Экспертиз» были установлены многочисленные нарушения, допущенные при проведении измерительного контроля и обследования в целом, что не позволяет принимать за основу полученные в ходе измерений данные. Исследование, проведенное по инициативе Заказчика, не соответствует требованиям полноты, всесторонности и объективности, что противоречит действующим нормам о том, что заключение должно быть объективным, обоснованным и полным, всесторонним, тщательным, проводиться в пределах специальности эксперта, на строго научной и практической основе с использованием современных достижений науки и техники.

Таким образом, экспертиза, проведенная по инициативе Заказчика, не может быть принята во внимание при определении качества выполненных работ. Таким образом, действия Заказчика по систематическому выявлению новых замечаний после устранения предыдущих являются неправомерными и свидетельствуют о злоупотреблении правом, что влечет за собой нарушение обязательств по Контракту и ущемление законных интересов Подрядчика.».

Рассмотрев в полном объеме все представленные в материалы дела документы, осуществив проверку содержащихся в обращении фактов и внеплановую проверку, предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для включения сведений в отношении ООО «БОР» в реестр недобросовестных поставщиков ввиду следующего:

Согласно подпункта а) пункта 15 Правил, утв. Постановлением № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил:

выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в

сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

Комиссия антимонопольного органа, изучив материалы дела, в том числе проанализировав технический отчет №03-к-2025-ИИ-0 от 17.03.2025, установила, что результатом обследования являлись 170 позиций по смете из которых:

- 135 позиций выполнено на 100%;
- 5 позиций выполнено более 100%, а именно: 1 позиция выполнена на 138%, 1 позиция выполнена на 500%, 1 позиция выполнена на 144%, 2 позиции выполнено на 156%;
- 4 позиции выполнено около 100%, а именно: 1 позиция выполнена на 96%, 3 позиция выполнена на 89%;
- в отношении 18 позиций не указано информации;
- 5 позиций выполнено на 0%;
- 3 позиции отсутствуют в техническом отчете (49,55,72).

Из вышеизложенного следует, что Подрядчиком выполнено 135 из 170 сметных позиций на 100%, это говорит о значительном уровне завершенности работ по основным видам работ и является положительным показателем при исполнении контракта, наличие 5 позиций, выполненных более чем на 100%, свидетельствует о дополнительной работе, выполненной Подрядчиком при исполнении контракта, 4 позиции сметы, выполненные на уровне около 100%, не создают значительных сомнений в добросовестности Подрядчика. В свою очередь, не выполнение Подрядчиком работ по 5 позициям из сметы (что составляет 3% от общего объема) не может свидетельствовать о злостном намерении в действиях Подрядчика при

исполнении контракта. Таким образом, действия ООО «БОР» можно охарактеризовать как добросовестные и направленные на выполнение условий контракта.

Кроме того, Подрядчик, не согласившись с выявленными недостатками, обратился к ООО «Департамент Научных Исследований и Строительных Экспертиз» и получил рецензию №Д-579/2803 от 28.03.2025 на технический отчет по повторному обследованию отремонтированной кровли здания детского сада, расположенного по адресу: Российская Федерация, Республика Хакасия, г. Саяногосрк, мкр. Заводской, д.28, №03-к-2025-ИИ-0, в которой установлено, что результаты, изложенные в Техническом отчете, не является полными, всесторонними и объективными, а также не свидетельствуют о не качественности выполненных работ.

При таких обстоятельствах, Комиссия полагает, что материалами дела не подтверждается злостное, умышленное не исполнение контракта Подрядчиком, в отношении которого Заказчика требует применить в санкцию в виде включения его в РНП.

Из представленных в материалы дела информации и документов, установлено, что работы Подрядчиком выполнялись, между сторонами на всём протяжении исполнения Контракта велась активная переписка, т. е. Подрядчик не бездействовал, был заинтересован в исполнении своих обязательств и фактически их исполнял.

На заседании комиссии представитель Заказчика указал, что работы по контракту начались 20.09.2024, до 04.10.2024 работы выполняло 4 человека, с 06.10.2024 подрядчик начал вести работу по найму дополнительных работников, но до 08.11.2024 фактически на строительной площадке работало не более 6 человек, с 08.11.2024 по 28.12.2024 количество работников на строительной площадке увеличилось до 10 человек, с 09.01.2024 по 05.02.2025 на строительной площадке находилось 2 работника, с 18.02.2025 по 03.03.2025 не более 3-6 человек, с 10.03.2025 по 14.03.2025 - 2 работника, с 21.03.2025 по 27.03.2025, когда Подрядчику был предоставлен десятидневной срок для устранения нарушений, на строительной площадке работали две строительные бригады (общее количество 12 человек).

Таким образом, на заседании комиссии сам Заказчик сообщил, что Подрядчик не бездействовал при исполнении контракта, в том числе осуществлял работы на объекте в предоставленный ему десятидневный срок (после принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе), увеличив количество работников на строительной площадке.

Вышеуказанные действия Подрядчика Комиссия оценивает как направленное на исполнение своих обязательств по контракту.

Вместе с тем, Комиссия принимает во внимание, что между сторонами имеется спор относительно качества выполненных работ, который носит гражданско-правовой характер и подлежит разрешению в судебном порядке, в связи с чем, с целью защиты своих прав и законных интересов ООО «БОР» уже обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия (дело № А74-3217/2025).

Согласно информации с ЕИС, ООО «БОР» является поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по государственным и муниципальным контрактам с 2019 года, при этом Обществом заключено 39 контрактов в рамках Закона о контрактной системе. ООО «БОР» на дату рассмотрения обращения отсутствует в РПН, а также ни разу в РНП не включалось, что свидетельствует о добросовестном поведении Общества как участника контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг.

Таким образом, к моменту проведения заседания по рассмотрению обращения по существу Комиссия не располагает бесспорными доказательствами, свидетельствующими об умышленном и намеренном уклонении Подрядчика от исполнения Контракта, заключенного по результатам Аукциона.

На основании положений пункта 15 Правил, утв. Постановлением № 1078, а также учитывая указанные выше фактические обстоятельства дела, представленные Обществом доказательства и пояснения в их совокупности и взаимосвязи не подтверждают совершение ООО «БОР» умышленных действий (бездействий), направленных на неисполнение Контракта с его стороны. Обществом принимались меры для надлежащего исполнения условий Контракта.

Разумность и добросовестность в поведении ООО «БОР» при исполнении Контракта, должная степень заботливости и осмотрительности, какие от него требовались по характеру обязательства, разумное стремление к достижению заданных Контрактом результатов в установленный срок, установлены.

Таким образом, Комиссией должным образом была дана оценка совершенных действий Подрядчика на предмет добросовестности и установлено, что у ООО «БОР» отсутствовал умысел на уклонение от исполнения контракта, а также не установлено умышленных, недобросовестных действий с его стороны.

Включение ООО «БОР» в реестр недобросовестных поставщиков в данном конкретном случае не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, поскольку не обеспечивает реализацию целей как ведения такого реестра, так и Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями Закона о контрактной системе и Постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 года № 1078, Комиссия,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные муниципальным заказчиком – Муниципальным бюджетным дошкольным образовательным учреждением детский сад № 11 «Росинка» в отношении Общества с ограниченной ответственностью «БОР» (место нахождения: 655016, Республика Хакасия, г. Абакан, пр-кт Дружбы Народов, д.52, кв.296, ИНН: 1901141224, КПП: 190101001; номер реестровой записи ЕРУЗ: 19146743, Лицо, исполняющее функции единоличного органа:

) не включать в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии: