



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
10 августа 2022 года

Дело №А41-47409/21

Резолютивная часть объявлена 26 июля 2022 года.
Полный текст решения изготовлен 10 августа 2022 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи О.С. Гузеевой, при ведении протокола секретарем судебного заседания Д.Р. Прокушевой, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «ВАЧСТРОЙ» (ИНН 5050061230, ОГРН 1035010203546) к АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ЛОСИНО-ПЕТРОВСКИЙ (ИНН 5050010740, ОГРН 1035010208441) о взыскании 2 522 252,34 руб. и по встречному иску АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ЛОСИНО-ПЕТРОВСКИЙ к ООО «ВАЧСТРОЙ» о взыскании штрафа в размере 255 225,23 руб.,

.при участии в судебном заседании сторон согласно протоколу судебного заседания от 26.07.2022

УСТАНОВИЛ:

ООО «ВАЧСТРОЙ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ЛОСИНО-ПЕТРОВСКИЙ (далее – ответчик, Администрация) о взыскании задолженности в размере 2 522 252,34 руб.

Исковые требования мотивированы неисполнением ответчиком своих обязательств по оплате выполненных истцом работ по контракту № Ф.2020.050 от 21.07.2020 и основаны на статьях 309, 310, 450 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Впоследствии истец по результатам судебной экспертизы уточнил исковые требования и просил суд взыскать с ответчика задолженность в размере 2 541 785,61 руб.

Уточненные исковые требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приняты судом.

Ответчик возражал относительно заявленных требований, представил письменный отзыв, в котором указал, что истец несвоевременно приступил к выполнению работ, нарушал график производства работ, в связи с чем контракт был расторгнут в одностороннем порядке, также ответчик указал, что работы были выполнены некачественно.

Ответчик также представил встречный иск, в котором просил суд взыскать с ООО «ВАЧСТРОЙ» сумму неустойки в виде штрафов в размере 255 225,23 руб.

В обоснование доводов встречного иска ответчик указал, что ООО «ВАЧСТРОЙ» ненадлежащим образом выполнены работы на сумму 2 522 252,34 рублей, соответственно, размер штрафа составляет 252 225 рублей 23 коп., подрядчиком нарушены обязательства по 3 пунктам Контракта (невыход в срок на выполнение работ, несоблюдение графика производства работ, непредоставление документов в ПИК ЕАСУЗ), таким образом, сумма штрафов составляет 3000 (три тысячи) рублей 00 копеек.

Истец возражал относительно удовлетворения встречного иска, представил письменный отзыв.

Истец и ответчик в судебном заседании поддержали свои требования и возражения.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Между АДМИНИСТРАЦИЕЙ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ЛОСИНО-ПЕТРОВСКИЙ (далее – Заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «ВАЧСТРОЙ» (далее – Подрядчик) заключен муниципальный контракт № Ф.2020.050 от 21.07.2020 на выполнение работ по ремонту асфальта дворовых территории (в том числе внутридворовых проездов) в г.о. Лосино-Петровский .

Согласно пункту 1.1 контракта Подрядчик обязуется выполнить работы по ремонту асфальта дворовых территории (в том числе внутридворовых проездов) в г.о. Лосино-Петровский, в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 5 к Контракту), в объеме, установленном в Сметной документации (Приложение № 6 к Контракту) и Дефектных ведомостях (Приложение № 2 к Техническому заданию) (далее – работы) и в сроки, установленные в Контракте и в Графике исполнения Контракта (Приложение № 7 к Контракту), а Заказчик обязуется принять результат выполненных работ и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных Контрактом.

Виды и объем работ, предусмотренные Контрактом, приведены в Сметной документации (Приложение № 6 к Контракту) и Дефектных ведомостях (Приложение № 2 к Техническому заданию) (пункт 1.2 контракта).

Пунктом 2.1 контракта стороны установили, что цена Контракта составляет 2 522 252 (два миллиона двести двадцать две тысячи двести пятьдесят два) рублей 34 (тридцать четыре) копеек, (в том числе НДС – 20 процентов, 420 375 (четыреста двадцать тысяч триста семьдесят пять) рублей 39 (тридцать девять) копеек) (далее – Цена Контракта), является твердой и определяется на весь срок действия Контракта за исключением случаев, предусмотренных Контрактом и действующим законодательством Российской Федерации.

Согласно пунктов 2.4-2.6 контракта оплата выполненных работ по подэтапу осуществляется путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика, реквизиты которого указаны в разделе 16 Контракта, на основании подписанных Сторонами Акта о приемке выполненных работ, составленного по форме согласно Приложению № 8 к Контракту (далее - Акт о приемке выполненных работ) в течение 30 дней со дня подписания Акта о приемке выполненных работ. Заказчик может производить оплату по подэтапу несколькими платежами. Датой оплаты считается дата списания денежных средств со счета Заказчика, указанного в разделе 16 Контракта. С даты списания денежных средств со счета Заказчика обязательства Заказчика по оплате выполненных работ считаются исполненными.

Оплате подлежит только фактически выполненный объем работ, принятый Заказчиком в порядке, установленном Контрактом, в размере, не превышающем цену Контракта в целом.

В соответствии с пунктом 3.1 контракта выполнение работ по ремонту дворовых территорий городского округа Лосино-Петровский в 2020 году осуществляется по этапам и подэтапам, в соответствии с Приложением № 7 к Контракту «График исполнения Контракта». Под этапом понимается выполнение работ по конкретному объекту (дворовая территория). Под подэтапом понимается выполняемый вид работ.

16.12.2020 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта на основании невыполнении обязательств либо не выполнении обязательств в полном объеме.

ООО «ВАЧСТРОЙ» в соответствии с письмом № 34 от 24.12.2020 передало документы, указанные в п. 4.5 Контракта документы на бумажном носителе, указанные в п. 4.4 Контракта, также необходимые документы были закружены в ПИК ЕАСУЗ, Заказчику были переданы заключения экспертизы, подтверждающие качество выполненных работ (Экспертное заключение № 139-20 от 24.12.2020; 140-20 от 24.12.2020).

Письмом от 19.01.2021 № 36 ООО «ВАЧСТРОЙ» уведомило Заказчика о необходимости приемки и оплаты выполненных работ.

Вместе с тем работы приняты не были, мотивированного отказа от приемки работ не представлено, работы оплачены не были.

Поскольку инициированный и реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился с настоящим иском в суд.

Рассмотрев материалы искового заявления, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, суд полагает, что первоначальные исковые требования подлежат удовлетворению в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, 23 ноября 2020 г. экспертной организацией ООО «Диво-Сервис» выдано Экспертное заключение № 118-20 относительно работ, выполненных на участке дороги по адресу: г.о. Лосино-Петровский, пос. Биокомбината, д. 7, согласно которому выполненные работы соответствуют заявленным требованиям.

Однако, согласно экспертным заключениям от 23 ноября 2020 г. № 119-20 и № 120-20 относительно работ, выполненных на участке дороги по адресу: г.о. Лосино-Петровский, пос. Биокомбината, д. 27, 29 и относительно работ, выполненных на участке дороги по адресу: г.о. Лосино-Петровский, пос. Свердловский, ул. Набережная д. За соответственно, был сделан вывод, что выполненные работы не соответствуют заявленным требованиям.

Заказчик, руководствуясь вышеуказанными экспертными заключениями, неустранением Подрядчиком замечаний, 16.12.2020 принял решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

При этом Подрядчиком проведены повторные экспертизы в ООО «Диво-Сервис» (экспертные заключения № 139-20 от 24.12.2020; 140-20 от 24.12.2020), согласно которым выполненные работы соответствуют требованиям контракта.

Учитывая указанные разногласия сторон, судом определением от 01.02.2022 назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ООО «ЭКСИКОН» (ИНН 7722753239, адрес: 109052, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА НИЖЕГОРОДСКАЯ,

ДОМ 70, КОРПУС 2, ЭТАЖ 1, ПОМ. 4, ОФИС 15А) экспертам Капанадзе Иосифу Ивановичу, Капанадзе Ивану Иосифовичу, Лукашкину Глебу Сергеевичу.

На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1) Определить фактический объем и стоимость работ по ремонту асфальта дворовых территории (в том числе внутридворовых проездов) в г. о. Лосино-Петровский по адресам: пос. Биокомбината, д. 27, 29; пос. Свердловский, ул. Набережная, д. За, выполненных ООО «ВАЧСТРОЙ» по муниципальному контракту № Ф.2020.050 от 21.07.2020.

2) Определить, соответствует ли качество работ и используемых при выполнении работ материалов по ремонту асфальта дворовых территорий (в том числе внутридворовых проездов) в г. о. Лосино-Петровский по адресам: пос. Биокомбината, д. 27, 29; пос. Свердловский, ул. Набережная, д. За условиям муниципального контракта № Ф.2020.050 от 21.07.2020, требованиям строительных норм и правил, стандартам, а также иным требованиям, предъявляемым для данного вида работ.

3) Определить эксплуатационное состояние объектов. Имеются ли недостатки (дефекты). Если в выполненных ООО «ВАЧСТРОЙ» работах имеются недостатки, возникшие по вине ООО «ВАЧСТРОЙ», определить стоимость их устранения.

В материалы дела поступило экспертное заключение от 04.05.2022, согласно выводам которого работы по ремонту асфальтобетонного покрытия дворовых территории (в том числе внутридворовых проездов) в т.о. Лосино-Петровский по адресам: пос. Биокомбината, д. 27,29; пос. Свердловский, ул. Набережная, д. За выполнены в соответствии с требованиями Муниципального контракта № Ф.2020.050 от 21.07.2020, требованиями строительных норм и правил, стандартов, а также иными обязательными требованиями. Работы выполнены качественно, с небольшими отклонениями по объемам работ как в большую, так и в меньшую стороны. Дефекты покрытия, выявленные в ходе обследования, не отражаются на безопасности дорожного движения, и не препятствуют нормальной эксплуатации объектов по их прямому назначению.

Согласно письму экспертной организации от 15.06.2022 в дополнение к экспертному заключению указано, что общая стоимость работ по ремонту асфальта дворовых территории в соответствии с локальными сметными расчетами (на 9 листах) в составе Заключения № Э-А41-47409/21 от 29.04.2022 составляет 2 541 785 (два миллиона пятьсот сорок одна тысяча семьсот восемьдесят пять) рублей 61 копейка.

В соответствии со статьей 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 25 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» на основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его.

Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Требования к содержанию заключения эксперта установлены статьей 25 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», согласно которой в заключении эксперта должны быть отражены, в том числе: содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; оценка результатов исследований,

обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Надлежащим образом выполненное экспертное заключение должно содержать подробное описание проведенных исследований, сделанные в результате этих исследований выводы и ответы на поставленные арбитражным судом вопросы.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что заключение эксперта в силу статьи 64, 67, 68, 71, 82, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является надлежащим доказательством по делу и подлежит оценке наряду с другими доказательствами (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в связи с чем суд принимает выводы, изложенные в заключении проведенной по делу судебной экспертизы.

Учитывая указанные выводы судебной экспертизы, а также имеющиеся в материалах дела доказательства, суд полагает, что истцом выполнены работы в соответствии с требованиями качества, технического задания и положениями контракта на сумму 2 541 785, 61 руб.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьёй 709 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса.

В силу статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (статья 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде

иными доказательствами (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В рамках рассмотрения судом настоящего дела доказательств оплаты заявленной к взысканию суммы задолженности ответчик не представил.

Поскольку доказательств оплаты выполненных истцом работ ответчиком не представлено, требования первоначального иска о взыскании 2 541 785,61 руб. подлежат удовлетворению в полном объеме.

Рассмотрев требования встречного иска, суд полагает, что они подлежат удовлетворению частично.

Как следует из встречного искового заявления, ООО «ВАЧСТРОЙ» ненадлежащим образом выполнены работы на сумму 2 522 252,34 рублей, в связи с чем истцом рассчитан штраф согласно пункту 7.3.3 контракта в размере 252 225,23 руб. (10% от цены контракта).

Гражданским кодексом Российской Федерации установлено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором (статья 329 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа - пени (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Из статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что для удовлетворения требования о выплате неустойки подлежат следующие элементы состава гражданского правонарушения: противоправность поведения ответчика, причинная связь между противоправным поведением ответчика и возникшим у истца вредом.

Между тем, в рамках рассмотрения настоящего дела судом установлено, что работы были выполнены истцом - ООО «ВАЧСТРОЙ» в полном объеме и с надлежащим качеством.

На основании вышеизложенного суд не может прийти к выводу о том, что истец совершил противоправное поведение в отношении ответчика.

В связи с чем, суд отказывает в удовлетворении встречных исковых требований в части взыскания штрафа в размере 252 225,23 руб.

Также истцом заявлено о взыскании штрафа в размере 3000 руб. за три нарушения (невыход в срок на выполнение работ, несоблюдение графика производства работ, непредоставление документов в ПИК ЕАСУЗ).

Рассмотрев указанные требования, суд указывает следующее.

Согласно пункту 7.3.1 контракта в случае просрочки исполнения Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, Заказчик направляет Подрядчику требование об уплате неустоек (штрафа, пени). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных Подрядчиком, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени» (пункт 7.3.2 контракта).

В соответствии с пунктом 7.3.3 контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), размер штрафа устанавливается в следующем порядке (за исключением случаев, предусмотренных подпунктом 7.3.4 – 7.3.7 пункта 7.3 Контракта): а) 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей, а именно 252 225 рублей 23 коп.

Согласно пункту 7.3.4 контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в Контракте таких обязательств) в следующем порядке: а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей.

В силу пункта 3.3 контракта фактической датой начала выполнения работ по этапу считается дата подписания Сторонами Акта начала выполнения работ по этапу. Подрядчик не позднее 3 (трех) рабочих дней до фактической даты начала выполнения работ по этапу направляет Заказчику в порядке, установленном пунктом 15.1 Контракта, уведомление с указанием даты, времени и места начала выполнения работ по этапу и приглашением ответственного, надлежащим образом уполномоченного лица Заказчика на подписание Акта начала выполнения работ по этапу (далее – уведомление о начале выполнения работ по этапу). Уведомление должно содержать реквизиты Контракта (номер, дата заключения), реквизиты Подрядчика, наименование автомобильной дороги, адрес выполнения работ. Акт начала выполнения работ по этапу составляется Подрядчиком в произвольной письменной форме. Акт начала выполнения работ по этапу подписывается ответственными, надлежащим образом уполномоченными лицами Сторон в день фактического начала выполнения работ по этапу.

Как следует из материалов дела, истец уведомил ответчика письмом № 1178302018 от 23.07.2020 о планируемой дате выхода на площадку для выполнения работ.

Однако, невозможность истца своевременно приступить к выполнению работ, обусловлена тем, что ответчиком не была предоставлена информация об

уполномоченном лице со стороны ответчика, о чем истцом в адрес ответчика 05.08.2022 было направлено Уведомление № 19. Фактической датой начала работ является 28.08.2020 – дата размещения в ПИК ЕАСУЗ Акта начала выполнения работ по Контракту.

Согласно статье 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

В силу статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

В силу пункта 719 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

Согласно пункту 5.2.4 контракта Заказчик обязан обеспечить явку ответственного, надлежащим образом уполномоченного лица в указанные в уведомлении, направленном Подрядчиком в соответствии с пунктом 3.3 Контракта, дату, время и место.

Доказательств, подтверждающих выполнение Заказчиком своих обязательств по назначению уполномоченного лица от Заказчика, в материалы дела не представлено.

Учитывая вышеуказанное, суд полагает, что в нарушении срока начала производства работ отсутствует вина истца ввиду несвоевременного исполнения ответчиком как Заказчиком своих встречных обязательств, установленных в пунктах 3.3 и 5.2.4 контракта.

Вместе с тем, суд полагает обоснованными требования ответчика о взыскании с истца штрафа за нарушение сроков производства работ в соответствии с графиком.

Фактически истец не оспаривал нарушением им графика производства работ.

Однако, несмотря на возражения, изложенные в отзыве на встречный иск, истец доказательств отсутствия своей вины в нарушении графика работ не представил (согласно пункту 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство).

Согласно пункту 4.4 контракта Подрядчик предоставляет Заказчику комплект документов посредством Портала исполнения контрактов Единой автоматизированной системы управления закупками Московской области (далее - ПИК ЕАСУЗ), а также на бумажном носителе в следующем порядке.

Как следует из текста первоначального иска документы по выполненным работам были размещены в ПИК ЕАСУЗ 24.12.2021, однако, с нарушением установленных контрактом сроков.

Указанное не отрицается ООО «ВАЧСТРОЙ» в отзыве на встречное исковое заявление. Истец только указывает, что несвоевременная подача документов связана со смещением сроков начала выполнения работ, а также выполнением повторных экспертиз.

Однако, указанное не исключает вину истца в нарушении сроков и порядка предоставления документов в соответствии с пунктами 4.4 и 4.5 контракта.

В связи с чем, суд полагает обоснованными требования встречного иска о взыскании штрафа в размере 2 000 руб. за нарушение графика производства работ и за неразмещение в соответствии с условиями контракта документов в ПИК ЕАСУЗ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства дела, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме в размере 2 541 785,61 руб., а встречные требования подлежат удовлетворению частично в размере 2000 руб.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Истцом увеличены заявленные исковые требования с 2 522 252,34 руб. до 2 541 785,61 руб., государственная пошлина оплачена истцом в размере 35 611 руб.

Согласно увеличенным исковым требованиям сумма государственной пошлины должна составлять 35 709 руб.

Между тем согласно пункту 13 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" в случае если ответчик освобожден от уплаты государственной пошлины, а истцу, в пользу которого принят судебный акт, которым заканчивается рассмотрение спора по существу, была предоставлена отсрочка ее уплаты и государственная пошлина истцом не уплачена, государственная пошлина не взыскивается с ответчика, поскольку отсутствуют основания для ее взыскания в федеральный бюджет.

Таким образом, с АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ЛОСИНО-ПЕТРОВСКИЙ в пользу ООО «ВАЧСТРОЙ» взыскиваются оплаченные истцом расходы по оплате государственной пошлины в размере 35 611 руб. 00 коп., оставшаяся часть в федеральный бюджет не взыскивается.

По встречному иску заявлены требования в размере 255 225,23 руб., удовлетворены требования в размере 2000 руб.

Как указано в пункте 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах", согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 333.17 НК РФ ответчики признаются плательщиками государственной пошлины в случае, если решение суда принято не в их пользу и истец освобожден от ее уплаты.

В связи с тем что истец по встречному иску - АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ЛОСИНО-ПЕТРОВСКИЙ освобождена от уплаты государственной пошлины, с ООО «ВАЧСТРОЙ» в доход федерального бюджета

взыскиваются 63,51 руб. государственной пошлины по встречному иску пропорционально удовлетворенным требованиям.

Расходы по оплате судебной экспертизы относятся на АДМИНИСТРАЦИЮ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ЛОСИНО-ПЕТРОВСКИЙ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ЛОСИНО-ПЕТРОВСКИЙ (ИНН 5050010740, ОГРН 1035010208441) в пользу ООО «ВАЧСТРОЙ» (ИНН 5050061230, ОГРН 1035010203546) задолженность по оплате выполненных работ в размере 2 541 785 руб. 61 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 35 611 руб. 00 коп., расходы по оплате судебной экспертизы в размере 100 000 руб.

Встречный иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ВАЧСТРОЙ» (ИНН 5050061230, ОГРН 1035010203546) в пользу АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ЛОСИНО-ПЕТРОВСКИЙ (ИНН 5050010740, ОГРН 1035010208441) штраф в размере 2 000 руб.

Произвести взаимозачет и взыскать с АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ЛОСИНО-ПЕТРОВСКИЙ (ИНН 5050010740, ОГРН 1035010208441) в пользу ООО «ВАЧСТРОЙ» (ИНН 5050061230, ОГРН 1035010203546) 2 539 785 руб. 61 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 35 611 руб. 00 коп., расходы по оплате судебной экспертизы в размере 100 000 руб.

Взыскать с ООО «ВАЧСТРОЙ» (ИНН 5050061230, ОГРН 1035010203546) в доход федерального бюджета 63,51 руб. государственной пошлины по встречному иску.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Десятый арбитражный апелляционный суд, вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Судья

О.С. Гузеева