



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Ставрополь

Дело № А63-26161/2024

22 декабря 2025 года

Резолютивная часть решения объявлена 22 апреля 2025 года

Решение изготовлено в полном объеме 22 декабря 2025 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Минеева А.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ксенофонтовой Д.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 6 управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ставропольскому краю», Ставропольский край, Курский район, х. Дыдмкин, ОГРН 1022600823926,

к управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, г. Ставрополь, ОГРН 1022601989508,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуальный предприниматель Слененко Владимир Владимирович, Краснодарский край, г. Усть-Лабинск, ОГРНИП 313237318500080,

о признании незаконным и отмене решения от 09.12.2024 по делу № 026/10/104-3048/2024 о включении в реестр недобросовестных поставщиков,

об обязанности включить индивидуального предпринимателя Слененко Владимира Владимировича в реестр недобросовестных поставщиков,

при участии представителей заинтересованного лица Поповой П.В. по доверенности от 14.01.2025 № МИ/317/25, третьего лица – Петровой Т.С. по доверенности от 06.02.2025,

### УСТАНОВИЛ:

федеральное казенное учреждение «Исправительная колония № 6 управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ставропольскому краю» (далее – заявитель, учреждение) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее – заинтересованное лицо, управление) о признании незаконным решения от 09.12.2024 по делу № 026/10/104-3048/2024 об отказе во включении в реестр недобросовестных поставщиков, об обязанности включить индивидуального предпринимателя Слененко Владимира Владимировича в реестр недобросовестных поставщиков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Слененко Владимир Владимирович (далее – третье лицо, индивидуальный предприниматель).

В обоснование заявленных требований учреждение в заявлении указало, что по результатам проведенного аукциона в электронной форме с индивидуальным предпринимателем (поставщик) заключен государственный контракт от 25.10.2024 № 132, по условиям которого индивидуальный предприниматель принял на себя обязательства по поставке средств защиты (фунгицид ДВД Шанс, КС в количестве 420 литров по цене 439,00 руб./литр на сумму 184 380 рублей, инсектицид Кайтокс, КС в количестве 420 литров по цене 836,62 руб./литр на сумму 351 380 рублей 40 копеек). Однако, в установленный государственным контрактом срок (до 02.11.2024 включительно) индивидуальный предприниматель в адрес учреждения товар не поставил. В связи с тем, что ядохимикаты закупались для предпосевной обработки семян зерновых культур, и срок посева был пропущен в связи с не поставкой ядохимикатов поставщиком, 22.11.2024 заявителем принято решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 25.10.2024 № 132, которое размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС). В соответствии с частями 2, 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) учреждение 03.12.2024 обратилось с заявлением в управление для включения сведений об индивидуальном предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков. Однако решением от 09.12.2024 по делу № 026/10/104-3048/2024 управлением отказано во включении индивидуального предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с тем, что третьим лицом принимались меры для надлежащего исполнения контракта. Полагает, что названное решение является незаконным, так как при его вынесении заинтересованным лицом нарушены процессуальные нормы в части оповещения надлежащим образом заказчика о времени и месте рассмотрения дела путем направления уведомления по почтовой связи, в связи с чем у заказчика отсутствовала возможность присутствовать на заседании комиссии контролирующего органа и представлять дополнительные доказательства при рассмотрении дела о включении индивидуального предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление указало, что оспариваемое учреждением решение об отказе во включении сведений об индивидуальном предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков является законным, так как заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий государственного контракта от 25.10.2024 № 132 на поставку ядохимикатов, и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлена информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта. Кроме того, согласно пункту 10.1 заключенного учреждением с индивидуальным предпринимателем государственного контракта срок его действия до 31.12.2024. Несмотря на то, что срок поставки товара, согласно пункту 1.4 контракта, в течение 5 рабочих дней с момента его заключения, пропущен поставщиком, товар в установленный срок не поставлен. Заказчиком решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта принято до истечения срока действия контракта (22.11.2024 – за 39 дней до окончания срока действия контракта). При этом однозначных оснований,

свидетельствующих о том, что товар не был поставлен в рамках срока действия контракта, не имеется.

Законом № 44-ФЗ и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 (далее – Правила № 1078) не предусмотрено оповещение сторон посредством почтовых отправлений, поскольку все действия производятся через ЕИС и пользователи вправе установить допуск оповещений. Управление, в свою очередь, самостоятельно оповещает стороны посредством электронной почты, если ее адрес был указан в обращении. В частности, по настоящему делу, уведомление направлялось заказчику по электронной почте, указанной в обращении – ik6didimkin@mail.ru 05.12.2024 в 09:11, проверка проводилась 09.12.2024 в 10:30, уведомление о проведении заседания комиссии размещено в ЕИС. Представители индивидуального предпринимателя уведомлялись аналогичным образом и присутствовали на заседании комиссии посредством видео-конференц связи. Полагает, что управлением не нарушены процессуальные нормы в части оповещения надлежащим образом учреждения посредством электронной почты и через ЕИС.

Индивидуальный предприниматель в отзыве на заявление указал, что после заключения контракта представитель заказчика (учреждения) посредством телефонной связи сообщил, что в предпосевной обработке семян пшеницы больше нет необходимости и предложил расторгнуть контракт по обоюдному согласию. Индивидуальным предпринимателем было предложено представителю заказчика обдумать данное решение и все-таки исполнить контракт, так как весь товар исполнителем уже закуплен и понесены расходы на выпуск банковской гарантии. Представитель учреждения сообщил, что обдумает данный вопрос и даст ответ позднее, однако ответа не последовало, а 26.11.2024 в ЕИС публикует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Считает, что поведение индивидуального предпринимателя при исполнении контракта было добросовестным, направленным на достижение конечной цели, предусмотренной контрактом, и выполнение взятых на себя обязательств. В действиях же заявителя по делу напротив усматривается злоупотреблением правом, что противоречит нормам действующего законодательства.

Заявитель, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного разбирательства в заседание 22.04.2025 не явился, ходатайств не заявил. В силу положений статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и с учетом мнения представителей участвующих в заседании, суд счел возможным провести заседание и рассмотреть спор по существу в отсутствие неявившегося представителя учреждения.

В судебном заседании представитель управления, указывая на законность и обоснованность обжалуемого решения, поддержав доводы отзыва на заявление, просил отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Представитель индивидуального предпринимателя поддержал доводы отзыва на заявление и позицию заинтересованного лица, просил отказать в удовлетворении требований

учреждения.

Выслушав пояснения представителей участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, суд по существу заявленных требований пришел к следующему.

Из материалов дела следует, что 30.09.2024 в ЕИС размещено извещение № 0321100009524000023 о проведении электронного аукциона (далее аукцион) на право заключения государственного контракта на поставку ядохимикатов с начальной (максимальной) ценой контракта 711 900 рублей.

25 октября 2024 года по результатам проведения названного аукциона учреждением (заказчик) с индивидуальным предпринимателем (поставщик) заключен государственный контракт № 132 (далее – контракт), в соответствии с которым поставщик принял на себя обязательства по поставке средств защиты растений на общую сумму 535 760 рублей 40 копеек (фунгицид ДВД Шанс, КС в количестве 420 литров по цене 439,00 руб./литр на сумму 184 380 рублей, инсектицид Кайтокс, КС в количестве 420 литров по цене 836,62 руб./литр на сумму 351 380 рублей 40 копеек) (пункты 1.1, 2.1 контракта).

Согласно пункту 1.3 контракта, отгрузка товара осуществляется по адресу: Ставропольский край, Курский район, х. Дыдымкин, ул. Тивилева, 12.

В силу пункта 1.4 контракта срок поставки товара: в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента заключения контракта.

В соответствии с пунктом 10.1 контракта он вступает в силу с момента его заключения и действует по 31 декабря 2024 года.

Пунктами 10.2, 10.3 контракта предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение третьим лицом обязательств по поставке предусмотренного контрактом товара заявитель 22.11.2024 принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, разместил его в ЕИС, и направил в адрес управления заявление о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

В объяснениях на обращение о включении в реестр недобросовестных поставщиков индивидуальный предприниматель указал, что после заключения контракта представитель заказчика посредством телефонной связи сообщил, что в предпосевной обработке семян пшеницы больше нет необходимости и предложил расторгнуть контракт по обоюдному согласию. Индивидуальный предприниматель предложил представителю заказчика обдумать решение и исполнить контракт, поскольку товар закуплен, а также были понесены расходы на выпуск банковской гарантии. В итоге, не связавшись с индивидуальным предпринимателем заказчик по собственной инициативе принял решение об одностороннем отказе от исполнения

контракта.

По результатам проверки доводов учреждения и третьего лица комиссия управления, приняла решение от 09.12.2024 по делу № 026/10/104-3048/2024, которым отказала во включении сведений об индивидуальном предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в связи с тем, что до принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, третьим лицом принимались меры для его надлежащего исполнения.

Не согласившись с решением управления ввиду его несоответствия нормам действующего законодательства, учреждение обратилось с рассматриваемым заявлением в арбитражный суд.

В силу норм части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 АПК РФ, пункта 6 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

По смыслу статей 65, 198, 200 АПК РФ обязанность доказывания наличия права и факта его нарушения оспариваемыми актами, решениями, действиями (бездействием) возложена на заявителя, обязанность доказывания соответствия оспариваемого правового акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для их принятия (совершения), возлагается на орган или лицо, которые приняли данный акт, решение, совершили действия (допустили бездействие).

На основании части 1 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, пункта 1 Правил № 1078, ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляет федеральный орган исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (Федеральная антимонопольная служба).

Согласно подпункту «а» пункта 13 Правил № 1078 орган контроля не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта, а также внеплановую проверку, предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Закона № 44-ФЗ.

На основании подпункта «б» пункта 13 Правил № 1078 по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр.

В силу подпунктов «б» и «в» пункта 14 Правил № 1078 орган контроля принимает решение об отказе во включении информации об участнике закупки (если основанием для направления обращения является уклонение участника закупки от заключения контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил, установлено, что участником закупки в срок до признания его в соответствии с федеральным законом, уклонившимся от заключения контракта осуществлены действия, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта; участником закупки не выполнены требования, предусмотренные федеральным законом для заключения контракта, вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с введением политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, и (или) введением иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера.

Согласно абзацу 5 подпункта «а» пункта 15 названных Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр, если в результате проведения проверки, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

Из положений части 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, пунктов 13-15 Правил № 1078 следует, что поступившие от заказчика информация и документы, проверяются антимонопольным органом на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

При этом антимонопольный орган при проведении проверки поступивших от заказчика документов и информации должен разрешить вопрос не только наличия формальных оснований для включения лица в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков), но и установить причины и обстоятельства, послужившие основанием для такого недобросовестного поведения по исполнению контракта со стороны подрядчика. Сам по себе односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением подрядчиком условий контракта не является безусловным основанием для включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков). В каждом конкретном случае антимонопольный орган должен дать оценку действиям подрядчика на предмет принятия им достаточных и разумных мер для надлежащего исполнения контракта.

Частью 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ установлено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В силу части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя обязательств в рамках процедуры осуществления закупок. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) является ограничение прав лица на участие в течение установленного срока в процедурах торгов по осуществлению государственных и муниципальных закупок.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое ненадлежащее исполнение контракта, которое предполагает недобросовестное поведение исполнителя, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведших к невозможности надлежащего исполнения контракта и нарушающих права заказчика, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств.

Только по результатам рассмотрения всех требующих подтверждения/опровержения вопросов, антимонопольный орган принимает решение, учитывая, что включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является для последних мерой ответственности (санкцией), влекущей длительные негативные последствия.

Как мера публичной ответственности такое включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков должно отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Согласно пункту 1.1 контракта поставщик обязался поставить заявителю средства защиты растений: фунгицид ДВС Шанс, КС в количестве 420 литров и инсектицид Кайтокс, КС в количестве 420 литров.

Учитывая, что дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) по закупке путем проведения открытого аукциона в электронной форме

№ 0321100009524000023, по итогам которой заключен контракт, приходилась на 10.10.2024 индивидуальный предприниматель, ознакомившись с протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 10.10.2024 № ИЭА1, закупил товар, предусмотренный условиями контракта, в целях его поставки заказчику.

Так в материалы дела индивидуальным предпринимателем представлен универсальный передаточный документ от 22.10.2024 № 311, согласно которому поставщиком закуплены следующие средства защиты растений:

- Клипер – инсектицид, средство для борьбы с гусеницами, бабочками, клещами и другими вредными насекомыми, применяемое для борьбы с вредителями на плодовых деревьях, ягодных кустарниках, винограднике, особенно эффективен для тепличных овощных культур, дает хорошие результаты для зерновых культур, в количестве 30 л на сумму 59 190 рублей;

- Алиот – инсектицид, применяемый для уничтожения клещей, грызущих и сосущих насекомых на овощных, плодовых, ягодных, цветочных, декоративных культурах и винограде, в количестве 30 л на сумму 26 430 рублей;

- Прокрои – комбинированный инсектоакарицид кишечного-контактного действия, применяемый для защиты складских помещений и запасов зерна при хранении от комплекса амбарных вредителей, в количестве 30 л на сумму 86 430 рублей;

- Квикфос – фосфорное удобрение, предназначенное для быстрого восстановления плодородия почвы и улучшения состояния растений (способ проникновения: инсектицид, фумигант, характер действия: инсектицид, фумигант), в количестве 1 000 кг на сумму 1 109 000 рублей;

- Кайтокс, КС – инсектицидный протравитель семян зерновых, подсолнечника, рапса и клубней картофеля для защиты от комплекса почвенных и наземных вредителей всходов в количестве 420 л на сумму 323 820 рублей;

- Алькасар – универсальный двухкомпонентный системный фунгицид для обработки семян зерновых культур против грибных заболеваний, распространяющихся с семенами (характер действия: защитный пестицид, иммунизирующий фунгицид, лечащий фунгицид), в количестве 420 л. на сумму 168 420 рублей.

Исходя из общих принципов гражданского законодательства, основанных на требовании добросовестности, разумности и справедливости, исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд счел, что индивидуальный предпринимателем предпринимались реальные действия для выполнения обязательств по контракту, от исполнения контракта со своей стороны он не отказывался.

Также суд учел, что заявителем управлению и в материалы дела не представлены доказательства, достоверно свидетельствующие о том, что третье лицо намеренно желало уклониться от исполнения спорного контракта и предпринимало для этого какие-либо действия либо умышленно бездействовало, что в конечном итоге по субъективным причинам, зависящим от него, привело к нарушению сроков его исполнения.

Кроме того, поскольку срок действия контракта пунктом 10.1 установлен по 31.12.2024,

индивидуальный предприниматель мог осуществить поставку товара до окончания срока его действия. Каких-либо доказательств свидетельствующих о том, что товар не мог быть поставлен, в материалы дела не представлено.

Вышеуказанные обстоятельства могут свидетельствовать об отсутствии виновного поведения индивидуального предпринимателя при исполнении контракта, однако разрешение споров, связанных с исполнением контракта, регулируются нормами гражданского законодательства Российской Федерации и предметом настоящего судебного разбирательства не являются.

Исходя из изложенного, требований Закона № 44-ФЗ, пункта 15 Правил № 1078, а также указанных выше доводов, подтвержденных материалами дела видно, что третье лицо во исполнение своих обязательств предпринимало попытки для выполнения работ по спорному контракту, что свидетельствует об отсутствии в его действиях признаков недобросовестности, выражающейся в намеренном и умышленном нарушении законодательства о закупках.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 09.03.2021 № 301-ЭС21-750.

Оценивая довод учреждения о нарушении заинтересованным лицом процессуальных норм в части оповещения заказчика надлежащим образом о времени и месте рассмотрения обращения о включении третьего лица в реестр недобросовестных поставщиков, путем направления уведомления по почтовой связи, в связи с чем у заказчика отсутствовала возможность присутствовать на заседании комиссии заинтересованного лица, суд пришел к следующему.

Законом № 44-ФЗ и Правилами № 1078 не предусмотрено оповещение сторон посредством почтовых отправлений, поскольку все действия производятся через ЕИС.

При этом из материалов дела следует, что управлением заказчику по электронной почте, указанной в обращении – ik6didimkin@mail.ru 05.12.2024 в 09:11 направлялось уведомление о том, что проверка доводов обращения заявителя состоится 09.12.2024 в 10:30. Также уведомление о проведении заседания комиссии размещалось в ЕИС.

Таким образом, управлением не нарушены процессуальные нормы в части оповещения надлежащим образом заказчика посредством электронной почты и ЕИС.

Кроме того, согласно части 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, пункту 13 Правил № 1078 рассмотрение обращения заказчиков о включении сведений в отношении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных производится контролирующим органом в течение пяти рабочих дней с даты поступления обращения.

Соответственно, подавая обращение в управление посредством ЕИС и зная нормы закона, учреждение должно было отслеживать назначение заседания комиссии заинтересованного лица.

Принимая во внимание изложенное, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ установленные при рассмотрении дела обстоятельства и представленные участвующими в деле лицами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, принимая во внимание, что в материалы дела не представлены доказательства, достоверно свидетельствующие о том, что

индивидуальный предприниматель намеренно желал уклониться от исполнения спорного контракта и предпринимал для этого какие-либо действия либо умышленно бездействовал, что в конечном итоге по субъективным причинам, зависящим от него, привело к нарушению сроков его исполнения, при том, что из имеющихся в материалах дела документов следует, что третье лицо выражало желание надлежащим образом исполнить свои обязательства по контракту (закупило предусмотренный контрактом товар), суд пришел к выводу об отсутствии у заинтересованного лица правовых и фактических основания для принятия решения о включении индивидуального предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с чем, счел оспариваемое решение управления соответствующим нормам действующего законодательства и на основании части 3 статьи 201 АПК РФ отказал учреждению в удовлетворении заявленных им требований.

Доводы участвующих в деле лиц, приведенные в ходе судебного разбирательства в письменной либо устной форме, не нашедшие отражения в настоящем решении, не имели существенного значения и не могли повлиять на изложенные в нем выводы суда.

Принимая во внимание, что решение вынесено не в пользу заявителя, который в силу положений статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины и положения части 3 статьи 110 АПК РФ, государственная пошлина за рассмотрение заявления в доход федерального бюджета с управления не взыскивается.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ставропольского края

**РЕШИЛ:**

в удовлетворении требований федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 6 управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ставропольскому краю», Ставропольский край, Курский район, х. Дыдмкин, ОГРН 1022600823926, отказать.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в двухмесячный срок после вступления в законную силу в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.С. Минеев