Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,
официальный сайт: http://6aas.arbitr.ru
e-mail: info@6aas.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
№ 06АП-530/2025

18 марта 2025 года г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 12 марта 2025 года.
Полный текст постановления изготовлен 18 марта 2025 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Жолондзь Ж.В.
судей Брагиной Т.Г., Коваленко Н.Л.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шутенко В.М.
при участии в заседании:
представителя непубличного акционерного общества «Чукотская торговая компания» Фомина А.А. по доверенности от 14 февраля 2025 года № 98, Мандравина Г.А. по доверенности от 14 февраля 2025 года № 98
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу администрации Провиденского городского округа
на решение от 9 января 2025 года
по делу № А80-362/2024
Арбитражного суда Чукотского автономного округа
по иску администрации Провиденского городского округа Чукотского автономного округа
к непубличному акционерному обществу «Чукотская торговая компания»
о взыскании 14 137 071, 66 рублей

установил: администрация Провиденского городского округа Чукотского автономного округа обратилась в Арбитражный Чукотского автономного округа с иском к непубличному акционерному обществу «Чукотская торговая компания» о взыскании неустойки в размере 14 137 071,66 рублей, начисленной за нарушение условий муниципального контракта от 24 марта 2021 года № 0188300002121000006-01 за период с 31 января 2024 года по 8 мая 2024 года.

Решением суда от 9 января 2025 года в иске отказано.

Истец обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении иска по мотиву неполного выяснения

судом обстоятельств дела, неправильного применения норм материального права. Полагает, что поскольку обязательства по контракту исполнены ответчиком не в полном объеме, у заказчика отсутствовала обязанность по списанию начисленной неустойки в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2018 года № 783; вывод суда о полном исполнении сторонами условий контракта не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

В судебном заседании представитель ответчика заявил о несостоятельности доводов жалобы, просил оставить обжалуемое решение суда без изменения как законное и обоснованное. Мотивы изложены в отзыве на апелляционную жалобу.

Истец извещен, в судебное заседание представителя не направил.

На основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации жалоба рассмотрено в отсутствие истца.

Исследовав материалы дела, проверив правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для удовлетворения жалобы.

24 марта 2021 года по результатам проведенного электронного аукциона на основании протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 9 марта 2021 года № 0188300002121000006 между истцом (заказчик) и обществом (застройщик) заключен муниципальный контракт № 0188300002121000006-01 на «Приобретение 27-ми жилых помещений в многоквартирных домах на территории сельского поселения Сиреники, для переселения граждан из аварийного жилищного фонда», из которого у застройщика возникло обязательство передать заказчику жилые помещения (далее - объекты) в построенных им многоквартирных домах (или малоэтажном многоквартирном доме) в соответствии с условиями контракта, техническим заданием (приложение № 1), включая возможные условия, определенно в нем не упомянутые, но необходимые для нормальной эксплуатации жилых помещений, для переселения граждан из аварийного жилищного фонда.

Заказчик обязался принять объекты и оплатить за них установленную цену.

Техническим заданием (приложение № 1 к контракту) определено количество и площадь приобретаемых объектов, в том числе жилое помещение (квартира), количество комнат – 1, общая площадь жилого помещения – 33 кв.м, - 3 шт.; жилое помещение (квартира), количество комнат – 1, общая площадь жилого помещения – 38 кв.м, - 13 шт.; жилое помещение (квартира), количество комнат – 2, общая площадь жилого помещения – 46 кв.м, - 3 шт.; жилое помещение (квартира), количество комнат – 2, общая площадь жилого помещения – 53 кв.м, - 5 шт.; жилое помещение (квартира), количество комнат – 3, общая площадь жилого помещения – 65 кв.м, - 3 шт.

Срок исполнения по контракту определен не позднее 1 декабря 2022 года (пункт 1.3 контракта).

Согласно пункту 1.5 контракта застройщик после получения разрешения на ввод объектов строительства в эксплуатацию не позднее 1 декабря 2022 года передает объекты заказчику по актам приема-передачи (приложение № 2 к контракту) и соответствующую документацию, перечисленную в указанном пункте.

Цена контракта определена в размере 229 545 750 рублей, в том числе НДС 20 % - 38 257 625 рублей (без НДС, в случае, если подрядчик применяет упрощенную систему налогообложения) (пункт 2.1 контракта).

Пунктом 3.6 контракта предусмотрено, что обязательства сторон считаются выполненными с момента регистрации права собственности на объекты за заказчиком в органе, осуществляющим регистрацию права собственности на территории Чукотского автономного округа, и полной оплаты цены контракта застройщику с банковского счета заказчика, указанного в разделе тринадцатом контракта.

В соответствии с пунктом 4.1 контракта передача объектов производится по актам приема-передачи на каждый объект (приложение № 2), подписанным двумя сторонами не позднее 1 декабря 2022 года. Застройщик вправе досрочно передать заказчику объекты в установленном контрактом порядке.

Срок передачи объектов может быть продлен в случае, предусмотренном пунктом 10.3 контракта.

Датой исполнения застройщиком обязательств являются: а) по передаче объектов - дата подписания крайнего акта приема-передачи на объект (приложение № 2); б) по содержанию и охране объектов – дата государственной регистрации права собственности на объекты за заказчиком.

Пунктом 7.2 контракта предусмотрена ответственность застройщика за просрочку исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, в виде неустойки в размере 1/300 действующей на дату уплаты неустойки ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных застройщиком, за каждый день просрочки исполнения.

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение застройщиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения застройщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом.

Размер штрафа устанавливается в зависимости от цены контракта.

Согласно пункту 7.4 контракта общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение застройщиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Распоряжением главы администрации от 22 ноября 2022 года № 327 срок исполнения контракта продлевался до 30 января 2024 года по независящим от сторон обстоятельствам.

На основании указанного распоряжения дополнительным соглашением от 25 ноября 2022 года № 1 стороны внесли соответствующие изменения в условия контракта.

Распоряжением главы администрации от 18 декабря 2023 года № 450 цена контракта увеличена до 321 364 050 рублей по независящим от сторон обстоятельствам.

На основании указанного распоряжения дополнительным соглашением от 19 декабря 2023 года № 2 стороны внесли соответствующие изменения условия контракта.

По актам приема-передачи от 10 апреля 2024 года застройщик передал заказчику объекты, предусмотренные контрактом.

10 апреля 2024 года рабочей комиссией с участием представителей сторон по результатам приемки девятнадцати жилых помещений многоквартирного дома по адресу: с. Сирeники, ул. Мандрикова, д. 9А, принято решение принять указанные жилые помещения.

Комиссией установлено, что работы выполнены в срок с 24 марта 2021 года по 2 апреля 2024 года, жилые помещения соответствуют техническому заданию не в полном объеме, так как площадь жилых помещений №№ 4-10, 17-20, 25, 26 согласно пункту 3 технического задания меньше требуемой, жилые помещения №№ 1-3, 12-16 отсутствуют.

Соответственно, оплате подлежат 856,6 кв.м (19 жилых помещений), что составляет 71,9% от 1191 кв.м (27 жилых помещений) площади жилых помещений.

Заказчик предъявил застройщику требования от 12 апреля 2024 года № 920 об уплате неустойки в виде пени в размере 7 766 098,26 рублей за просрочку исполнения обязательства на 63 дня (с 31 января 2024 года по 2 апреля 2024 года), и неустойки в виде штрафа в размере 1 606 820,25 рублей в связи с несоответствием переданных жилых помещений техническому заданию контракта в полном объеме; требование от 8 мая 2024 года № 1174 об уплате неустойки в виде пени в размере 4 764 153,15 рублей за просрочку исполнения обязательства на 99 дней (с 31 января 2024 года по 8 мая 2024 года).

8 мая 2024 года между сторонами подписано соглашение о расторжении контракта, условиями которого установлено, что на дату расторжения контракта заказчик принял от застройщика девятнадцать жилых помещений по актам приема-передачи жилых помещений от 10 апреля 2024 года на сумму 231 133 876,73 рублей и оплатил 162 270 151,73 рублей с учетом выплаченного аванса. На оставшуюся сумму 90 230 173,27 рублей застройщик претензий к заказчику не имеет. Контракт расторгается со дня подписания соглашения.

Письмом от 15 мая 2024 года застройщик просил заказчика списать их в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2018 года № 783.

Неисполнение застройщиком претензионных требований истца явилось основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующими нормами права и мотивами.

Установленные по делу обстоятельства свидетельствует о нарушении ответчиком установленных контрактом сроков передачи жилых помещений,

соответственно, привлечение ответчика к ответственности в виде неустойки является правомерным.

В соответствии с расчетом истца неустойка начислена в размере 7 766 098,26 рублей за период с 31 января 2024 года по 2 апреля 2024 года, в размере 4 764 153,13 рублей за период с 31 января 2024 года по 8 мая 2024 года, штраф в размере 1 606 820,25 рублей.

Согласно подпункту «а» пункта 3 Правил списания (в редакциях постановления Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2020 года № 591, от 31 декабря 2021 года № 2594, от 10 марта 2022 года № 340) списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется заказчиком, если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5% цены контракта (за исключением случаев, предусмотренных подпунктами «в» - «д» настоящего пункта, согласно которым списание неустойки производится без учета ограничения в 5%).

Пункт 11 Правил списания устанавливает, что списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с пунктом 3 настоящих Правил распространяется на принятую к учету задолженность поставщика (подрядчика, исполнителя) независимо от срока ее возникновения и осуществляется заказчиком на основании решения о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней), указанного в пункте 9 настоящих Правил, в течение 5 рабочих дней со дня принятия такого решения.

В случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации на основании Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ, списание неустоек (штрафов, пеней) является обязанностью заказчика (пункт 40 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 года).

Поскольку сумма правомерно начисленной неустойки по контракту (14 137 071,66 рублей) не превышает 5 % от цены контракта, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для списания заказчиком начисленной неустойки.

Доводы жалобы о неисполнении ответчиком контракта в полном объеме отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку противоречат установленным судом обстоятельствам дела.

Согласно подписанным сторонами актам жилые помещения переданы застройщиком и приняты заказчиком на сумму 231 133 876,73 рублей.

Исполнение контракта в остальной части не осуществлялось застройщиком в связи с отсутствием объективной возможности строительства жилых помещений в объеме, указанном в контракте, а не по вине подрядчика, в связи с чем контракт расторгнут по соглашению сторон.

Доказательств того, что цели контракта не достигнуты, переданные жилые помещения не удовлетворили потребности жильцов, истцом не представлено.

Учитывая наличие предусмотренных законом оснований для списания начисленной истцом суммы неустойки, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении иска.

Дав оценку собранным по делу доказательствам, суд апелляционной инстанции не усмотрел фактических и правовых оснований для иной оценки обстоятельств дела согласно доводам жалобы, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения обжалуемого судебного акта.

Обстоятельств, которые в суде апелляционной инстанции могли повлиять на законность и обоснованность принятого судебного акта, не установлено.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения обжалуемого судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 9 января 2025 года по делу № А80-362/2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев со дня его принятия через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий Ж.В. Жолондзь

Судьи Т.Г. Брагина

Н.Л. Коваленко

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.05.2024 2:29:08
Кому выдана Жолондзь Жанна Владимировна