2_23467978

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru
Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

г. Москва
13 сентября 2019 года Дело № А40-143728/19-2-945

Резолютивная часть объявлена 05 сентября 2019 года
Решение изготовлено в полном объеме 13 сентября 2019 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:
Судьи – Махлаевой Т.И.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Фаткулиным Р.М.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по заявлению ООО "ПСТ"
к ответчику: Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве
третье лицо: ГУП "Московский метрополитен"
о признании незаконным решения от 11.04.2019г. по делу №077/10/19-1092/2019 о проведении проверки по факту уклонения от заключения государственного контракта
при участии в судебном заседании:
от заявителя – Тимощук А.А. (паспорт, генеральный директор на основании приказа № 13 от 02.06.2019), Семагина Ю.С. (паспорт, доверенность от 22.05.2019 № 22)
от ответчика – Яльцев А.А. (удостоверение, доверенность от 28.12.2018 № 03-73)
от третьего лица – Каратуев К.В. (паспорт, доверенность от 27.05.2019 № НЮ-09/358)

УСТАНОВИЛ:

ООО "ПСТ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 11.04.2019г. по делу №077/10/19-1092/2019 о проведении проверки по факту уклонения от заключения государственного контракта и включении в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года сведений в отношении ООО "ПСТ".

Заявитель считает вышеуказанное решение необоснованным, незаконным и немотивированным, действие в виде включения Заявителя в реестр недобросовестных поставщиков (далее - РНП) - неправомерным, оно противоречит ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и нарушает права и законные интересы Заявителя.

В судебном заседании представители заявителя поддержали заявленные требования.

Представитель антимонопольного органа возражал против удовлетворения требований.

Представитель третьего лица поддержал позицию ответчика.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению, основываясь на следующем.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса РФ, пункта 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Следовательно, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов, входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Как следует из материалов дела, в антимонопольный орган поступило обращение ГУП «Московский метрополитен» (Заказчик) о проведении проверки по факту уклонения заявителя от заключения государственного контракта.

В результате рассмотрения указанного обращения антимонопольный орган согласился с заказчиком, признавшим общество уклонившимся от заключения контракта ввиду его неподписания в установленный срок, и счел возможным применить к заявителю меры публичной ответственности посредством включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с выводами Управления, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании вынесенного решения незаконным.

В обоснование своей позиции заявитель указывает, что общество не уклонялось от заключения контракта, срок на подписание и направление проекта контракта был пропущен по независящим от него причинам, а именно в связи с отсутствием электричества в последний день срока, отведенного на подписание контракта.

Также заявитель в подтверждение намерения заключить и исполнить государственный контракт ссылается на перечисление суммы обеспечения исполнения обязательства заказчику, чему, по утверждению заявителя необоснованно не дала была оценка антимонопольным органом. Кроме того, заявитель указывает, что он был готов подписать государственный контракт в любой момент, в том числе и на заседании комиссии, однако антимонопольный орган в нарушение разъяснений ФАС России по ведению реестра недобросовестных поставщиков, проведению проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения контрактов, осуществлению внеплановых проверок не предложил обществу подписать государственный контракт.

При этом, заявитель ссылается на недоказанность его вины, а также полагает, что включение сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков носит чрезмерный характер.

Как следует из представленных материалов дела, заказчиком на официальном сайте закупок 10.12.2018 опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию оборудования и ремонту компрессорных станций в электродепо (реестровый № 0573200007518001374).

Протоколом подведения итогов аукциона от 27.12.2018 № 0573200007518001374-5-1 заявитель признан победителем названной конкурентной процедуры.

В силу ч. 2 ст. 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке без своей подписи проект контракта.

Во исполнение указанной нормы заказчиком победителю закупки посредством функционала электронной торговой площадки 29.12.2018 направлен проект государственного контракта.

В силу ч. 3 ст. 83.2 вышеназванного закона в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта либо размещает протокол разногласий.

Согласно ч. 13 названной статьи победитель электронной процедуры признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в указанные сроки он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий.

Таким образом, последний день для размещения заявителем подписанного контракта — 09.01.2019.

Однако в установленные законом сроки заявителем не направлен подписанный со своей стороны проект контракта, в связи с чем последний признан уклонившимся от заключения контракта.

Частью 1 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 N 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" установлено, что ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется Федеральной антимонопольной службой.

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Приказом ФАС России от 27.08.2007 N 267 "О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта,

осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках" на Комиссию по контролю в сфере размещения заказов возложены полномочия по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) и проведению проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта.

Согласно пункту 12 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062, по результатам рассмотрения представленных информации документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение.

В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств.

При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

Таким образом, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Установление недобросовестности действий поставщиков исполнителей, подрядчиков предполагает не только формальное нарушение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения исполнить государственный контракт, в связи с чем, для включения в реестр недобросовестных поставщиков по данному основанию, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения подрядчика.

Следовательно, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое недобросовестное поведение лица, при котором им умышленно совершаются действия (бездействие) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшие к неисполнению или ненадлежащему исполнению контракта, что ведет, прежде всего, к эффективному использованию бюджетных средств в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

В соответствии с разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлениях от 30.07.2001 N 13-П и от 21.11.2002 N 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционного защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлениях от 30 июля 2001 г. N 13-П, от 21 ноября 2002 г. N 15-П, применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

При этом, Закон о контрактной системе не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

10.01.2019 ООО «ПСТ», проявляя добросовестные действия, направило в адрес Заказчика письмо с уведомлением о наличии обстоятельств, препятствующих подписанию проекта контракта в установленный срок и с просьбой о предоставлении, в связи с данными обстоятельствами, отсрочки для размещения подтверждения представления обеспечения Контракта.

Согласно статье 191 ГК РФ, течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало. Таким образом, ООО «ПСТ» выполнило требование части 16 статьи 83.2 Закона о контрактной системе, поскольку уведомило Заказчика о наступлении препятствующих обстоятельств в течение одного дня.

ООО «ПСТ» было готово в любой момент подписать контракт, однако ФАС в нарушение Разъяснения ФАС России по ведению реестра недобросовестных поставщиков, проведению проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения контрактов, осуществлению внеплановых проверок не предложила участникам подписать контракт.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий. Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является последствием, санкцией именно за недобросовестное поведение лица, выразившееся в намеренном уклонении от заключения контракта.

Принимая во внимание позицию Конституционного суда РФ, Верховного суда РФ (см. Постановления КС РФ от 30.07.2001 N 13-П и от 21.11.2002 N 15-П, Определения ВС РФ от 29.03.2016 № 305-ЭС16-1282 по делу № А40-44497/2015 и от 23.09.2016 № 305-КГ16-11727 по делу № А40-188978/2014), а также требования справедливости, суд считает, что привлечение его к ответственности в виде включения сведении о нем в реестр недобросовестных поставщиков будет носить карательный характер, не будет отвечать принципу соразмерности санкции характеру правонарушения и наступившим последствиям.

Таким образом, совокупность условий, предусмотренных статьей 198 АПК РФ, необходимых для удовлетворения заявленных требований, в данном случае присутствует в полном объеме.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождение от исполнения обязанности по

возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со статьей 110 Кодекса. Данная позиция соответствует разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» (абзац третий пункта 21).

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Удовлетворить требования ООО "ПСТ".

Признать незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 11.04.2019г. по делу №077/10/19-1092/2019 о проведении проверки по факту уклонения от заключения государственного контракта.

Проверено на соответствие положениям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве в пользу ООО "ПСТ" расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционной суд.

Судья Т.И. Махлаева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 28.06.2019 10:08:41
Кому выдана "Махлаева " Татьяна Ивановна