14020011269804

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru
РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Москва Дело № А40-167494/21-33-1234
30 сентября 2021 г.

Резолютивная часть решения объявлена 29 сентября 2021года
Полный текст решения изготовлен 30 сентября 2021 года
Арбитражный суд г.Москвы в составе:
Судьи Ласкиной С.О.
При ведении протокола секретарем судебного заседания Костровой О.Н.
Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Константа»
к УФАС по Москве
третье лицо: ФГБУ НМИЦ гематологии Минздрава России
о признании незаконным решение от 13.05.2021 по делу № 077/10/104-7845/2021, об обязании
при участии в судебном заседании:
согласно протокола

УСТАНОВИЛ:

ООО «Константа» (далее также ООО «Константа», заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд заявлением к УФАС по Москве (далее – ответчик, антимонопольный орган) о признании незаконным решение от 13.05.2021 по делу № 077/10/104-7845/2021, об обязании исключить сведения об Обществе с ограниченной ответственностью «Константа» из реестра недобросовестных поставщиков.

Заявитель поддержал заявленные требования.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований.

Третье лицо поддержало позицию ответчика.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению, основываясь на следующем.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и

нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы, необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, в антимонопольный орган поступило обращение государственного заказчика - ФГБУ «НМИЦ ГЕМАТОЛОГИИ» Минздрава России (далее - Заказчик) о включении сведений об ООО «Константа» (далее — Исполнитель, Общество) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на поставку медицинского оборудования (реестровый №0373100056620000504).

В результате рассмотрения указанного обращения антимонопольным органом 13.05.2021 вынесено решение по делу № 077/10/104-7845/2021 о включении сведений о заявителе в реестр недобросовестных поставщиков в связи с существенным нарушением условий государственного контракта.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В обоснование заявленного требования, общество указывает, что товар не был поставлен Поставщиком в связи со снятием требуемого товара с производства, и что Заявитель без внесений изменений в Спецификацию не мог выполнить государственный контракт и поставить необходимый товар Заказчику. В свою очередь, Заказчик отказал последнему в согласовании нового товара к поставке и принял решение об одностороннем отказе, что, по мнению Заявителя считается недобросовестным поведением со стороны Заказчика, так как необходимый товар поставить было невозможно.

Кроме того, Заявитель указывает, что антимонопольным органом не была установлена вина Общества, а также не была дана оценка действиям Заявителя, направленным на исполнение контракта.

Судом проверено и установлено, что срок на обращение в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решений государственного органа, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем не пропущен.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходит из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон N 44-ФЗ, Закон о

контрактной системе) в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Таким образом, в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков) Законом о контрактной системе предусмотрено создание реестра недобросовестных поставщиков.

По смыслу приведенной нормы реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

С другой стороны реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Вместе с тем, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 11 ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, уклонившемся от заключения контракта, о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных ч. 9 ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

Исходя из правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении № 25 от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу ч. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (п. 1).

По смыслу приведенных разъяснений Верховного Суда Российской Федерации в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов и недопустимости

смещения вектора публично-правовой защиты исключительно в сторону государственного заказчика последнему в случае предъявления им требований о включении сведений о своем контрагенте по договору в реестр недобросовестных поставщиков надлежит максимально обеспечить этому лицу возможность исполнения своих обязательств по этому договору, и только в случае неисполнения последним этих обязательств, что подлежит четкой и недвусмысленной документальной фиксации, со стороны заказчика допустимо предъявление требований о применении к его контрагенту мер публично-правовой ответственности.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлениях от 30 июля 2001 г. N 13-П, от 21 ноября 2002 г. N 15-П, применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

При этом, Закон о контрактной системе не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Решение заказчика само по себе ни к чему не обязывает антимонопольный орган, в исключительной компетенции которого находится оценка всех фактических обстоятельств дела и всех элементов поведения участника закупки в ходе исполнения контракта, равно как и разрешение вопроса соразмерности примененной меры ответственности допущенному нарушению.

Исходя из этого, для возникновения таких правовых последствий как признание общества недобросовестным поставщиком, допустившим существенное нарушение условий муниципального контракта, антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоответствия действий лица положениям законодательства, а в рамках выполнения возложенной на антимонопольный орган функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения поставщика в реестр недобросовестных поставщиков. Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое нарушение условий муниципального контракта, которое свидетельствует о недобросовестном поведении.

В обоснование заявленных требований, заявитель указывает на следующие обстоятельства.

Как усматривается из материалов дела, 23.07.2020 года Федеральным государственным бюджетным учреждением «Национальный медицинский исследовательский центр гематологии» Министерства здравоохранения Российской Федерации Единой информационной системе (далее - ЕИС) было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0373100056620000504 на поставку медицинского оборудования.

Истцом была подготовлена заявка на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями документации в полном соответствии функциональным и техническим характеристикам, а также в составе заявки содержались все документы, указанные в документации.

Однако в соответствии с Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 10.08.2020 г. № 0373100056620000504-3 заявка с идентификационным номером заявки - 4 была отклонена по следующим основаниям: «п. 1 ч. 6 ст. 69 44-ФЗ - непредставление документов и информации, которые предусмотрены ч. 11 ст. 24.1, ч. 3 или 3.1, 5, 8.2 ст. 66 Федеральному закону от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", несоответствия указанных документов и информации

требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе (не представлено действующее регистрационное удостоверение на дуоденовидеоскоп TJF-Q180V)».

С связи с данным отклонением ООО «Константа» в Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве была подана жалоба на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, в которой подробно описано основание, противоречащее отклонению заявки участника с идентификационным номером заявки - 4.

18.08.2020 года по итогам рассмотрения жалобы ООО «Константа», Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) было принято решение признать жалобу обоснованной, признать в действиях аукционной комиссии Заказчика нарушение ч.7 ст.69 Федеральному закону от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

На основании вышеизложенного Комиссией Управления 18.08.2020 года выдано предписание по делу №077/06/57-13419/2020 об отмене Протокола подведения итогов электронного аукциона и назначении новой даты рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе.

31.08.2020 года Протоколом №2-486R-20 от 31.08.2020 года заявка ООО «Константа» вновь была отклонена по тем же основаниям.

В действиях Заказчика прослеживается нарушение законодательства Российской Федерации, а именно ч.7 ст.69 Федеральному закону от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", которая гласит - «Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается. Заявка на участие в электронном аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в связи с отсутствием в ней информации и электронных документов, предусмотренных пунктом 5 части 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, а также пунктом 6 части 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, за исключением случая закупки товаров, работ, услуг, в отношении которых установлен запрет, предусмотренный статьей 14 настоящего Федерального закона».

А также согласно части 2 статьи 8 Федеральному закону от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" - «Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок».

Комиссия Управления признала жалобу обоснованной, признала в действиях аукционной комиссии Заказчика нарушение ч.7 ст.69 Федеральному закону от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд", выдала Заказчику обязательное для исполнения предписание на заключение Контракта.

Впоследствии на основании Протокола № 2-486R-20 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0373100056620000504 от «25» ноября 2020 г., ООО «Константа» было признано победителем электронного аукциона.

В результате чего Федеральное государственное бюджетное учреждение «Национальный медицинский исследовательский центр гематологии» Министерства здравоохранения Российской Федерации в лице Генерального директора В.Г. Савченко, действующего на основании Устава, с одной стороны, и Общества с ограниченной ответственностью «Константа» в лице Генерального директора М.В. Филимонова, действующего на основании Устава, с другой стороны, далее совместно именуемые «Стороны», в порядке Федерального закона № 44-ФЗ от 05 апреля 2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» по результатам открытого аукциона в электронной форме, объявленного Извещением от «23» июля 2020 года № 0373100056620000504 (ИКЗ: 201771406175677140100106720013250244) на основании Протокола № 2-486R-20 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0373100056620000504 от «25» ноября 2020 г., заключили контракт № 0373100056620000504_46047 от 11.12.2020 г. (далее - Контракт) на поставку медицинского оборудования.

Согласно пункту 1.1. Контракта - «В соответствии с Контрактом Поставщик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные Контрактом, осуществить поставку медицинского оборудования (код ОКПД - 32.50.50.190) (далее - Оборудование, Товар) в соответствии со Спецификацией (приложение № 1 к Контракту) и надлежащим образом оказать услуги по доставке, разгрузке, сборке, установке, монтажу, вводу в эксплуатацию Оборудования, обучению правилам эксплуатации и инструктажу специалистов Заказчика, эксплуатирующих Оборудование и специалистов Заказчика, осуществляющих техническое обслуживание Оборудования, правилам эксплуатации и технического обслуживания Оборудования в соответствии с требованиями технической и (или) эксплуатационной документации производителя (изготовителя) Оборудования (далее -Услуги), а Заказчик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные Контрактом, принять и оплатить поставленное Оборудование и надлежащим образом оказанные Услуги».

В соответствии с пунктом 1.2. Контракта - «Номенклатура Оборудования и его количество определяются Спецификацией (приложение № 1 к Контракту), технические показатели - Техническими требованиями (приложение № 2 к Контракту)».

На основании пункта 1.3. Контракта - «Поставка Оборудования осуществляется Поставщиком с разгрузкой с транспортного средства по адресу: г. Москва, Новый Зыковский проезд, д. 4».

В соответствии с пунктом 2.2. Контракта - «Цена Контракта, составляет 19 945 940 (Девятнадцать миллионов девятьсот сорок пять тысяч девятьсот сорок) рублей 66 копеек, НДС не облагается».

На основании пункта 3.1.1. Контракта Поставщик обязан - «Поставить Оборудование в строгом соответствии с условиями Контракта в полном объеме, надлежащего качества и в установленные сроки».

В соответствии с пунктом 5.1. Контракта- «Поставка Оборудования осуществляется Поставщиком в Место доставки на условиях, предусмотренных пунктом 1.3. Контракта, в течение 90 (девяносто) дней с момента заключения контракта.

Поставщик за 5 (пять) рабочих дней до осуществления поставки Оборудования направляет в адрес Получателей уведомление о времени доставки Оборудования в Место доставки».

Согласно пункту 12.1. Контракта - «Контракт вступает в силу с момента его заключения и действует до «21» апреля 2021 года».

Руководствуясь положениями Государственного контракта, Закона о контрактной системе, ГК РФ и иными правовыми актами Российской Федерации, Общество с ограниченной ответственностью «Константа» приступило к выполнению взятых на себя обязательств, вытекающих из Контракта, заключенного между «Сторонами».

Однако в связи с неоднократной отменой протокола подведения итогов электронного аукциона и назначении новой даты рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе, процедура определения победителя электронного аукциона затянулась. Данное обстоятельство привело к возникновению проблем у Исполнителя с закупкой необходимого Товара, указанного в спецификации по причине того, что за период проведения закупки компанией производителем «OLYMPUS» были внесены изменения в производство медицинского оборудования.

После подписания Контракта выяснилось, что часть комплектующих к Товару уже снято с производства и на данный момент некоторые комплектующие к медицинскому оборудованию закупить невозможно.

Данная информация подтверждается официальными письмами производителя, Исх. б/н от 16.11.2020 года, Исх. б/н от 15.12.2020 года, Исх. б/н от 05.03.2021 года, Исх. б/н от 15.03.2021 года, которые содержат в себе описание оборудования, а также даты снятия определенных позиций с производства.

Не смотря на вышеизложенные обстоятельства ООО «Константа» не отказывалось от исполнения Государственного контракта, прилагало все усилия для выполнения контракта и приступило к его выполнению.

Информация о сложившейся ситуации была доведена до Заказчика в ходе телефонных переговоров, однако договоренность о возможных путях решения данной проблемы достигнута не была. В связи с чем ООО «Константа» было принято решение выполнить поставку Товара в комплектации производителя.

25 марта 2021 года в адрес Заказчика была выполнена поставка Товара, предусмотренного Спецификацией, а именно Дуоденовидеоскоп TJF-Q180V в количестве 1 штука производства компании «OLYMPUS». В связи с изменениями, внесенными производителем, данная поставка включала в себя оборудование, состоящее из 21 позиции Таблицы «Соответствие требованиям к техническим, функциональным характеристикам (потребительские свойства)» Технических характеристик (приложение № 2 к Контракту). Однако по ошибке сотрудника Заказчику был предоставлен полный пакет сопроводительных документов, без внесенных изменений в части комплектности оборудования с указанием 48 позиций.

Данный товар Заказчиком принят не был, в связи с недопоставкой 27 позиций.

С целью поставки необходимого Товара, Исполнитель обратился к другим поставщикам за полностью укомплектованным оборудованием. Однако выяснилось, что требуемые Заказчиком комплектующие Исполнитель закупить не имеет возможности ни у одного дистрибьютора, в связи с тем, что произведенное ранее оборудование распродано, а оборудование, закупленное вновь, в полной мере соответствует поставленному Товару в адрес Заказчика.

06 апреля 2021 года ФГБУ «НМИЦ гематологии» Минздрава России было принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта № 0373100056620000504_46047 от 11.12.2020 г. Так же в единой информационной системе в сфере закупок (https://zakupki.gov.ru) реестровый номер № 1771406175620000761 была размещена информация об одностороннем отказе Заказчика от исполнения Контракта.

В обоснование своей позиции Заказчик приводит следующие доводы: на момент принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта

Поставщик Товар не поставил, свои обязательства перед Заказчиком не выполнил.

16 апреля 2021 года Исполнителем Почтой России было получено письмо от Заказчика, которое содержало в себе Решение от 06.04.2021 года об одностороннем отказе от исполнения Государственного контракта № 0373100056620000504 46047 от 11.12.2020 года.

В соответствии с пунктом 12.3. Контракта - «Контракт может быть расторгнут по соглашению Сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством».

На основании пункта 12.4. Контракта «Стороны вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта по основаниям, предусмотренным) Гражданским кодексом Российской Федерации, для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств в порядке и сроки, определенные статьей 95 Федерального закона о контрактной системе».

Согласно части 9 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ от 05 апреля 2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» - «Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом».

В соответствии с частью 12 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ от 05 апреля 2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» - «Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения, указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе».

Вместе с тем, несмотря на то, что Заказчик имеет формальное право на односторонне расторжение Контракта, ему необходимо действовать добросовестно исходя из основополагающих принципов гражданского оборота.

С вышеуказанным Решением Заказчика, Исполнитель Государственного контракта в лице Общества с ограниченной ответственностью «Константа» не согласен в связи с чем, 27.04.2021 года в адрес Заказчика было направлено Возражение на решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта с обоснованием сложившейся ситуации и просьбой расторгнуть Контракт по соглашению сторон, так как Исполнитель не имел возможности выполнить данный контракт без внесения изменений в аукционную документацию.

Из смысла положений части 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалось по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Вместе с тем, Истцом были направлены жалобы в Департамент учетной политики и контроля Министерства здравоохранения Российской Федерации, Прокуратуру города Москвы, а также Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Титову Борису Юрьевичу.

13 мая 2021 года состоялось заседание Комиссии Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве.

Антимонопольный орган при рассмотрении вопроса о внесении сведений о Заявителе в реестр недобросовестных поставщиков не изучил все обстоятельства дела, не установил степень вины ООО «Константа» при рассмотрении дела, установив лишь факт, что в установленный срок Поставщиком обязательства не исполнены, товар в полном объеме не поставлен. В решении также указано, что - «Доказательств совершения Исполнителем действий, направленных на исполнение Государственного контракта, а также доказательств устранения нарушений, послуживших основанием для принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, в подтверждение своей добросовестности Исполнителем не предоставлено».

Однако, обществом на электронную почту to77@fas.gov.ru в Федеральную антимонопольную службу по г. Москве направлено Объяснение с приложениями в подтверждение добросовестности Исполнителя.

Таким образом, оценивая действия общества, а также направленность действий заявителя на исполнение своих обязательств, следует вывод об отсутствии в настоящем случае предусмотренных ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе закупок оснований ко включению сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Поскольку при рассмотрении вопроса о включении информации об обществе в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган ограничился лишь проверкой действий заказчика и не устанавливал факты недобросовестного поведения исполнителя, оценка доводам общества не дана, оспариваемое решение не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя.

Из содержания положений действующего законодательства в сфере государственных закупок следует, что включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение участников закупок.

Ведение реестра недобросовестных поставщиков призвано обеспечивать защиту государственных и муниципальных заказчиков от действий (бездействия) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при заключении и исполнении государственных и муниципальных контрактов. По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае.

Следовательно, в данном случае имеются основания, предусмотренные ст. 13 ГК

РФ и ч. 1 ст. 198 АПК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительным, а решения или действия незаконными.

Учитывая изложенное, требования заявителя являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с пунктом 16 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062, информация о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе), предусмотренная частью 3 статьи 104 Федерального закона, исключается из реестра по истечении 2 лет с даты ее включения в реестр, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, - до истечения указанного срока на основании решения суда.

В связи с чем в качестве способа восстановления нарушенного права заявителя в силу пункта 3 части 5 статьи 201 АПК РФ, исходя из заявленных обществом требований, суд считает необходимым обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Москве устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Константа» в установленные законом порядке и сроки.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со статьей 110 Кодекса. Данная позиция соответствует разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» (абзац третий пункта 21).

На основании вышеизложенного, и руководствуясь ст.ст. 29, 64-68, 75, 110, 167-170, 198-201 АПК, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве от 13.05.2021 по делу № 077/10/104-7845/2021.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Москве устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Константа» в установленные законом порядке и сроки.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве в пользу ООО «Константа» расходы по уплате государственной пошлины в размере 3000 рублей.

Проверено на соответствие требованиям действующего законодательства.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его вынесения в полном объеме.

Судья: С.О. Ласкина