372_4663425

Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
http://asmo.arbitr.ru/

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
15 апреля 2016 года Дело №А41-1146/16

Резолютивная часть решения объявлена 06 апреля 2016 года
Полный текст решения изготовлен 15 апреля 2016 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е.А. Неяскиной,
при ведении протокола судебного заседания секретарем А.В. Фищевой,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Аэростандарт» к ГБУ Управление МТСО о признании протокола недействительным,

при участии в судебном заседании: согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

ООО «Аэростандарт» (ОГРН 1137847090622) обратилось в арбитражный суд с иском к ГБУ Управление МТСО (ОГРН 1065024018982) о признании протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0348200012415000086 от 02 октября 2015 г. недействительным в части признания заявки ООО «Аэростандарт» соответствующей требованиям, установленным в документации об аукционе.

В обоснование иска истец указал, что заявка ООО «Аэростандарт» не соответствовала закупочной документации.

Ответчик просил в удовлетворении иска отказать. В отзыве указал, что у ответчика не было оснований для отклонения заявки от участия в аукционе в соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона № 44-ФЗ на этапе рассмотрения первых частей заявок, поскольку явных признаков несоответствия заявки требованиям документации не усматривалось. Истец подготовил заявку на участие в аукционе таким образом, что учреждение было лишено возможности сделать однозначный вывод.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал. Ответчик иск не признал.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Как следует из протокола от 02.10.2015 г. рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0348200012415000086, заказчиком ГБУ Управление МТСО принято решение допустить ООО «Аэростандарт» к участию в аукционе в электронной форме и признать участником аукциона в электронной форме на поставку кассетных фанкойлов.

Согласно ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 05.04.2016) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

1) при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

В соответствии с ч. 3 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 05.04.2016) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 05.04.2016) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ст. 47 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 05.04.2016) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" В случае нарушения положений настоящей главы, регламентирующих определение поставщика (подрядчика, исполнителя), такое определение может быть признано недействительным по иску заинтересованного лица.

В Приложении к технической части документации об электронном аукционе в графе «Значения показателей, которые не могут изменяться» указано «Комплектность фанкойла: кассетный фанкойл, с электрическим нагревателем»; в графе «Наименовании показателя» указано «Мощность электрического нагревателя».

В заявке на участие в аукционе в электронной форме на право заключить гражданско-правовой договор бюджетного учреждения на поставку кассетных фанкойлов ООО «Аэростандарт» указало «Комплектность фанкойла: кассетный фанкойл, с функцией нагрева», а также указало «Мощность нагрева».

Приводя в заявке информацию о значении показателя «мощность нагрева», ООО «Аэростандарт» не указало в заявке конкретные показатели характеристики «мощность электрического нагревателя». В заключении специалиста 000 «Городской Центр Судебных Экспертиз» № Д-407-265/2015-ЛЭ также указывается, что значение «мощность нагрева» шире, чем значение «мощность электрического нагревателя», а также что, каждый электрический нагреватель - это нагреватель, но не каждый нагреватель - это электрический нагреватель.

Оценив в совокупности представленные по делу доказательства суд находит, что заявка участника ООО «Аэростандарт» не соответствовала требованиям аукционной документации и ФЗ № 44 «О контрактной системе закупок» (ст. 66 ФЗ), в связи с чем, истец необоснованно был допущен к участию в электронном аукционе.

Суд находит, что при этом были нарушены права истца в сфере экономической деятельности, выразившиеся в удержании суммы обеспечения заявки в размере 253 870, 50 руб., подаче заявления о внесении сведений об ООО «Аэростандарт» в реестр недобросовестных поставщиков.

Суд находит, что истцом в данном случае выбран надлежащий способ защиты нарушенного права и который,в том числе, не затронет интересы и права третьих лиц.

На основании изложенного, арбитражный суд установил не предоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ, а также несоответствие информации в первой части заявки на участие в электронном аукционе требованиям документации о таком аукционе, нарушение прав истца, что является основанием для признания недействительным протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0348200012415000086 от 02 октября 2015 г. в части признания заявки ООО «Аэростандарт» соответствующей требованиям, установленным в документации об аукционе.

При указанных обстоятельствах, исковые требования подлежат удовлетворению.

В порядке ст. 110 АПК РФ расходы истца по госпошлине в размере 3 000 руб. подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 167-171, 176, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Признать протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0348200012415000086 от 02.10.2015г. недействительным в части признания заявки ООО «Аэростандарт» соответствующей требованиям установленным в документации об аукционе.

Взыскать с ответчика в пользу истца расходы по госпошлине в сумме 3 000 руб.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Десятом арбитражном апелляционном суде.

Судья **Е.А.Неяскина**