14020016380346

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва Дело № А40-35037/24-92-267
03 июля 2024 г.
Резолютивная часть решения объявлена 03 июня 2024 года
Полный текст решения изготовлен 03 июля 2024 года

Арбитражный суд в составе судьи Уточкин И. Н.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Якубовой Р.Д.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ИП БГАНБА ЛЕОНИДА БЕСЛАНОВИЧА (ОГРНИП: 322774600485491, ИНН: 770174617518)
к ответчику УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО Г. МОСКВЕ (107078, ГОРОД МОСКВА, МЯСНИЦКИЙ ПРОЕЗД, ДОМ 4, СТРОЕНИЕ 1, ОГРН: 1037706061150, Дата присвоения ОГРН: 09.09.2003, ИНН: 7706096339)
третье лицо: ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «НАЦИОНАЛЬНЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР ГЕМАТОЛОГИИ» МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (125167, ГОРОД МОСКВА, НОВЫЙ ЗЫКОВСКИЙ ПРОЕЗД, 4, ОГРН: 1027739419014, Дата присвоения ОГРН: 21.10.2002, ИНН: 7714061756)
о признании недействительным и отмене решения от 16.01.2024 по делу №077/10/104-729/2024 о включении сведений об ИП Бганба Л.Б. в реестр недобросовестных поставщиков

при участии:
от заявителя: Сабуркин А.А., дов. от 31.01.2024 №б\н, паспорт, диплом; Бурунина Т.М. дов. от 30.05.2024 г.
от ответчика: Гандалоева А. Х., дов. от 29.12.2023 № ЕС-165, диплом;
от третьего лица: Батрякова С.В., дов. от 19.12.2022 №468, паспорт, диплом;

УСТАНОВИЛ:

ИП БГАНБА ЛЕОНИД БЕСЛАНОВИЧ обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве об оспаривании решения от 16.01.2024 по делу №077/10/104-729/2024.

Заявитель настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Представитель Заинтересованного лица возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам отзыва.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения о дате, времени и месте проведения судебного заседания по правилам ст.123 АПК РФ. Дело рассмотрено без его участия согласно ст. 156 АПК РФ.

Суд установил, что срок на обжалование ненормативных актов, установленный п. 4 ст. 198 АПК РФ заявителем не пропущен.

Согласно ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, между Федеральным государственным бюджетным учреждением «Национальный медицинский исследовательский центр гематологии» Министерства здравоохранения Российской Федерации, именуемое в дальнейшем «Заказчик», в лице руководителя контрактной службы Д.Р. Введенской, действующего на основании доверенности от 20.06.22г. № 192. с одной стороны и Индивидуального предпринимателя БГАНБА ЛЕОНИДА БЕСЛАНОВИЧА, именуемый в дальнейшем «Поставщик», действующего на основании ОГРНИП 322774600485491, с другой стороны, далее совместно именуемые «Стороны», в порядке ст. 51 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заключен государственный контракт №0373100056622001002_46047 (реестровый №1771406175622001051) на поставку товаров (Реагенты для идентификации микроорганизмов), (далее Контракт 1), заключен государственный контракт №0373100056622001018_46047 (реестровый №1771406175623000010) на поставку товаров (Реагенты для микробиологических исследований) (далее Контракт 2).

Как следует из уведомлений от 28.12.2023 об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта №0373100056622001002_46047 от 28.12.2022 и контракта №0373100056622001018_46047 от 09.01.2023 третье лицо уведомило заявителя об отказе от исполнения вышеназванных контрактов и обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве с заявлением о включении Заявителя в реестр недобросовестных поставщиков.

16.01.2024 года Управлением Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее по тексту - Управление) рассмотрев указанное заявление, сведения, представленные Заказчиком, в отношении Заявителя для включении в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком Контракта, вынесла решение по делу №077/10/104-729/2024 о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ИП Бганба Л.Б. (ИНН 770174617518) сроком на 2 года по контракту.

Не согласившись с решением, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Оценка доказательств показала следующее.

Порядок включения исполнителей государственного и муниципального заказа в реестр недобросовестных поставщиков установлен статьей 104 Закона No 44-ФЗ и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков,

исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 №1078 (далее - Правила №1078).

Как следует из пункта 15 Правил №1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе), (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 данных Правил:

выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятию заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

заказчиком не подтверждены факты существенного нарушении поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информации и документы, подтверждающие: принятие им мер дли надлежащего исполнении условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Согласно п. 1.1 Контрактов в соответствии с Контрактом Поставщик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные Контрактом, осуществлять поставку реагентов для микробиологических исследований для нужд ФГБУ «НМИЦ гематологии» Минздрава России (далее - Товар), в соответствии со Спецификацией (приложение № 1 к Контракту), а Заказчик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные Контрактом, принять и оплатить поставленный Товар.

Согласно п. 1.2 Контрактов Наименования, цены, количество Товара, необходимого для осуществления поставок, определено в Спецификации поставляемого Товара (Приложение № 1 к Контракту), технические показатели - Техническими характеристиками (приложение № 2 к Контракту).

Согласно п. 3.1.3 Контрактов Поставщик обязан незамедлительно информировать Заказчика о сложностях, возникающих при исполнении Контракта, а также обо всех обстоятельствах, препятствующих исполнению Контракта.

В соответствии с п. 11.1 Контракт №1 вступает в силу с момента заключения и действует до 20.12.2023 г. Окончание срока действия Контракта влечет прекращение обязательств Сторон по Контракту, за исключением обязательств по оплате, гарантийных обязательств, ответственности Сторон, порядка разрешения споров.

В соответствии с п. 11.1 Контракт № 2 Контракт вступает в силу с момента заключения и действует до 20 декабря 2023 г. Окончание срока действия Контракта влечет прекращение обязательств Сторон по Контракту, за исключением обязательств по оплате, гарантийных обязательств, ответственности Сторон, порядка разрешения споров.

В соответствии с п. 13.1 Контрактов Стороны освобождаются от ответственности за полное или частичное неисполнение своих обязательств по Контракту, если их неисполнение явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В соответствии с Спецификацией (Приложением №1) Контрактов №1 и №2 Производитель, страна происхождении товара - Соединенные Штаты Америки, Бектон Дикинсон энд Комнани, BD.

ИП Бганба Л.Б., заключив Контракт с Заказчиком, руководствуясь нормами государственного контракта, Закона о контрактной системе, ГК РФ и иных правовых актов Российской Федерации, своевременно приступил к выполнению взятых на себя обязательств.

В ходе исполнения Контрактов Исполнителем с Заказчиком постоянно велась переписка путем электронной почты, в которых стороны согласовывали поставки, наличие и количество доступного товара на данный момент.

Заказчиком принимался весь товар поставляемым Поставщиком, и претензий но качеству товара ни разу не поступало, что подтверждается документами о приемке.

От Производителя (письмо от 31.05.2023 г. в приложении) в адрес Исполнителя поступило сообщение о том, что с 19.05.2023 г. произошли изменения в законодательстве США, согласно законам и нормам об экспортном контроле теперь требуется лицензия от правительства США для поставки или для использования продукции в России и Беларуси.

Таким образом производитель BD (Becton Dickinson), сообщил о введении страной США санкций в отношении России и Беларуси, в связи с чем Поставщик объективно не мог приобретать и поставлять необходимый по контракту товар, до получения экспортной лицензии, о чем было сообщено Заказчику.

В период с июня по декабрь Заявитель согласовывал и поставлял Заказчику товар по контракту, который находился в остатках на складах.

Замена товара на другой, либо поставка его аналогов Контрактами не предусматривались, а по Спецификации требовался товар производства BD, который изготавливается в США.

Письмом Исх. 29/14 от 15.12.2023 Заявитель вновь подробно пояснил заказчику, о том, что в настоящий момент сложились обстоятельства, связанные с возникновении временных организационных и логистических проблем, и ввозом на территорию Российской Федерации продукции компании BD (Becton Dickinson), необходимой по контрактам, которые невозможно ввезти на территорию Российской Федерации в период до 31 декабря 2023 года по объективным обстоятельствам.

Причиной является введение западными странами, включая Соединенные Штаты Америки и страны Европейского Союза (ЕС), разрешительного порядка на экспорт в Российскую Федерацию определенных товаров, в т.ч. медицинских изделий, включенных в поставку по вышеуказанным Контрактам.

Для разрешения на вывоз из США и стран Европейского Союза (ЕС) наборов и расходных материалов, необходимо получение экспортной лицензии Бюро промышленности и безопасности США (BIS). Данная лицензия выдается на все компании и организации, участвующие в цепочке поставок, в т.ч. конечные пользователи и торгующие компании, участвующие в аукционах. В связи с этим была собрана вся необходимая документация и подан официальный запрос на получение экспортной лицензии наряду с другими учреждениями и организациями, получение которой ожидается в начале 2024 г., в связи с чем Заявитель просил расторгнуть контракты по соглашению сторон.

Сложившиеся обстоятельства не зависели ни от Поставщика, ни от Заказчика, данный факт является форс-мажорным обстоятельством.

В соответствии со ст. 94 Закона 44-ФЗ, Исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществлении закупки путем взаимодействии заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе:

приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта, предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы

поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта;

оплату заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при исполнении, изменении, расторжении контракта в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта.

Из статьи 104 Закона №44-ФЗ следует, что реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа (часть 2 статьи 104 Закона №44-ФЗ).

Из анализа указанных норм также следует, что реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков). Термин «уклонение от исполнения (заключения) контракта» предполагает не только формальное нарушение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения заключить и исполнить контракт, в связи с чем для включения в реестр недобросовестных поставщиков по данному основанию, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения победителя конкурса.

Следовательно, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое нарушение лицом контракта или неисполнение условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона №44-ФЗ, в том числе, приведшее к невозможности осуществления условий контракта и нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

Соответственно, если участник действовал добросовестно и приложил все усилия для соблюдения требований законодательства, он не подлежал включению в реестр недобросовестных поставщиков, а соответствующее решение управления подлежит признанию недействительным.

Все эти обстоятельства в каждом конкретном случае подлежат выяснению антимонопольным органом при решении вопроса о наличии оснований для включения определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков в рамках установленной процедуры.

При этом для возникновения таких правовых последствий, как признание исполнителя виновным в неисполнении контракта в установленные сроки, антимонопольный орган не вправе ограничиваться констатацией факта нарушения сроков исполнения контракта, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства нарушения, определить вину нарушителя, характер

его действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения общества в реестр недобросовестных поставщиков.

В данном случае правовых последствий для признания исполнителя виновным в неисполнении контракта не усматривается.

В своем решении комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве указывает: «...27.12.2023 Заказчик в адрес Исполнителя направил претензию исх. №7862-27 с требованием в течение 1 (одного) рабочего дня с момента получения Исполнителем претензии поставить товар, а также в течение 7 (семи) рабочих дней оплатить неустойку (штраф и пени) за неисполнение и несвоевременное исполнение обязательств по Контракту.

По состоянию на 29.12.2023 Исполнитель поставку товара Заказчику не осуществил, неустойку не оплатил...».

Данный довод отклоняется судом, поскольку платежным поручением №64 от 28.12.2023 г. Заявитель оплатил данную неустойку, более того, согласно переписке 26.12.2023 Партнер (ИП Бганба) сообщает Зубкову Вадиму (Заказчику), что, к сожалению, проблемы логистического характера по-прежнему сохраняются, то на внутреннем рынке нашлись некоторые позиции, которые готовы им отгрузить 442023 - 6 уп., срок годности 01.05.2024 442022 - 6 уп., срок годности 01.05.2024.

26.12.2023 Зубков Вадим (провизор) ответил партнеру, что готовы принять товар.

Из текста оспариваемого решения комиссии следует: «Комиссия Управления отмечает, что доказательств совершения Исполнителем действий, направленных на исполнение государственных контрактов, а также доказательств устранения нарушений, послуживших основанием для принятия Заказчиком решений об одностороннем отказе от исполнения контрактов, в подтверждение своей добросовестности Исполнителем не представлено.

На основании изложенного, учитывая доказанный факт ненадлежащего исполнения ИП Бганба Л.Б. своих обязательств по Контрактам, существенность допущенных им нарушений, а также то обстоятельство, что Заказчик в конечном итоге был лишен того, на что он рассчитывал при заключении Контрактов, отсутствие со стороны ИП Бганба Л.Б. безусловных и убедительных доказательств объективной невозможности исполнения своих обязательств но Контрактам, Комиссия Управления приходит к выводу о допущенной ИП Бганба Л.Б. при исполнении им своих обязательств по Контрактам недобросовестности, а потому считает в настоящем случае целесообразным применение к ИП Бганба Л.Б. мер публично-правовой ответственности в виде включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков».

Таким образом, комиссия, принимая решение о включении ИП Бганба Л.Б в реестр недобросовестных поставщиков в нарушение пункта 7 статьи 104 Закона о контрактной системе и пункта 15 Правил № 1078, исходило из формальных признаков не исполнения обществом условий государственного контракта и не устранения им выявленных заказчиком замечаний.

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств.

В соответствии с разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлениях от 30.07.2001 № 13-П и от 21.11.2002 № 15-П, меры государственного принуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных

обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционного защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения. Таким образом, при рассмотрении вопроса о включении сведений об участнике закупки, поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения закона, а обязан:

исследовать все обстоятельства дела;

дать оценку доказательствам, свидетельствующим о безусловном намерении отказаться от заключения контраста, умышленной направленности действий поставщика (подрядчика, исполнителя) на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения;

установить обстоятельства недобросовестного поведения хозяйствующего субъекта.

дать оценку существенности допущенного нарушения, степени вины участника, ущербу, нанесенному государственному заказчику.

Следовательно, факт наличия вины, ее сущность и признаки должны быть отражены в решении антимонопольного органа о включении в реестр недобросовестных поставщиков путем изложения в нем мотивов и оснований, по которым лицо, принявшее решение, пришло к выводу о ее наличии.

Из имеющихся в материалах дела доказательств следует, что ИП Бганба не отказывался от заключения или исполнения государственных контрактов и не совершал действий, безусловно свидетельствующих о намерении уклониться от его исполнения установленный срок и в установленном объеме.

Также из материалов дела следует, что в установленный государственным контрактом срок предприниматель напротив совершил действия, направленные на исполнение государственного контракта в установленные сроки, в частности:

Совершал поставку товара с учетом имеющихся ограничений в том объеме, в котором это было возможно;

Направил ответ Заказчику по поводу сложившихся обстоятельств с приложением писем Производителя;

Просил Заказчика отменить решение об одностороннем отказе Контрактов либо расторгнуть Контракты по соглашению сторон, поскольку к качеству товара претензий не имелось, а просрочка поставки товара по заявкам Заказчика, произошла по независимым причинам от Поставщика;

Для возможности дальнейшего приобретения и поставки товара у иностранного Производителя Заявитель предпринял все зависящие от себя меры для получения экспортной лицензии, была собрана вся необходимая документация и подан официальный запрос, наряду с другими учреждениями и организациями, получение лицензии ожидалось в начале 2024г.

В обоснование принятого решения ответчиком не указано, на основании каких доказательств им установлен умысел ИП Бганба на намеренное неисполнение государственного контракта, либо отказ от его исполнения в установленном объеме и к установленному сроку.

Суд полагает, что описанные в решении действия не могут служить достаточным и безусловным основанием для вывода о недобросовестности Предпринимателя и включения информации о нем в реестр недобросовестных поставщиков.

В этой связи, в целях разрешения вопроса о включении (не включении) сведений о хозяйствующем субъекте в реестр недобросовестных поставщиков, антимонопольный орган должен оценить действия исполнителя с точки зрения их добросовестности.

Закон о контрактной системе не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в Реестр недобросовестных поставщиков.

Фактов недобросовестности заявителя, таких как злоупотребление или умышленность в действиях Заявителя комиссией УФАС при рассмотрении заявления Заказчика (третьего лица) о включении в реестр недобросовестных поставщиков в связи с решением Заказчика об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта, установлено не было.

Соответственно, если участник действовал добросовестно и приложил все усилия для соблюдения требований законодательства, он не подлежал включению в реестр недобросовестных поставщиков, а соответствующее решение управления подлежит признанию недействительным.

В данном случае, так как закон о контрастной системе не содержит безусловной обязанности вносить сведения о Заявителе в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, поскольку не обеспечивает реализацию целей, как ведения такого реестра, так и Закона о контрастной системе, а также является явно несоразмерным характеру осуществленных действий.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

На основании ч. 1 ст. 531 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с условиями государственного или муниципального контракта поставка товаров осуществляется непосредственно государственному или муниципальному заказчику, отношения сторон по исполнению государственного или муниципального контракта регулируются правилами, предусмотренными статьями 506 - 522 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 513 ГК РФ покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки.

Согласно части 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации «Лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась но характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства».

Признание Заявителя недобросовестным не будет отвечать целям реестра недобросовестных поставщиков и будет не соответствовать объективной действительности.

Основным критерием при решении вопроса о включении или не включении поставщика в Реестр является недобросовестность такого поставщика.

Само по себе расторжение контракта не свидетельствует о наличии вины в действиях поставщика. При рассмотрении дела антимонопольный орган учитывает все обстоятельства, произошедшие в ходе исполнения контракта, а также изучает и принимает во внимание все документы, составленные в ходе исполнения контракта.

Правовая позиция, выраженная в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.07.2008 года № 10-П, не исключает, что федеральный законодатель, учитывая социальные, экономические и иные факторы, а также исходя из неоднородного характера соответствующих правоотношений, вправе прибегать к их регулированию с использованием правовых средств не только в рамках одной отраслевой модели. Однако такое правовое регулирование, во всяком случае, не может не учитывать конституционные принципы справедливости, юридического равенства,

пропорциональности и соразмерности, вводимых мер конституционно значимым целям и их согласованности с системой действующего правового регулирования.

В силу статей 17 (часть 3), 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причинённого ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении взыскания.

В связи с этим, любое негативное последствие, установленное законодателем за нарушение желаемой модели поведения, требует установления контролирующим органом вины, наличие которой является во всех отраслях права предпосылкой возложения ответственности.

При принятии решения о включении либо не включении сведений о предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков Антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В каждом подобном случае Антимонопольным органом должна проводиться проверка факта уклонения участника закупки от исполнения контракта, проведение которой является обязательным в случае непредставления заказчиком документов, однозначно подтверждающих отказ от исполнения контрактных обязательств.

Реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых в рамках процедуры исполнения государственного или муниципального заказа обязательств.

При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в конкурсах по размещению государственного и муниципального заказов.

Включение ИП Бганба в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, поскольку не обеспечивает реализацию целей, как ведения такого реестра, так и Закона о контрактной системе, а также является явно несоразмерным характеру осуществленных им действий.

По контракту №0373100056622001018_46047 (реестровый №1771406175623000010) Исполнителем был исполнен Контракт на сумму 902 227,03 рублей из 1 109 434,03 рублей предусмотренных Контрактом, причем после введения США соответствующих ограничений Исполнитель находил и поставлял остатки товара имеющиеся на складах РФ, на сумму 661 003, 34 рублей.

По контракту №0373100056622001002_46047 (реестровый №1771406175622001051)) Исполнителем был исполнен Контракт на сумму 381 852,90 рублей из 710 424,00 рублей, причем после введения США соответствующих ограничений Исполнитель поставил на сумму 156 885,30 рублей

Таким образом, Заявителем предпринимались все меры для исполнения контрактных обязательств и самих Контрактов, совершал активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым, явно выражая намерение к исполнению контрактов.

В связи с чем, признаки недобросовестности в поведении и действиях Предпринимателя отсутствуют.

Согласно ч. 1 ст. 4 АПК РФ лицо, права которого нарушены вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу, что оспариваемое решение не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии с 110 АПК РФ расходы по госпошлине возлагаются на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 4, 27, 29, 65, 71, 75, 110, 123, 156, 167-170, 176, 180, 181, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие действующему законодательству, признать недействительным решение Московского УФАС России от 16.01.2024 по делу №077/10/104-729/2024.

Обязать Московское УФАС России устранить нарушение прав и законных интересов ИП БГАНБА ЛЕОНИДА БЕСЛАНОВИЧА в течение месяца с даты вступления в законную силу решения.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья: И.Н. Уточкин