



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ
по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства

г. Москва
«09» апреля 2019 года

Дело № А41-100003/18

Арбитражный суд Московской области в составе судьи И.В. Быковских, рассмотрев в порядке упрощенного производства исковое заявление ООО "СОЛЕА" (ИНН 5042122730, ОГРН 1125042000808) к АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ АНДРЕЕВКА (ИНН 5044050897, ОГРН 1055008728081) о взыскании 419800 руб. 00 коп. основного долга по муниципальному контракту на выполнение работ по ремонту уличного освещения у д. 4, 6, ба, 7, 8, 9 в г.п. Андреевка Солнечногорского муниципального района Московской области № 17к/2017 от 23.08.2017, 37523 руб. 13 коп. неустойки на основании п. 7.2 контракта за период с 23.11.2017 по 16.11.2018, 10495 руб. 00 коп. штрафа на основании п. 7.3 контракта, без вызова сторон.

установил:

ООО "СОЛЕА" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением к АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ АНДРЕЕВКА о взыскании 419800 руб. 00 коп. основного долга по муниципальному контракту на выполнение работ по ремонту уличного освещения у д. 4, 6, ба, 7, 8, 9 в г.п. Андреевка Солнечногорского муниципального района Московской области № 17к/2017 от 23.08.2017, 37523 руб. 13 коп. неустойки на основании п. 7.2 контракта за период с 23.11.2017 по 16.11.2018, 10495 руб. 00 коп. штрафа на основании п. 7.3 контракта.

Определением суда от 24.12.2018 настоящее исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства в соответствии с правилами Главы 29 АПК РФ.

Стороны о принятии искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом в порядке ст. ст. 121, 123 АПК РФ.

Иск предъявлен на основании ст. 753 ГК РФ.

В обоснование заявленных требований истец указал, что им в рамках исполнения вышеназванного контракта выполнены работы, в результате ненадлежащей оплаты которых образовалась взыскиваемая сумма основного долга. Неустойка за период с 23.11.2017 по 16.11.2018 начислена на основании п. 7.2 контракта за нарушение срока оплаты выполненных работ в размере 1/300 действующей на день уплаты пени ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации от неоплаченной части цены контракта за каждый день просрочки. Штраф на основании п. 7.3 контракта начислен за нарушение порядка приема выполненных работ по контракту.

Ответчиком в установленный определением суда срок отзыв на исковое заявление по существу заявленных требований не представлен.

При этом, ответчиком было заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебного акта по делу № А41-33936/18, поскольку в рамках указанного дела рассматривается вопрос о признании незаконным решения АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ АНДРЕЕВКА СОЛНЕЧНОГОРСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА Московской области №172/1-7 от 05.02.2018 г. об отказе от муниципального контракта №17к/2017 от 23.08.2017.

В силу ст. 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Вместе с тем, на момент рассмотрения настоящего спора по существу решение Арбитражного суда Московской области от 07.11.2018 по делу № А41-33936/18 вступило в законную силу на основании постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2019, в связи с чем, оснований для приостановления производства по делу № А41-100003/18 у арбитражного суда не имеется.

Дело рассматривается по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, судом установлено следующее.

23.08.2017 между истцом (подрядчиком) и ответчиком (заказчиком) был заключен муниципальный контракт № 17к/2017 на выполнение работ по ремонту уличного освещения у д. 4, 6, 6а, 7, 8, 9 в г.п. Андреевка Солнечногорского муниципального района Московской области, по условиям которого подрядчик обязуется выполнить работы по ремонту уличного освещения у д. 4, 6, 6а, 7, 8, 9 в городское поселение Андреевка Солнечногорского муниципального района Московской области, в соответствии с техническим заданием в объеме, установленном в сметной документации, а заказчик - принять результат работ и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Согласно п. 2.1 контракта цена контракта составляет 419800 руб. 00 коп., является твердой и определяется на весь срок действия контракта за исключением случаев, предусмотренных контрактом и действующим законодательством РФ.

Пунктом 2.5 контракта предусмотрено, что оплата выполненных работ производится на основании предъявленного подрядчиком заказчику счета после подписания заказчиком акта сдачи-приемки работ, составленного по форме, являющейся приложением 4 к контракту, в срок, не превышающий 15 дней со дня подписания заказчиком акта сдачи-приемки работ, с учетом положений п. 2.10 контракта. Оплата выполненных работ осуществляется за счет средств бюджета г.п. Андреевка Солнечногорского муниципального района Московской области.

В соответствии с п. 4.1 контракта в течение 10 рабочих дней после завершения выполнения работ, предусмотренных контрактом, подрядчик предоставляет заказчику акт сдачи-приемки работ, подписанный подрядчиком, в двух экземплярах, счет-фактуру и счет на оплату выполненных работ.

На основании пункта 4.2 контракта в течение 15 рабочих дней после получения от подрядчика документов, указанных в пункте 4.1 контракта, заказчик, с особенностями, установленными Федеральным законом № 44-ФЗ, назначает экспертизу результатов произведённых работ, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта, с оформлением экспертного заключения. Срок проведения экспертизы результатов произведённых работ и оформления экспертного заключения составляет не более 20 рабочих дней.

Согласно пункту 4.3 контракта не позднее 5 рабочих дней после оформления заключения по итогам экспертизы, заказчик рассматривает результаты и осуществляет приемку выполненных работ по контракту на предмет соответствия их объема и качества (явные недостатки) требованиям, изложенным в контракте и сметной документации.

Пунктом 4.4 контракта предусмотрено, что по результатам такого рассмотрения заказчик направляет подрядчику заказным письмом с уведомлением о вручении либо нарочно: подписанный заказчиком 1 экземпляр акта сдачи-приемки выполненных работ, либо запрос о предоставлении разъяснений относительно выполненной работы, либо мотивированный отказ от принятия выполненной работы, содержащий перечень выявленных недостатков и разумные сроки их исполнения.

В соответствии с п. 7.2 контракта в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств по оплате выполненных работ подрядчик вправе потребовать от заказчика уплаты пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства по оплате выполненных работ, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства по оплате выполненных работ. Размер таких пеней устанавливается в размере 1/300 действующей на день уплаты пени ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации от неоплаченной части цены контракта.

Согласно п. 7.3 контракта за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств по контракту, начисляется штраф в виде фиксированной суммы в размере 10495 руб. 00 коп.

Факт исполнения истцом принятых на себя обязательств по указанному контракту подтверждается представленными в материалы дела актом о приемке выполненных работ по форме КС-2 № 1 от 30.09.2017, справкой о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 № 1 от 30.09.2017, актами освидетельствования скрытых работ (л.д. 34 -37).

При этом, ответчик 05.02.2018 принял решение № 172/1-7 о расторжении контракта, мотивированное тем, что подрядчик не сдавал заказчику скрытые работы, тем самым нарушив требования технического задания (л.д. 48, 49).

Основанием для наступления обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача ему результатов работ. При этом, предъявляя требование об оплате выполненных работ, подрядчик должен доказать фактическое выполнение работ и передачу их результата заказчику.

На основании статьи 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Статьей 753 ГК РФ определено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

В силу статьи 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Согласно пункту 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами; при отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приёмку. Удовлетворение требований, основанных на одностороннем акте приемки выполненных работ, возможно в случае установления обстоятельств необоснованного отказа ответчика от подписания акта.

Как видно из материалов дела, факт того, что подрядчик сдавал ответчику результат работ, выполненных по контракту по акту о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 30.09.2017, истцом доказан.

При таких обстоятельствах необходимо признать, что ответчик неправомерно отказался принимать результат выполненных работ, соответственно, в силу статей 309, 310, 711, 717 ГК РФ он обязан оплатить их результат в заявленном истцом размере.

Кроме того, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 07.11.2018 по делу № А41-33936/18, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2019, решение АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ АНДРЕЕВКА СОЛНЕЧНОГОРСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА Московской области №172/1-7 от 05.02.2018 об отказе от муниципального контракта №17к/2017 от 23.08.2017 признано незаконным.

Указанными судебными актами установлено, что в силу закона и контракта, АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ АНДРЕЕВКА СОЛНЕЧНОГОРСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА Московской области была обязан осуществить приемку результата выполненных работ, в том числе и скрытых, провести экспертизу их качества, по результатам чего подписать полученные акты, либо мотивированно отказаться от подписания со ссылкой на имеющиеся недостатки.

В силу ч. 1 ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 69 АПК РФ, основанием для освобождения от доказывания служат обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, обстоятельства, доказанные в рамках дела № А41-33936/18 и подтвержденные решением Арбитражного суда Московской области от 07.11.2018 и постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2019 по указанному делу, не подлежат повторному доказыванию по настоящему делу.

Таким образом, арбитражный суд полагает, что доказательств выполнения заказчиком установленных законом и соглашением сторон обязательств, касающихся приемки сданных истцом работ по контракту в материалы дела не представлено.

При этом, суд обращает внимание на то, что как указывалось выше, пунктом 4.2 контракта предусмотрено назначение экспертизы результатов произведённых по контракту работ в части их соответствия условиям контракта, с оформлением экспертного заключения. Указанная экспертиза ответчиком не проводилась, однако, возражений по качеству выполненных подрядчиком работ заказчиком в предусмотренном контрактом и законом порядке не заявлено.

Отношения сторон по настоящему спору регулируются положениями главы 37 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (ст. 711 ГК РФ).

Данные требования закона и договорного обязательства ответчиком выполнены надлежащим образом не были.

Претензия истца об оплате выполненных работ ответчиком оставлена без реагирования.

В нарушение положений ст. 65 АПК РФ в арбитражный суд ответчиком не представлено доказательств погашения взыскиваемой задолженности.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ заказчика от оплаты уже выполненных по договору работ не допускается (ст. ст. 310, 702, 711 ГК РФ).

При таких обстоятельствах истцом правомерно заявлено требование о взыскании с ответчика суммы основного долга.

Кроме того, истцом были заявлены требования о взыскании с ответчика договорной неустойки за нарушение срока оплаты выполненных работ в размере 37523 руб. 13 коп., начисленной за период с 23.11.2017 по 16.11.2018, а также штрафа в размере 10495 руб. 00 коп. за нарушение порядка приема выполненных работ по контракту.

Поскольку ответчиком были нарушены сроки оплаты выполненных работ, а также порядок приема выполненных работ по контракту требования истца о взыскании неустойки и штрафа, основанные на условиях контракта (п. 7.2, п. 7.3 контракта), соответствуют положениям ст. ст. 330, 331 ГК РФ.

Представленный истцом расчёт суммы неустойки за период с 23.11.2017 по 16.11.2018 проверен судом и не противоречит закону. Оснований для применения ст. 333 ГК РФ арбитражным судом не установлено и ответчиком не заявлено, в связи с чем, исковые требования в части взыскания неустойки и штрафа также подлежат удовлетворению.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины возлагаются на ответчика (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь ст. ст. 110, 112, 167-171, 229 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ АНДРЕЕВКА (ИНН 5044050897, ОГРН 1055008728081) в пользу ООО "СОЛЕА" (ИНН 5042122730, ОГРН 1125042000808) 419800 руб. 00 коп. основного долга, 37523 руб. 13 коп. неустойки, 10495 руб. 00 коп. штрафа и 12356 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Решение арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение суда может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

И.В. Быковских