



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Липецкой области**

пл. Плеханова, 1, г. Липецк, 398050
тел./факс (4742) 27-14-82
e-mail: to48@fas.gov.ru http://lipetsk.fas.gov.ru

06.06.2024 № ТР/3450/24

На № _____ от _____

Государственное учреждение
здравоохранения "Задонская
центральная районная больница"
medr_zadonsk@mail.ru, crb48-
zakupki@yandex.ru, zadonskaya-
crb@zdrav48.r

ООО "Идеалстрой"
idealstroy1986@mail.ru

Решение №РНП-48-68с/2024

«03» июня 2024 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 03.06.2024.

Решение в полном объеме изготовлено 05.06.2024.

На основании ст. 99, ст.104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 №1078 (далее – Правила), Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

заместитель председателя Комиссии: Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов,

члены Комиссии: Т.С. Рябкова – зам. начальника отдела контроля закупок и торгов, С.С. Кажушко – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

рассматривается обращение государственного учреждения здравоохранения «Задонская центральная районная больница» (далее также- заказчик), содержащее информацию об одностороннем отказе от исполнения от исполнения контракта от 26.03.2024 №0846500000624000098 на проведение капитального ремонта в части организационно-планировочных решений поликлиники Задонской ЦРБ (реестровый



2024-4669

номер контракта 2480800263024000054), заключенного с ООО «Идеалстрой» (далее также- подрядчик; общество) по итогам электронного аукциона с реестровым номером 0846500000624000098.

Указанное обращение заказчика размещено в ЕИС 27.05.2024.

На основании п. 13 Правил, приказа Липецкого УФАС России Комиссией проведения внеплановая проверка, предусмотренная пунктом 5 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, на предмет соблюдения заказчиком требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при проведении вышеуказанной закупки.

Рассмотрение обращения назначено на 30.05.2024. В заседании Комиссии объявлялся перерыв для получения от сторон дополнительных сведений. Заседание Комиссии завершено 03.06.2024.

В заседании Комиссии приняли участие посредством видеоконференцсвязи представители:

- подрядчика: Н.В. Гнездилов (директор), Ю.С. Яковлева (по доверенности), А.А. Кушхова (по доверенности),
- заказчика: Ю.Г. Васильевой (по доверенности), П.А. Цыбулева (по доверенности).

Представители заказчика пояснили, что подрядчик нарушил график выполнения работ в части проведения демонтажных работ, а также наличия на объекте 8 человек. На объекте отсутствовало ответственное лицо подрядчика, не было журнала производства работ. Подрядчик, приступив к демонтажным работам, не осуществлял вывоз мусора и уборку строительной площадки. Приведенные обстоятельства указывают на то, что подрядчик ненадлежащим образом исполнял условия контракта, что и стало причиной принятия решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Представители подрядчика пояснили, что подрядчик не уклонялся от исполнения своих обязательств. Поскольку объект заказчика является действующей поликлиникой, подрядчик обратился к заказчику за определением помещений, с которых следует начать ремонт. Заказчик определил третий этаж, но не освободил его от оборудования, что свидетельствует о том, что объект передан ненадлежащим образом. Также заказчик несвоевременно передал техническую документацию для выполнения работ. При этом подрядчик установил, что в рамках выполнения работ вскрываются недостатки проектной документации, дополнительные работы. Заказчик не оказывал должного содействия подрядчику, своевременно не отвечал на письма подрядчика. Сметой предусмотрен такой вид работ, как вывоз мусора на расстояние 8 км. Однако подрядчик не смог выполнить это условие, поскольку полигоны в этом радиусе не функционируют. Заказчик спустя значительное время внес изменения в смету в этой части. Поскольку заказчик не исполнял свои обязательства по контракту, без которых подрядчик не мог должным образом исполнить свои, подрядчик вынужден был принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В ходе анализа представленных документов и сведений Комиссией Липецкого УФАС России установлено следующее.

26.03.2024 заказчиком и подрядчиком заключен контракт №0846500000624000098 на проведение капитального ремонта в части организационно-планировочных решений поликлиники Задонской ЦРБ (реестровый номер контракта 2480800263024000054) (далее – контракт; договор).

Из сведений ЕИС следует, что 08.05.2024 подрядчик разместил решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Также 14.05.2024 в ЕИС заказчик разместил свое решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе, в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

При этом часть 13 данной статьи определяет, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно ч.ч. 19, 21 ст. 95 Закона о контрактной системе поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. В случае принятия

поставщиком (подрядчиком, исполнителем) предусмотренного частью 19 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур, такое решение направляется заказчику в следующем порядке:

1) поставщик (подрядчик, исполнитель) с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется заказчику. Датой поступления заказчику решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен заказчик;

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

При этом частью 21 данной статьи установлено, что решение поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссией установлено, что поскольку решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено в ЕИС подрядчиком 08.05.2024, значительно раньше решения заказчика, то, по требованиям ч. 21 ст. 95 Закона о контрактной системе, контракт считается расторгнутым 21.05.2024 (с учетом положений гражданского законодательства об исчислении сроков).

В силу ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе, если в соответствии с настоящим Федеральным законом контракт, документ о приемке, соглашение об изменении контракта, соглашение о расторжении контракта, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта *подписаны с использованием единой информационной системы*, такие документы, а также информация, содержащаяся в них и подлежащая включению в реестр контрактов, *направляется с использованием единой информационной системы для включения в реестр контрактов в порядке, установленном в соответствии с частью 6 настоящей статьи, **не позднее трех рабочих дней со дня**, следующего за днем подписания таких контракта, соглашений, **вступления в силу решения**, в день подписания документа о приемке.*

Однако, в нарушение требований ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе, заказчик нарушил срок для размещения в реестре контрактов информации о

расторжении контракта с указанием основания его расторжения – решение подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта. При этом также размещена ненадлежащая дата расторжения контракта – вместо 21.05.2024, размещена дата - 27.05.2024.

Нарушение требований ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе содержит признаки совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ.

Согласно п. 1.1 контракта Заказчик поручает, а Подрядчик обязуется выполнить работы по проведению капитального ремонта в части организационно-планировочных решений поликлиники Задонской ЦРБ (далее – работы, объект) в соответствии с проектной документацией, Приложениями №1-№2 к Контракту, Градостроительным кодексом Российской Федерации, техническими регламентами, строительными нормами и правилами.

Сроки выполнения подрядчиком работ по контракту: начальный срок – с даты заключения контракта, конечный срок – 31.08.2024 (п. 3.1 контракта).

В силу части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

То есть Закон о контрактной системе указывает на необходимость закрепить в контракте саму возможность его расторжения в одностороннем порядке по правилам гражданского законодательства. При этом основания для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от договора установлены в ГК РФ и подлежат применению, если контрактом не предусмотрено иное.

Аналогичный вывод следует и из пункта 15 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017.

Пунктом 12.6 контракта предусмотрено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, - обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

При этом в п. 12.8 указано, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в следующих случаях:

12.8.1. Внесение без предварительного письменного согласования с Заказчиком изменений в проектную документацию. Изменение видов, объемов работ, материалов, предусмотренных проектной документацией без предварительного письменного согласования с Заказчиком.

12.8.2. Если Подрядчик не приступил к выполнению работ в течение 3 (трех) календарных дней с даты, предусмотренной условиями Контракта.

12.8.3. Нарушение Подрядчиком сроков выполнения работ по Объекту, установленных Графиком работ.

12.8.4. Установление факта проведения ликвидации Подрядчика – юридического лица или наличия решения Арбитражного суда о признании Подрядчика банкротом и открытии в отношении него конкурсного производства.

12.8.5. Несоблюдение (отступления от требований, предусмотренных настоящим Контрактом, проектной документацией, стандартами, нормами и правилами, а также иными действующими нормативно-правовыми актами) Подрядчиком требований по качеству работ и/или технологии проведения работ.

Несоблюдение Подрядчиком требований по качеству работ и/или технологии проведения работ фиксируется в журнале производства работ, а также в акте об обнаружении недостатков (дефектов).

12.8.6. Использование некачественных материалов, изделий и конструкций, выявленных Заказчиком в ходе осуществления строительного контроля.

12.8.7. Если результаты работ (этап работ) имеют существенные или неустраняемые недостатки.

12.8.8. Если Подрядчик, чье членство в СРО обязательно, будет исключен из нее.

12.8.9. Установление факта приостановления деятельности Подрядчика в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

12.8.10. Нарушение иных условий, предусмотренных Контрактом.

В решении заказчика от 14.05.2024 об одностороннем отказе от исполнения контракта указано о нарушении подрядчиком пунктов 5.1.5, 5.1.22, 8.5 контракта, а именно:

- отсутствие на строительном объекте персонала *в указанном графике работ количестве,*

- отсутствие на строительном объекте ответственного лица за производство работ, отсутствие журнала работ,

- *работы по демонтажу брошены* подрядчиком с 22.04.2024 и по настоящее время не производятся,

- вывоз мусора и уборка строительной площадки подрядчиком не осуществляется.

Согласно пункту статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что извещение о проведении закупки, а также заключенный контракт не содержат каких-либо промежуточных сроков

выполнения работ (установлен только начальный и конечный сроки).

Таким образом, поскольку контракт не содержит промежуточных сроков, подрядчик несет ответственность только за нарушение конечного срока выполнения работ. Заказчик, не предусмотрев в извещении о проведении закупки промежуточные сроки выполнения работ, посчитал, что они не являются существенными условиями контракта.

Установленная в п. 5.1.4 контракта обязанность (не позднее чем за 10 (десять) рабочих дней до начала выполнения работ составить и предоставить на утверждение Заказчику График выполнения работ) выполнена подрядчиком. Но составленный самостоятельно подрядчиком график выполнения работ в данном случае носит информационный характер и за его нарушение общество не может нести ответственность.

Данный вывод согласуется с решением арбитражного суда Липецкой области по делу №А36-10170/2021.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (ст. 450 ГК РФ).

В силу ч. 2 ст. 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков. Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

С учетом изложенного, содержащиеся в графике выполнения работ условия выполнения работ не являются существенными условиями контракта, поскольку заказчик не определил их изначально при проведении электронного аукциона.

Также указанное в решении заказчика отсутствие на строительном объекте ответственного лица за производство работ, отсутствие журнала работ, не осуществление вывоза мусора и уборки строительной площадки не связано с существенными нарушениями подрядчиком условий контракта и не свидетельствует о невозможности исполнения им контракта к 31.08.2024.

Исходя из указанного, в решении заказчика не содержится доказательств наличия оснований для одностороннего отказа от контракта, предусмотренных ч. 2 ст. 715 ГК РФ.

При таких обстоятельствах, отказ заказчика от исполнения контракта не связан с виновными действиями подрядчика по неисполнению существенных нарушений им условий контракта, а является реализацией заказчиком предусмотренного статьей 717 ГК РФ права на безусловный отказ от договора подряда в любое время до сдачи ему результата работы.

При этом отказ заказчика от исполнения контракта не имеет какого-либо правового значения и последствия его принятия отсутствуют, поскольку контракт

уже расторгнут подрядчиком.

Доказательств обратного не представлено заказчиком.

В силу ст. 719 ГК РФ, *подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).* Если иное не предусмотрено договором подряда, подрядчик при наличии обстоятельств, указанных в пункте 1 настоящей статьи, вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Согласно ст. 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок. Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства. Если заказчик, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, в разумный срок не заменит непригодные или недоброкачественные материал, оборудование, техническую документацию или переданную для переработки (обработки) вещь, не изменит указаний о способе выполнения работы или не примет других необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих ее годности, подрядчик вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения причиненных его прекращением убытков.

Свое решение от 08.05.2024 об одностороннем отказе от исполнения контракта подрядчик мотивировал данными нормами, отсутствием содействия со стороны заказчика и следующими обстоятельствами:

- невозможность выполнения работ вследствие ненадлежащей и несвоевременной передачи заказчиком объекта,
- отсутствие рабочей документации с указанием всех используемых материалов,
- недостатки проектной документации,
- неопределение функционирующего полигона для утилизации строительного мусора.

Согласно п. 1.14 технического задания к контракту *работы производятся в действующем здании лечебного учреждения, без остановки лечебного процесса, с учетом, установленного на территории лечебного учреждения, режима рабочего времени.*

В силу п. 4.1 контракта, заказчик обязуется:

4.1.1. Со дня заключения Контракта осуществлять содействие Подрядчику в исполнении им своих обязательств по Контракту, а также осуществлять действия, позволяющие Подрядчику приступить к выполнению работ и своевременно выполнить работы, если в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществление таких действий возложено на Заказчика.

4.1.2. В течение 7 дней со дня, следующего за днем заключения Контракта, передать Подрядчику по акту приема-передачи строительную площадку, а также документы, которые определены приложением к Контракту, являющимся его неотъемлемой частью.

В письме от 27.03.2024 подрядчик просил заказчика сообщить, когда и в какой последовательности будет освобождена строительная площадка.

01.04.2024 заказчик указал, что третий этаж подготовлен к работам и подрядчик может приступить к выполнению работ с 02.04.2024.

Из пояснений представителей подрядчика следует, что 02.04.2024 подрядчиком обнаружено, что этаж не был подготовлен к проведению работ: кабинеты не освобождены от медицинского оборудования и мебели, не произведен демонтаж электрики, радиаторов отопления, сантехники, не сняты обои.

04.04.2024 подрядчик повторно обратился к заказчику с запросом о готовности строительного объекта к выполнению работ (письмо №4).

При этом подрядчик в письме №8 от 09.04.2024 требовал от заказчика передать ему строительную площадку и выполнить п. 4.1.2 контракта.

В письме от 11.04.2024 №11 подрядчик указал заказчику, что не может приступить к демонтажу подвесных потолков «Армстронг», поскольку на потолке установлены подключенные датчики пожарной сигнализации.

В соответствии со ст. 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете. Договором строительного подряда должны быть определены состав и содержание технической документации, а также должно быть предусмотрено, какая из сторон и в какой срок должна предоставить соответствующую документацию. Подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику. При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных

простоем, на счет заказчика. Заказчик освобождается от возмещения этих убытков, если докажет отсутствие необходимости в проведении дополнительных работ. Подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной пунктом 3 настоящей статьи, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства. При согласии заказчика на проведение и оплату дополнительных работ подрядчик вправе отказаться от их выполнения лишь в случаях, когда они не входят в сферу профессиональной деятельности подрядчика либо не могут быть выполнены подрядчиком по не зависящим от него причинам.

Также в письме от 12.04.2024 №14 подрядчик указал заказчику, что 01.04.2024 заказчик сообщил о готовности к работам третьего этажа, но при его осмотре оказалось, что система отопления, пожарная сигнализация, электропроводка и электроприборы не сняты, в некоторых помещениях осталось оборудование и вентиляционные зонты. Работы по их демонтажу не предусмотрены контрактом. Подрядчик не отказывался выполнить не предусмотренные контрактом работы, но после изменения технической документации и предоставления гарантии, что они будут оплачены заказчиком.

Аналогичное следует и из письма №18 от 17.04.2024.

В пункте 1.8 технического задания к контракту установлено, что отключения инженерных систем, сетей или отдельных их участков на объекте производятся только по предварительному согласованию с руководством Заказчика.

Таким образом, исходя из представленных сторонами доказательств следует, что заказчиком не исполнена обязанность, установленная в п. 4.1.2 контракта, - строительная площадка не была передана подрядчику в указанный в контракте срок. В данном случае строительная площадка не было готова для выполнения подрядчиком работ.

Комиссия отмечает, что заказчик своевременно не разрешал возникшие у подрядчика претензии относительно ненадлежащего строительного объекта, своевременно не отвечал на предложения подрядчика о выполнении им дополнительных работ.

Только 22.04.2024 заказчик направил ответ на письма подрядчика №4, №14 и указал, что все демонтажные работы, не предусмотренные к выполнению подрядчиком, были завершены к 21.04.2024.

Тем не менее, подрядчиком представлены фотографии, свидетельствующие, что еще в мае 2024 г. помещения не полностью освобождены от оборудования заказчика. Представители заказчика данный факт не опровергли, а подтвердили наличие на этаже в отдельных помещениях оборудования, которое является крупногабаритным и его перемещение на другие этажи здания нецелесообразно.

Также из представленных документов следует, что заказчик не выполнил свою обязанность в срок, предусмотренный в п. 4.1.2 контракта, по передаче всей имеющейся технической документации (размещенная в ЕИС проектная документация в отдельной части имеет непечатаемый масштаб).

Следовательно, подрядчиком подтверждено, что заказчиком не были исполнены обязательства, являющиеся встречными, что влияет на сроки выполнения работ и может выступать в качестве основания для приостановки работ и отказа от исполнения контракта.

27.04.2024 подрядчик уведомил заказчика (письмо исх. № 25) о приостановке работ в связи с невозможностью осуществлять производство работ в соответствии с условиями контракта.

Действия подрядчика согласуются с положениями ст. 719 ГК РФ.

Кроме этого, подрядчик по объективным причинам не смог выполнить работы в объеме, предусмотренном сметой, в части вывоза мусора на расстояние до 8 км.

Так, в цену контракта включены затраты на вывоз мусора на расстояние до 8 км.

Следует учесть, что заказчик 13.05.2024 обеспечил подготовку корректировки сметной документации на предмет перевозки строительного мусора на иное расстояние – до 25 км (по запросу заказчика от 12.05.2024 проектная организация направила 13.05.2024 корректировку). При этом подрядчик неоднократно, начиная с 29.03.2024 обращался за содействием в определении полигона, подходящего под сметную документацию, и уведомлял об отсутствии на заданном расстоянии действующего полигона.

Однако, из представленных материалов следует, что произведенная корректировка является запоздалой мерой, поскольку еще 08.05.2024 подрядчик принял решение о расторжении контракта, в том числе по причине отсутствия возможности вывоза мусора на полигон на заданном в смете расстоянии.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу, что подрядчик подтвердил обоснованность своих предложений заказчику в части изменений технической документации, сметы. При этом заказчик признал необходимость корректировки сметы.

Из представленных сторонами материалов следует, что несмотря на отсутствие со стороны заказчика взаимодействия по обозначенным подрядчиком вопросам, подрядчик не бездействовал. Так, из представленных материалов следует, что подрядчик демонтировал двери, линолеум (в тех помещениях, где нет оборудования заказчика), осуществил частичную отбивку штукатурки (при этом сообщал заказчику, что в рамках отбивки штукатурки на одной из перегородок выявлено, что при проведении строительно-монтажных работ потребуется принятие определенного решения – усиление перегородки или ее демонтаж и новое возведение). Подрядчик разместил в ЕИС 23.05.2024 документ о приемке выполненных работ на сумму 133 131,02 руб.

По правилам статьи 2 ГК РФ предпринимательская деятельность осуществляется лицом на свой риск. Принимая решение об участии в торгах, а также условия контракта, осуществляя их акцепт, победитель гарантирует как добросовестность своих намерений как субъект гражданского оборота, так и исполнение обязательств, связанных с рассматриваемыми отношениями.

Согласно ч. 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Согласно ч. ч. 1 - 3 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Согласно разъяснениям, указанным в абз. 4 п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление Пленума ВС РФ N 7) вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником.

Необходимо отметить, что в постановлении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда по делу №А57-28884/2021 указано, что наличие прямого умысла, направленного на ненадлежащее исполнение подрядчиком контракта и свидетельствующего о его недобросовестном поведении не является обязательным. Данные действия (бездействие) подрядчика могут быть совершены и по неосторожности. В рассматриваемых отношениях недобросовестное поведение – составляющая объективной стороны. Вместе с тем в судебной практике при определении вины юридических лиц применяется «поведенческий» (объективный) подход, при котором исследуются не аспекты психологии субъекта, а его конкретные действия или бездействие. Применение психологического подхода, когда вину юридического лица определяют через проекцию субъективного отношения его сотрудников, прямо отрицается высшими судебными инстанциями (пункты 16 и 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, Постановления Конституционного Суда РФ от 14.04.2020 № 17-П, от 21.07.2021 № 39-П). То есть выводы о наличии вины должны делаться на основании анализа поведения – составляющей объективной стороны. Доказывание виновности происходит исходя из внешних признаков отношения юридического лица к противоправному деянию и его последствиям – имела ли у него возможность предотвратить их, и что им было предпринято для этого.

При этом для привлечения юридического лица к административной ответственности не требуется дифференциация по формам вины. Данный подход

является устоявшимся (пункты 16 и 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, Постановления Конституционного Суда РФ от 14.04.2020 № 17-П, от 21.07.2021 № 39-П) и его не опровергает судебная практика, поскольку её составляют, в том числе, и дела, где была возможность установить форму вины в виде умысла. В указанных выше актах высших судебных инстанций разъяснения давались применительно к составам, в которых законодатель указал мотив в качестве обязательного элемента. И даже в такой ситуации применительно к юридическим лицам определение формы вины не требуется, согласно разъяснениям. Вместе с тем Конституционный Суд РФ указывает, что в случаях, когда возможно определить форму вины юридического лица, это должно быть сделано. Но отсутствие такой конкретизации формы вины не препятствует привлечению юридического лица к ответственности, если установлено, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (объективный подход). В рассматриваемом случае цель и мотив не являются обязательным элементом состава. Для иного вывода нет правовых оснований.

Как указал Арбитражный суд Липецкой области в своем решении по делу А36-10332/2019, исходя из предмета и цели регулирования ФЗ «О контрактной системе», а также применяемого законодательства к правоотношениям в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд, арбитражный суд считает, что, по своему характеру, включение в реестр недобросовестных поставщиков содержит в себе элементы как публичной, так и гражданской правовой ответственности. С точки зрения административных правоотношений, как вида публично-правовых отношений, понятие и содержание вины юридического лица закреплено в ч.2 ст.2.1 КоАП РФ, в силу которой юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Таким образом, вина юридического лица в административных правоотношениях определена через призму возможности для соблюдения обязательных требований (правил и норм) и принятия лицом всех зависящих от него мер по соблюдению таких требований. В силу п.1 ст.401 Гражданского кодекса РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Следовательно, в рамках гражданско-правовых отношений вина лица определена через призму принятия мер для надлежащего исполнения обязательства, проявления заботливости и осмотрительности, то есть добросовестного поведения лица.

В силу п. 15 Правил, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в следующих случаях:

а) если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика;

б) если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил, заказчиком не представлены информация и документы, подтверждающие отсутствие оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта.

Как было установлено, контракт расторгнут в связи с принятием подрядчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта. Заказчиком не представлено доказательств, подтверждающих отсутствие у подрядчика оснований для одностороннего отказа от исполнения контракта. Напротив, представленные сторонами материалы свидетельствуют о неисполнении заказчиком встречных обязательств по передаче в установленный срок строительной площадки, готовой к производству работ; проектной документации (п. 4.1.1, п. 4.1.2 контракта), внесение изменений в техническую документацию, что дает право подрядчику приостановить работы и, как следствие, принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение же заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в данном случае не выступает в качестве основания для расторжения контракта, поскольку он уже расторгнут по инициативе подрядчика. Тем не менее Комиссией

были проанализированы заложенные в решении заказчика доводы о нарушениях подрячика и установлено, что они не связаны с существенными нарушениями условий контракта, оказывающих влияние на выполнение всех работ к тому сроку, который был установлен заказчиком в контракте и извещении о проведении закупки (31.08.2024).

Оценив приведенные сторонами доводы и представленные доказательства, на основании п. 15 Правил, Комиссия Липецкого УФАС России пришла к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае оснований для включения сведений о подрячнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Комиссия Липецкого УФАС России, руководствуясь ст.99, ст. 104 Закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 №1078,

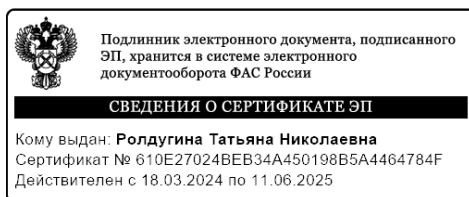
РЕШИЛА:

Не включать в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведения об ООО «Идеалстрой» (ИНН 4825039292).

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

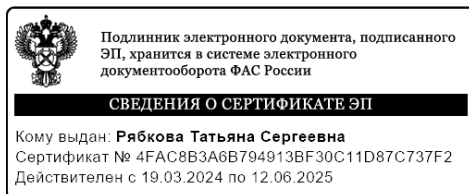
Зам. председателя
Комиссии:

Т.Н. Ролдугина



Члены Комиссии:

Т.С. Рябкова



С.С. Кажушко

