14020020379228

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Москва Дело № А40-38530/26-12-356
16 июня 2026 года.

Резолютивная часть решения объявлена 09 июня 2026 года
Решение в полном объеме изготовлено 16 июня 2026 года

Арбитражный суд в составе:
Председательствующего судьи Чадова А.С.
протокол судебного заседания составлен секретарем Васильевой В.В.
рассмотрел в судебном разбирательстве дело по заявлению:
ООО "ТПЭ-АТОМ" (ИНН: 5040172125)
к ответчику: ООО "КомплектЭнерго" (ИНН: 7713328936)
о взыскании задолженности по договору №2623-КЭ-2025/НК от 10.02.2025 г. в размере 2.876.018 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 277.393,16 рублей,
в заседании приняли участие: согласно протоколу.

УСТАНОВИЛ:

ООО "ТПЭ-АТОМ" (далее – истец, исполнитель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО "КомплектЭнерго" (далее – ответчик, заказчик) в пользу истца задолженности по договору №2623-КЭ-2025/НК от 10.02.2025 г. в размере 2.876.018 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 277.393,16 рублей.

Заявление мотивировано тем, что ответчик не выполняет обязательства по оплате выполненных работ.

Представитель истца требования поддержал в полном объеме.

ООО "КомплектЭнерго" представителей в судебное заседание не направил, в материалы дела представил отзыв, о времени и месте проведения судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в связи, с чем суд в порядке ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел дело в отсутствие представителей ответчика.

Изучив материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование заявителя подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из искового заявления, между Обществом с ограниченной

ответственностью «ТПЭ-АТОМ» (далее - Исполнитель, Кредитор, Истец) и Обществом с ограниченной ответственностью «КомплектЭнерго» (далее - Заказчик, Должник, Ответчик) был заключен Договор № 2623-КЭ-2025/НК от 10.02.2025 г. (далее - Договор). Предметом Договора является выполнение работ по технической диагностике и контролю металла.

В соответствии с п. 2.4 Договора, Заказчик обязан произвести оплату в размере 100% (сто процентов) до начала выполнения Работ согласно выставленному счету.

Несмотря на отсутствие предоплаты, Исполнитель, действуя добросовестно, выполнил работы в полном объеме. Факт надлежащего выполнения работ и их приемки Заказчиком подтверждается подписанными Сторонами Актами выполненных работ на общую сумму 2 876 018 (Два миллиона восемьсот семьдесят шесть тысяч восемнадцать) рублей 00 копеек. Претензий по качеству и срокам выполнения работ Заказчиком заявлено не было.

Факт наличия задолженности и неправомерного уклонения от ее погашения подтверждается перепиской Сторон. Так, в ответ на требования Исполнителя, Заказчик направил письмо (Исх. № 0784 от 04.07.2025 г.), в котором прямо признал наличие задолженности и гарантировал произвести оплату в срок до 10 августа 2025 г. Однако данные гарантийные обязательства были грубо нарушены, оплата в указанный срок не поступила.

В связи с продолжающимся бездействием Должника, Исполнитель направил повторное требование (Исх. № 68/1 от 04.09.2025 г.) с просьбой разъяснить причины неисполнения обязательств, которое было оставлено Заказчиком без удовлетворения.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Поскольку Заказчик неправомерно удерживает денежные средства, подлежащие уплате за выполненные работы, на сумму долга подлежат начислению проценты. Началом периода просрочки следует считать дату подписания Актов выполненных работ, так как к этому моменту обязательство по 100% предоплате уже было гарантированно нарушено.

Согласно расчету истца сумма процентов составила 277 393,16 рублей.

Поскольку ответчик отказал в удовлетворении требований, изложенных в претензии, истец обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации надлежащее исполнение прекращает обязательство.

В соответствии со ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

Согласно п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и его приемка заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

При этом, согласно требованиям ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу, а при обнаружении недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Ответчик не представил возражений, которые бы содержали доводы, свидетельствующие о том, что работы были выполнены ненадлежащим образом и не подлежат оплате.

Материалы дела свидетельствуют о принятии ответчиком сданных истцом результатов работ без каких-либо замечаний или претензий. В нарушение положений ст. 65 АПК РФ Ответчиком не представлено доказательств непригодности выполненной Истцом работы, отсутствие потребительской ценности и иного полезного эффекта.

Пунктом 4.2. Договора №2623-КЭ -2025/НК от 10.02.2026 (далее – Договор) предусмотрено, что Заказчик обязуется принять Работы в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня получения Акта выполненных работ, подписанного Исполнителем, и направить Исполнителю подписанный Акт либо мотивированный отказ. В случае если Заказчик в течении указанного срока не предоставляет подписанный Акт выполненных работ или мотивированный отказ, работы считаются выполненными в полном объеме.

Ответчик сам подтвердил полную сумму задолженности письмом исх. № 0784 от 04.07.2025 г., в котором прямо указано: «Также сообщаю, что ООО «КомплектЭнерго» подтверждает задолженность» перед ООО «ТПЭ-АТОМ» согласно Акту сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2025 по 20.06.2025 и гарантирует ее оплату равными траншами до 10 августа 2025 г.».

Недостатки и нарушения, которые заявлены Ответчиком в настоящем судебном разбирательстве, ранее Истцу не направлялись, мотивированного отказа от приемки Ответчиком заявлено не было. Все акты выполненных работ подписаны обеими сторонами.

В виду изложенных обстоятельств сумма задолженности ответчика перед истцом составляет 2 876 018 рублей и подлежит взысканию в установленном размере.

В соответствии со ст.395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В силу п. 3 ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору.

Расчет процентов проверен судом, признан верным.

Принимая во внимание положения вышеназванных норм материального права, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму основного долга и процентов, поскольку Ответчик не исполнил свои обязательства по оплате выполненных работ, хотя должен был это сделать в силу ст.ст. 309 - 310, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Государственная пошлина распределяется в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 309, 310, 314, 330, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КомплектЭнерго» (ИНН: 7713328936) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ТПЭ-АТОМ» (ИНН: 5040172125) сумму задолженности согласно Договору №2623-КЭ-2025/НК от 10.02.2025 г. в размере 2.876.018 (два миллиона восемьсот семьдесят шесть тысяч восемнадцать) руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 277.393 (двести семьдесят семь тысяч триста девяносто три) руб. 16 коп. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 119.062 (сто девятнадцать тысяч шестьдесят два) руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца со даты его принятия.

Судья: А.С.Чадов