29_17190175

Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
http://asmo.arbitr.ru/

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

Москва Дело № А41-82118/24
14 марта 2025 года

Резолютивная часть решения объявлена 11.03.2024
Решение в полном объеме изготовлено 14.03.2025

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Кулаковой И.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Белкиной Е.Д.,
рассмотрев в судебном заседании дело № А41-82118/24
по иску ИП Кулик И.А. (ОГРНИП: 323508100012912, ИНН: 502482408505)
к АО "ВОДОКАНАЛ" (ОГРН: 1025002868043, ИНН: 5024022700)
о взыскании 319 687,50 рублей
при участии:
от истца: не явился, извещен
от ответчика: Белотелова В.Г. по доверенности от 01.10.2024

УСТАНОВИЛ:

ИП Кулик И.А. (далее – истец, предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском, уточненным в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к АО "ВОДОКАНАЛ" (далее - ответчик) о взыскании 290 895 рублей задолженности по договору на предоставление услуг комплексной уборки от 15.04.2024 № 2024.64837, 89 000 рублей расходов на оплату юридических услуг.

Истец, извещенный надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебное заседание не явился, направил ходатайство об уточнении исковых требований.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в отзыве на иск (с дополнением), представил возражения на ходатайство истца об уточнении иска.

Ходатайство истца об уточнении исковых требований судом рассмотрено и удовлетворено, что отражено в протоколе судебного заседания от 11.03.2025.

В обоснование иска истец указал, что между истцом (исполнителем) и ответчиком (заказчиком) заключен договор на предоставление услуг комплексной уборки от 15.04.2024 № 2024.64837, по условиям которого Исполнитель обязуется оказать Заказчику услуги, перечисленные в приложении 1 к Договору «Сведения об объектах закупки» (далее – услуги), а Заказчик обязуется принять и оплатить эти услуги в соответствии с условиями Договора.

Как указал истец, в период май-июнь 2024 он оказал ответчику предусмотренные договором услуги по уборке на сумму 290 895 рублей, что подтверждается актами выполненных работ (оказания услуг) от 04.06.2024 № 2, от 03.07.2024 № 3.

Цена договора, порядок и сроки оплаты согласованы сторонами в разделе 2 договора.

В нарушение условий договора ответчик обязательства по оплате оказанных услуг надлежащим образом не исполнил, в результате чего за ним образовалась задолженность за май-июнь 2024 в размере 290 895 рублей.

Инициированный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик указал, что истец не учел факт оплаты задолженности за май 2024 на сумму 116 259 рублей по платежному поручению от 17.07.2024 № 2240, указал на нарушение истцом обязательств по договору, о чем составлены акты от 01.07.2024, 02.07.2024, 03.07.2024, 04.07.2024, 05.07.2024, 08.07.2024, 09.07.2024, просил оставить иск без рассмотрения в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора в отношении требования о взыскании задолженности в размере 174 375 рублей.

Исследовав и оценив в совокупности представленные в материалах дела доказательства, рассмотрев доводы искового заявления, отзыва на иск (с дополнением), заслушав представителя ответчика, арбитражный суд установил следующее.

Пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу статьи 783 Гражданского кодекса Российской Федерации к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг, применяются общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739).

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с п.14.3. договора стороны признают, что используемые в ПИК ЕАСУЗ электронные документы имеют равную юридическую силу с документами на бумажных носителях информации, подписанными собственноручными подписями уполномоченных должностных лиц и оформленными в установленном порядке.

В силу п. 4.5. договора заказчик в порядке и сроки, установленные разделом «Порядок и сроки осуществления приемки и оформления результатов» приложения 2 к Договору, осуществляет приемку оказанных услуг и подписывает или утверждает подписанный всеми членами приемочной комиссии (в случае создания Заказчиком приемочной комиссии) документ о приемке, либо в те же сроки направляет Исполнителю мотивированный отказ от подписания документа о приемке, содержащий перечень выявленных недостатков и сроки их устранения (далее – Мотивированный отказ).

Оказание истцом услуг по уборке помещений за май 2024 года подтверждается актом выполненных работ от 04.06.2024 № 2 на сумму 116 259 рублей, подписанным сторонами с использованием ПИК ЕАСУЗ без замечаний.

Акт выполненных работ от 03.07.2024 № 3 на сумму 174 375 рублей ответчиком не подписан и в ПИК ЕАСУЗ отклонен.

В соответствии с пунктом 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (пункт 4 статьи 753 ГК РФ).

Законом заказчику предоставлено право отказаться от приемки результата работ лишь в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком (пункт 6 статьи 753 ГК РФ).

Односторонний акт приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в том случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Указанная норма означает, что оформленный в одностороннем порядке акт является доказательством исполнения подрядчиком (исполнителем) обязательства по договору и при отказе

заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ (оказания услуг).

Указывая на ненадлежащее оказание истцом услуг в июне 2024 года, ответчик ссылается на акты от 01.07.2024, 02.07.2024, 03.07.2024, 04.07.2024, 05.07.2024, 08.07.2024, 09.07.2024, составленные ответчиком в одностороннем порядке и зачитанные менеджеру Капустяковой Е.В. без вручения под расписку, о чем имеются соответствующие отметки на актах.

Однако, суд не может принять данные акты в качестве надлежащих доказательств по делу, поскольку в порядке п. 4.5 договора указанные акты с целью предоставления истцу возможности устранения выявленных недостатков в адрес истца не направлялись, полномочия менеджера Капустяковой Е.В. действовать от имени истца в материалах дела отсутствуют. Доказательства обратного ответчиком в материалы дела не представлены.

На основании изложенного, требование об оплате оказанных услуг за июнь 2024 года на сумму 174 375 рублей является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Принимая во внимание наличие доказательств оплаты ответчиком услуг за май 2024 года на сумму 116 259 рублей, суд находит требование о взыскания 116 259 рублей не подлежащим удовлетворению.

Ходатайство ответчика об оставлении искового заявления без рассмотрения в части требования о взыскании 174 375 рублей задолженности в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора, подлежит отклонению.

Согласно части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для определенной категории споров федеральным законом установлен претензионный или иной досудебный порядок урегулирования либо он предусмотрен договором, спор передается на разрешение арбитражного суда после соблюдения такого порядка.

По смыслу действующего законодательства, суть претензионного порядка заключается не в исполнении истцом некой формальности, а в предоставлении сторонам дополнительной возможности разрешить спор вне суда, либо, в случае не достижения соглашения, иметь заранее сформированные в досудебном порядке позиции, которые и будут предметом судебного разбирательства.

Таким образом, для оставления иска без рассмотрения суд должен установить, исходя из позиций сторон по делу, действительно ли данное нарушение привело к тому, что спор мог быть разрешен сторонами без обращения в суд.

Подобных доказательств ответчиком не представлено, напротив, его позиция по делу свидетельствует о невозможности рассмотрения спора в досудебном порядке. В связи с чем, оставление иска без рассмотрения приведет к необоснованному затягиванию разрешения возникшего спора.

Судебные расходы распределяются на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии с абзацем 2 пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О указано, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Факт несения истцом расходов на оплату услуг представителя документально подтвержден: договор о предоставлении юридической защиты от 09.07.2024 № 0724-19037 (с приложениями № 1, 3), а договор о предоставлении юридической защиты от 24.01.2025 № 0125-20536, (с приложением

№1) , платежные поручения от 09.07.2024 № 9, от 04.09.2024 № 32, от 28.01.2025 № 10, от 16.02.2025 № 40 на общую сумму 89 000 рублей.

По результатам оценки и анализа имеющихся в деле документов, представленных сторонами, по правилам статьи 71 АПК РФ, относимости понесенных истцом расходов применительно к рассмотренному делу, объема документов, составленных и подготовленных представителем, количества судебных заседаний, в которых принимал участие представитель истца, соблюдая принципы разумности и баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, суд пришел к выводу о том, что требование истца о взыскании судебных расходов подлежит удовлетворению в размере 9 600 рублей (60 % от 16 000 рублей): 6 000 рублей за составление и подачу в суд процессуальных документов; 10 000 рублей за участие представителя истца в 2-х судебных заседаниях. При этом, суд полагает, что данная сумма может быть признана обоснованной, является разумной и соразмерной тем суммам, которые взыскиваются за оказание такого рода услуг по аналогичным делам арбитражным судом. В остальной части требования следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с АО"ВОДОКАНАЛ" в пользу ИП Кулик И.А. 174 375 рублей задолженности, 9 600 рублей расходов на оплату юридических услуг, 5 286 рублей государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Возвратить ИП Кулик И.А. из федерального бюджета 576 рублей государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 07.09.2024 № 35.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья **И.А. Кулакова**