АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск Дело № А45-29612/2022

Резолютивная часть решения объявлена 14 февраля 2023 года.

Решение в полном объеме изготовлено 21 февраля 2023 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Нахимович Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гончаровой Л.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Кемпинг-Дон», г. Ростов-на-Дону (ОГРН: 1056161001819, ИНН: 6161041697) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (ОГРН: 1035401913568, ИНН: 5405116098), г. Новосибирск, третьи лица: Федеральное казенное учреждение «Сибирское окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ОГРН: 1025402467177, ИНН: 5406012197); Селин Александр Иванович о признании незаконным решения № 054/06/104-61/2022 от 26.09.2022,

при участии представителей:

заявителя: Коваженков М.В., доверенность от 25.10.2022, паспорт, диплом (посредством онлайн),

заинтересованного лица: Княжева Е.Н., доверенность от 28.12.2022, паспорт, диплом (посредством онлайн),

третьих лиц: не явился, уведомлен,

Селина А.И.: Селин Александр Иванович, директор, паспорт (посредством онлайн),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Кемпинг-Дон» (далее – Общество, ООО «Кемпинг-Дон») обратилось в суд с заявлением о признании решения от 26.09.2022 №054/06/104-61/2022 незаконным, заинтересованное лицо:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - заинтересованное лицо, Управление, Новосибирское УФАС России).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральное казенное учреждение «Сибирское окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее - ФКУ "СОУМТС МВД России"); Селин Александр Иванович.

В обоснование своих требований, заявитель ссылается нарушение прав и законных интересов Общества, незаконность принятого решения.

Заинтересованное лицо представило отзыв на заявление, копии материалов антимонопольного дела, считает решения законным и обоснованным, в удовлетворении заявленных требований просит отказать.

ФКУ "СОУМТС МВД России" в удовлетворении заявленных требований просит отказать по основаниям, изложенным в отзыве. Решение антимонопольного органа считает законным и обоснованным. В отзыве указывает следующее. Заявитель в письме от 25.07.2022 просил продлить срок поставки товара, Заказчик в письме от 26.07.2022 №Сиб/ОВС-3246 продлил срок поставки товара по 19.08.2022. В ходе исполнения Контракта Заявителем была произведена попытка поставить товар, при приемке которого был составлен акт недостатков №6/49А от 17.08.2022. Данным актом подтверждены факты существенного нарушения Заявителем условий контракта в части не предоставления необходимой документации по сертификации товара, гарантийным условиям альпинистского горноспасательного снаряжения. На индивидуальной маркировке (нашивка на изделии) имеются следы перемаркировки. Год производства товара в нарушении условий контракта или не указан или указан 2020 год. Товар поставлен Заявителем с существенными недостатками, которые являются неустранимыми.

В результате Заказчиком было принято решение об одностороннем расторжении Контракта и в соответствии с ч.16.ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ подано заявление о включении ООО «Кемпинг-Дон» в реестр недобросовестных поставщиков.

Третье лицо - Селина А.И. поддерживает позицию заявителя.

Представители ФКУ "СОУМТС МВД России" в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, при таких обстоятельствах заявление рассмотрено в отсутствие их представителей по правилам ч.3 статьи 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

В Новосибирское УФАС России поступило обращение заказчика – ФКУ «СОУМТС МВД России» о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Кемпинг-Дон» в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта на поставку альпинистского горноспасательного снаряжения (в рамках государственного оборонного заказа в целях обеспечения государственной программы вооружения), ИКЗ 221540601219754060100100000033230211.

14.02.2022 в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение № 0351100018122000005 на закупку альпинистского горноспасательного снаряжения (в рамках государственного оборонного заказа в целях обеспечения государственной программы вооружения).

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 25.02.2022 № ИЭА1 по результатам определения поставщика победителем было признано ООО «Кемпинг-Дон».

Между ФКУ «СОУМТС МВД России» и ООО «Кемпинг-Дон» был заключен государственный контракт от 14.03.2022 № 22221882003620054060121 97/036 на поставку альпинистского горноспасательного снаряжения на сумму 1 000 000,00 рублей.

Согласно п. 1.1 контракта поставщик обязуется поставить и передать заказчику (грузополучателю) альпинистское горноспасательное снаряжение в количестве, качестве, ассортименте в соответствии с ведомостью (спецификацией) поставки, являющейся неотъемлемой частью настоящего контракта (приложение № 1), а заказчик оплатить этот товар.

Согласно п. 5.1 контракта срок поставки товара: с момента заключения государственного контракта по 15.07.2022 включительно.

Письмом от 25.07.2022 ООО «Кемпинг-Дон» сообщило заказчику, что в результате вынужденного возврата продукции, а также задержки в поставке

продукции иностранного производства по причине изменения логистических маршрутов, сроки поставки товара, предусмотренного контрактом, были сорваны. Общество просило обеспечить приемку товара за истечением сроков, предусмотренных п. 5.1 контракта.

Письмом от 26.07.2022 № Сиб/ОВС-3246 заказчик согласился принять товар после окончания срока поставки, по 19.08.2022.

Вместе с тем, к установленному сроку ООО «Кемпинг-Дон» не обеспечило поставку товара, соответствующего требованиям контракта и в полном объеме.

Так, ООО «Кемпинг-Дон» 09.08.2022 направляло в адрес заказчика письмо, согласно которого, у общества возникли трудности с обеспечением поставки товара: молоток универсальный 20 шт.; зажим грудной страховочный 20 шт., в установленные сроки. При этом, общество предполагало поставить данный товар до 15.09.2022.

Согласно акту от 17.08.2022 № 6/49А, при приемке части поставленного товара были выявлены ряд несоответствий, согласно которым поставщиком не были представлены предусмотренные условиями контракта информация и документы, позволяющие подтвердить соответствие товара требованиям контракта; не были представлены документы, определяющие и подтверждающие гарантийные условия на товар; согласно п. 2.2 акта от 17.08.2022 № 6/49А был поставлен товар, год производства которого, не соответствовал требованиям контракта.

Новосибирским УФАС России установлено, что ФКУ «СОУМТС МВД России» решение об одностороннем отказе от исполнения контракта сформировано и размещено с помощью единой информационной системы в сфере закупок 05.09.2022.

С учетом требований части 12.1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ, датой надлежащего уведомления заказчиком поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта считается 05.09.2022. Контракт расторгнут 16.09.2022.

Учитывая факт принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 26.09.2022г № 054/06/104-61/2022 сведения об ООО «Кемпинг-Дон» и о лице, осуществляющем функции единоличного

исполнительного органа, директоре ООО «Кемпинг-Дон» - Селине Александре Ивановиче, включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Заявитель, не согласившись с принятым решением, обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с настоящим заявлением.

Исследовав обстоятельства спора в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, изучив доводы заявления и отзыва на него, суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из системного толкования часть 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту, и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — ФЗ № 44-ФЗ) в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется в единой информационной системе путем размещения в ней федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок информации, предусмотренной настоящей статьей (ч. 1 ст. 104 ФЗ № 44-ФЗ).

В соответствии с ч. 10 ст. 104 ФЗ № 44-ФЗ Правительство Российской Федерации постановлением от 30.06.2021 № 1078 утвердило Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила № 1078).

В силу пп. а) п. 13 Правил № 1078 орган контроля рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

Согласно пп. б) п. 13 Правил № 1078 по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, орган контроля принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с п. 15 Правил № 1078 орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил:

а) выявлены нарушения заказчиком, установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятию заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

б) заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

в) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

- принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

- надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения

государственной или муниципальной закупки обязательств, а с другой стороны, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений в сфере закупок, направленным на создание добросовестной конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного Участник размещения заказа должен сознавать возможность наступления для него неблагоприятных последствий в случае признания последнего победителем и совершения им действий (бездействия) не соответствующих требованиям этого закона, в том числе приведших к существенному неисполнению условий контракта.

В силу части 7 статьи 104 Закона о контрактной системе федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в представленных ему документах и информации фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании части 14 статьи 95 Закона N 44-ФЗ заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 названной статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком

(подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В силу пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения кон-факта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в уполномоченный орган соответствующую информацию, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 N 1078 (далее - Правила ведения реестра), предусмотрено, что при рассмотрении указанного обращения проводится проверка содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, а также внеплановую проверку закупки.

Таким образом, принятие решения о включении сведений об участнике закупки в реестр осуществляется лишь в случае, если орган контроля в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника закупки от заключения контракта, выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника закупки отказаться от заключения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

Ни положения Закона о контрактной системе, ни положения Правил ведения реестра не содержат безусловной обязанности органа контроля включать представленные заказчиком сведения о поставщике в реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о включении сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков уполномоченный орган не должен ограничиваться формальной проверкой факта неисполнения им условий контракта и обязан исследовать все обстоятельства дела, дать оценку совершаемым участником закупки действиям, их направленности на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения, существенности допущенного нарушения и его последствий.

На основании уведомления уполномоченного органа, в целях рассмотрения вопроса о включении сведений о Подрядчике в реестр, последним в срок, указанный в уведомлении, была предоставлена информация и документы относительно исполнении сторонами Контракта.

Судом установлено, что подрядчик предпринял вес зависящие от него меры для надлежащего исполнения договора, своевременно, без задержки, совершал действия, направлены устранение замечаний Заказчика и пояснению возникающих вопросов.

Согласно акту от 17.08.2022 № 6/49А, при приемке части поставленного товара были выявлены ряд несоответствий, согласно которым поставщиком не были представлены предусмотренные условиями контракта информация и документы, позволяющие подтвердить соответствие товара требованиям контракта; не были представлены документы, определяющие и подтверждающие гарантийные условия на товар; согласно п. 2.2 акта от 17.08.2022 № 6/49А был поставлен товар, год производства которого, не соответствовал требованиям контракта.

Поставщик приобрел и доставил в адрес Заказчика Товар с иным фирменным наименованием отличным от прописанных в контракте. Из этого следует, что техническая документация к Товару также имела отличия в части фирменного наименования.

В дальнейшем, по итогу проведения Заказчиком экспертизы, приемочная комиссия не рассмотрела документы, предоставленные с Товаром, было вынесено решение, что подтвердить характеристики невозможно вследствие отсутствия документации, соответствующей наименованиям, указанным в Контракте. По согласованию с Заказчиком было принято решение провести экспертизу на

соответствие поставленного товара техническому заданию и на этом основании оформить дополнительное соглашение.

В последующем заказчик сообщил заявителю о том, что дополнительное соглашение заключено быть не может в связи с тем, что истек срок исполнения контракта.

Кроме того 29.08.2022г. заявитель направил в адрес заказчика документы, а также часть недопоставленного товара, свидетельствующие об устранении установленных в акте от 17.08.2022г недостатков.

01.09.2022 Выпущено экспертное заключение №2148-02-00393 Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, согласно которому эксперт сделал вывод, что альпинистское горноспасательное снаряжение соответствует требованиям раздела «Технические и качественные характеристики» Государственного Контракта №22221882003620054060121 97/036 от 14.03.2022 года, нормативно-технической документации, а по показателю разрушающей нагрузке больших закладок (стопперов) даже превосходит заявленные параметры, что является улучшающей характеристикой товара. Таким образом, поставленное снаряжение обладает улучшенными потребительскими свойствами.

В соответствии с п. 2.2.11 Контракта повторная приемка товара по качеству и комплектности товара осуществляется УПЗ ДТ МВД России или ВП (ПЗ) ФОИВ в порядке, предусмотренном п. 2.2 Контракта, после проведения «Поставщиком» мероприятий по устранению причин, указанных в акте недостатков, и представления в адрес УПЗ ДТ МВД России (ВП (ПЗ) ФОИВ) соответствующих документов.

При этом, каких либо действий по повторной приемке товара в нарушение пункта 2.2.11 Контракта и ч. 14 ст. 95 Закона №44-ФЗ заказчиком не предпринималось.

Действия Подрядчика свидетельствуют о его намерении выполнить обязательства по Контракту надлежащим образом. Оснований для вывода о том, Подрядчик намеренно уклонялся от исполнения контракта и предпринимал для этого какие-либо действия либо умышленно бездействовал, что в конечном итоге по субъективным причинам, зависящим от Подрядчика, привело к нарушению сроков его исполнения, не имеется.

Указанные обстоятельства также подтверждаются и перепиской между заказчиком и исполнителем в рамках исполнения контракта.

С учетом изложенного, оценив фактические обстоятельства и исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Руководствуясь статьями 167, 168, 169, 170, 201, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Признать недействительным решение комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 26.09.2022 054/06/104-61/2022.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Кемпинг-Дон» судебные расходы в размере 3 000 рублей.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда

в сети "Интернет" в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Е.А. Нахимович

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 27.12.2021 0:49:24
Кому выдана Нахимович Екатерина Александровна