



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
28 мая 2026 года

Дело № А41-106201/2025

Резолютивная часть решения объявлена 13 мая 2026 года
Полный текст решения изготовлен 28 мая 2026 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Шиляева А.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Харьковой Т.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску
ООО "ТСК "МЕГАПОЛИС" (ИНН: 0571001143) к
ГКУ МО "ДЕЗ ПО РЕМОНТНЫМ РАБОТАМ" (ИНН: 5024199602),
третье лицо:
- Министерство строительного комплекса Московской области,

о взыскании задолженности из договора (суб)подряда
при участии в судебном заседании:
от ООО "ТСК "МЕГАПОЛИС" – Мандравин Г.А., по дов. № б/н от 17.02.2026;
от ГКУ МО "ДЕЗ ПО РЕМОНТНЫМ РАБОТАМ" – Давыдов А.А., по дов. № Д-54/26 от
22.04.2026;
от Министерства строительного комплекса Московской области – не явился, извещен.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

ООО «ТСК «МЕГАПОЛИС» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ГКУ МО «ДЕЗ ПО РЕМОНТНЫМ РАБОТАМ» (далее – ответчик) с требованиями об обязанности принять работы, о взыскании задолженности по контракту от 17.06.2025 № 0848500004125000041 в размере 2 434 919, 87 руб. (с учетом уточнения требований, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство строительного комплекса Московской области.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

В судебном заседании представитель истца заявил ходатайство о частичном отказе от иска, а именно от требования об обязанности принять работы.

Учитывая, что истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном

суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично (часть 2 статьи 49 АПК РФ), и это не противоречит закону и не нарушает права других лиц (часть 5 статьи 49 АПК РФ), истец предупрежден о порядке и последствиях прекращения производства по делу (статья 151 АПК РФ), суд считает возможным принять частичный отказ от требований и удовлетворить ходатайство об отказе от заявленных требований в указанной части.

При таких обстоятельствах производство по делу в соответствующей части подлежит прекращению в порядке пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ.

В судебном заседании заслушан представитель истца, требования поддержал в оставшейся части.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения требований.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 156 АПК РФ, в отсутствие представителей третьего лица, в материалах дела имеются сведения о надлежащем извещении лиц о времени и месте судебного заседания.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд установил следующее.

17.06.2025 между ГКУ МО «ДЕЗ ПО РЕМОНТНЫМ РАБОТАМ» (далее - заказчик) и ООО «ТСК «МЕГАПОЛИС» (далее - подрядчик), с соблюдением требований Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) и иных правовых актов Российской Федерации и Московской области, на основании протокола подведения итогов ЭКК_0848500004125000041 от 29.05.2025, заключили государственный контракт № 0848500004125000041 (далее – Контракт), предметом которого является выполнение работ по текущему ремонту выполнение работ по текущему ремонту ГБУЗ МО «Каширская больница», взрослое поликлиническое отделение №1.

В силу п. 1.2 Контракта Подрядчик обязуется выполнить работы, перечисленные в приложении 1 к Контракту «Сведения об объектах закупки» (далее – работы), в соответствии с Контрактом и сдать их результат Заказчику в обусловленные Контрактом сроки, а Заказчик обязуется принять и оплатить работы, в порядке и на условиях, предусмотренных Контрактом

В соответствии с п. 2.1 Контракта цена Контракта составляет 18 300 000 (восемнадцать миллионов триста тысяч) рублей 00 копеек, в том числе НДС - 3 050 000 (три миллиона пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек (далее – Цена Контракта).

Согласно п. 2.6 Контракта Порядок и сроки оплаты работы установлены в разделе «Порядок и сроки оплаты» приложения 2 к Контракту «Сведения об обязательствах сторон и порядке оплаты» (далее – приложение 2 к Контракту).

В ходе исполнения Контракта Истцом были выполнены работы, по факту выполнения которых последним была подготовлена прямо-сдаточная документация:

- акт о приемке выполненных работ (по форме КС-2).
- справка о стоимости выполненных работ (по форме КС-3).
- ведомость объемов работ;
- локальный сметный расчет на выполненные работы.

Общая стоимость фактически выполненных, задокументированных и предъявленных к приемке работ, согласно указанным документам, составила 7 573 951 (семь миллионов пятьсот семьдесят три тысячи девятьсот пятьдесят один) рублей 64 копейки, в т.ч. НДС 20%.

19.09.2025 Ответчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта, которое последний в дальнейшем не отменил, что за собой повлекло вступление одностороннего отказа в силу.

Как пояснил истец, на дату расторжения Контракта Подрядчиком уже был выполнен указанный выше объем работ. Акты по форме КС-2, КС-3 были подписаны со стороны Истца, однако Ответчик от подписания прямо-сдаточной документации и оплаты выполненных работ уклонился.

Таким образом, на момент расторжения Контракта у Заказчика имелась неисполненная обязанность по оплате фактически выполненных работ.

Письмом № 135 от 23.10.20259 Подрядчиком в адрес Заказчика были направлены на рассмотрение документы по выполненным работам, а именно ведомость объемов работ, локально-сметный расчет, акты выполненных работ КС-2, КС-3 на сумму 7 573 951, 64рублей (в том числе НДС 20%).

В соответствии с условиями Контракта Подрядчику был выплачен аванс в размере 5 490 000 (пять миллионов четыреста девяносто тысяч) рублей 00 копеек.

В силу п. 2.7 Контракта Заказчик оплачивает выполненные работы в соответствии с условиями Контракта путем перечисления денежных средств на счет Подрядчика, реквизиты которого приведены в разделе 16 Контракта, за вычетом суммы выплаченного аванса.

В целях досудебного урегулирования спора Истец направил в адрес Ответчика досудебную претензию (исх. № 138 от 28.10.2025) с требованием принять выполненные работы и произвести оплату задолженности, однако Ответчик отказал в приемке и оплате работ на основании факта расторжения правоотношений между сторонами, в связи с чем Истец обратился в Арбитражный суд с настоящими требованиями.

Отношения сторон по настоящему спору регулируются положениями главы 37 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (ст. 711 ГК РФ).

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона, при этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Как указано ранее, общая стоимость фактически выполненных, задокументированных и предъявленных к приемке работ, согласно представленным истцом документам, составила 7 573 951 (семь миллионов пятьсот семьдесят три тысячи девятьсот пятьдесят один) рублей 64 копейки, в т.ч. НДС 20%.

Возражая против удовлетворения требований, ответчик ссылается на следующие обстоятельства.

Начальный и конечный сроки выполнения работ, а также промежуточные сроки выполнения работ (если они предусмотрены Контрактом), указаны в разделе «Обязательства по выполнению работ» приложения 2 к Контракту (п. 3.1.Контракта).

Подрядчик выполняет работы в порядке согласно разделу «Обязательства по выполнению работ» приложения 2 к Контракту и в соответствии с иными условиями, предусмотренными Контрактом (п. 3.2.Контракта).

Согласно таблице 2.1 Приложения 2 к Контракту установлены следующие сроки выполнения работ:

Срок начала выполнения работ Подрядчиком: 11 дн. от даты заключения контракта;

Срок окончания выполнения работ Подрядчиком: 141 дн. от даты заключения контракта (05.11.2025).

Ответчик поясняет, что в ходе исполнения Контракта Подрядчиком допущен ряд нарушений:

1. Отсутствие квалифицированного персонала на объекте.
2. Отсутствие ИТР.
3. Смена рабочих без представления документов.
4. Отсутствие необходимой документации на объекте (списки, журналы, приказы).
5. Нарушение технологии производства работ.
6. Систематическое нарушение ГПР.
7. Продолжительное отсутствие рабочих на объекте.
8. Отсутствие необходимого материала для выполнения работ.

О выявленных нарушениях Заказчик уведомил Подрядчика письмом от 16.09.2025 № ИСХ.ЭП-1951/2025. Подрядчиком выявленные нарушения не устранены.

В соответствии с положениями части 9 статьи 95 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), ч. 2 ст. 715 ГК РФ, а также пунктом 8.2 Контракта, Заказчиком 26.09.2025 принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта (ИСХ.ЭП-2038/2025 от 26.09.2025), заключенного с Подрядчиком, в связи с неисполнением обязательств по Контракту.

Частью 13 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу требований ч. 12.2 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта направлено Подрядчику посредством Единой информационной системы 26.09.2025. Решение было получено Подрядчиком 26.09.2025.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ решение Заказчика вступило в законную силу 07.10.2025, и с этой даты контракт считается расторгнутым.

В силу ч. 14. ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления Подрядчика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения Контракта устранено нарушение условий Контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения.

Таким образом, ч. 14 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ устанавливает срок (06.10.2025) до которого Подрядчик вправе был устранить нарушения условий Контракта, послужившие основанием для принятия решение об одностороннем отказе.

Указанные в решение об одностороннем отказе от исполнения контракта нарушения не были устранены Подрядчиком, что повлекло вступление решения в силу 07.10.2025 в соответствии с ч. 13 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 4 ст. 104 Федерального закона № 44-ФЗ, Заказчик 08.10.2025 направил в Московское областное УФАС России обращение о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков в отношении Подрядчика.

Комиссией Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок 15.10.2025 вынесено решение по делу № РНП-37179/25 о включении Подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года.

В соответствии с п. 7.3.1. Контракта в случае просрочки исполнения Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, Заказчик направляет Подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Согласно п.7.3.4. Контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, штраф устанавливается в размере 5 процентов Цены Контракта.

23.10.2025 Заказчиком в адрес Подрядчика было направлено требование об оплате штрафа в размере 915 000,00 руб. Требование Заказчика об оплате штрафа Подрядчиком не исполнено.

Согласно пункту 8.6. Контракта Подрядчик обязан возвратить Заказчику на счет, реквизиты которого указаны в Контракте, выплаченный в соответствии с Контрактом аванс в размере за вычетом учтенного в стоимости выполненных работ аванса в течение 5 (пяти) календарных дней с даты расторжения настоящего Контракта (если Контрактом предусмотрена выплата аванса).

24.10.2025 Заказчиком в адрес Подрядчика было направлено требование о возврате неосвоенного аванса в размере 5 490 000 (пять миллионов четыреста девяносто тысяч) рублей 00 копеек., поскольку общая стоимость выполненных работ составляет: 0 (ноль) рублей 00 коп. В добровольном порядке требование Заказчика о возврате неосвоенного аванса Подрядчиком не исполнено.

В связи с чем Заказчиком 26.12.2025 произведено удержание неосвоенного аванса в размере 5 490 000 (пять миллионов четыреста девяносто тысяч) рублей 00 копеек с обеспечения Контракта.

23.10.2025 за пределами срока, установленного ч. 14. ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ для устранения нарушений условий Контракта, послуживших основанием для принятия указанного решения и срока действия Контракта, в адрес Заказчика (на адрес электронной почты) направлены следующие документы: ведомость объемов выполненных работ, локальный сметный расчет, форма КС-2, КС-3, согласно которым работы выполнены не в полном объеме на сумму 7 573 951,64 руб., соответственно потребительской ценности для Заказчика не имеют.

Согласно п. 3 ст. 425 ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Таким образом, обязательства по приемке оказанных работ прекратились прекращением срока действия Контракта.

Ответчик пояснил, что неисполнение договорных обязательств по Контракту свидетельствует о гражданско-правовой недобросовестности, халатности Подрядчика и ведет к неэффективному расходованию бюджетных средств, поскольку Заказчик не получает того, что он обоснованно рассчитывал получить в случае добросовестного поведения контрагента, что нарушает права Заказчика как стороны в гражданско-правовом договоре, а также нарушает публично-правовой порядок.

По смыслу статей 702, 711, 740, 746 ГК РФ по договору подряда оплате подлежит фактически выполненный (переданный заказчику) результат работ (п. 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Согласно п.14.1. Контракта стороны при исполнении Контракта:

- составляют в виде электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью (далее – электронные документы), первичные учетные документы и иные документы, которыми оформляются:

- заявка на выполнение работы (если Контрактом предусмотрено выполнение работы по заявке);

- выполнение работы, а также отдельные этапы выполнения работы (далее - отдельный этап исполнения Контракта), включая документы, предоставление которых предусмотрено в целях осуществления приемки выполненной работы, а также отдельных этапов исполнения Контракта;

результаты такой приемки;

мотивированный отказ от подписания документа о приемке;

оплата выполненной работы, а также отдельных этапов исполнения Контракта;

заключение дополнительных соглашений;

направление требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (за исключением направления уведомления о применении мер ответственности в случае, если Контракт заключен по результатам проведения электронной процедуры, закрытой электронной процедуры);

соглашение о расторжении Контракта;

осуществляют обмен электронными документами посредством использования ПИК ЕАСУЗ в соответствии с Регламентом электронного документооборота Портала исполнения контрактов Единой автоматизированной системы управления закупками Московской области (далее – Регламент, приложение 4 к Контракту).

В соответствии с п. 5.4.2. Контракта Подрядчик обязан своевременно направлять Заказчику посредством использования Портала исполнения контрактов Единой автоматизированной системы управления закупками Московской области (далее – ПИК ЕАСУЗ) надлежащим образом оформленные документы подтверждающие исполнение обязательств в соответствии с условиями Контракта, в том числе перечисленные в приложении 3 к Контракту.

Так, Подрядчиком не предоставлены Заказчику надлежащим образом оформленные документы подтверждающие исполнение обязательств в соответствии с условиями Контракта, в том числе перечисленные в приложении 3 к Контракту. Согласно ПИК ЕАСУЗ процент исполнения Контракта составляет: 0,00%.

Прекращение договора подряда порождает необходимость соотнесения взаимных предоставлений сторон по этому договору (сальдо встречных обязательств) и определения завершающей обязанности одной стороны в отношении другой.

Согласно сложившейся судебной практике, сальдирование имеет место тогда, когда в рамках одного договора (либо нескольких взаимосвязанных договоров) определяется завершающая обязанность сторон при прекращении договорных отношений полностью (либо их отдельного этапа). Соответственно, в подобной ситуации не возникают встречные обязанности, а формируется лишь единственная завершающая обязанность одной из сторон договора.

В соответствии со статьями 702, 708, 709 и 720 ГК РФ обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из двух основных встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства подрядчика выполнить в натуре работы надлежащего качества в согласованный срок и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой (ст. 328 ГК РФ).

Неисправный подрядчик не вправе требовать выплаты полной договорной цены в случае невыполнения согласованного объема работ. Отклонение подрядчика от условий договора порождает необходимость пересчета итогового платежа заказчика. Подобное сальдирование вытекает из существа отношений по подряду и происходит в силу встречного характера основных обязательств подрядчика и заказчика.

В соответствии с абз. 2 п. 4 ст. 453 ГК РФ, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему

неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 ГК РФ.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что в соответствии с условиями Контракта Подрядчику был выплачен аванс в размере 5 490 000 (пять миллионов четыреста девяносто тысяч) рублей 00 копеек.

24.10.2025 Заказчиком в адрес Подрядчика было направлено требование о возврате неосвоенного аванса в размере 5 490 000 (пять миллионов четыреста девяносто тысяч) рублей 00 копеек.

Поскольку в добровольном порядке требование Заказчика о возврате неосвоенного аванса Подрядчиком не исполнено, Заказчиком 26.12.2025 произведено удержание неосвоенного аванса в размере 5 490 000 (пять миллионов четыреста девяносто тысяч) рублей 00 копеек с обеспечения Контракта, что подтверждается распоряжением от 25.12.2025 № 1952.

В судебном заседании от 22.04.2026 сторонами заявлено ходатайство об отложении судебного заседания для составления распорядительной ведомости.

В материалы дела истцом представлена ведомость объемов работ, документы формы КС-2 и КС-3 на выполненные работы, сумма которых составляет 2 434 919, 87 руб., в том числе НДС 20% - 405 819, 98 руб. Возражений по объему выполненных работ ответчик не представил ни по итогам получения актов и справок, так и в ходе судебного заседания.

На основании изложенного, от истца поступило ходатайство об уточнении исковых требований, принятое судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Указанным ходатайством истец отказался от требования в части принятия работ на сумму в размере 7 573 951, 64 руб. и увеличил требования в части взыскания задолженности за фактические выполненные работы по государственному контракту в размере 2 434 919, 87 руб.

В силу ч. 1 ст. 49 АПК РФ Истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Увеличение исковых требований не может быть рассмотрено без извещения ответчика. Иное означало бы нарушение принципов равноправия сторон и состязательности процесса (статьи 8, 9 АПК РФ).

Вместе с тем, суд отмечает, что на судебном заседании присутствует представитель ответчика, в связи с чем суд счел возможным рассмотреть дело в судебном заседании, оснований для отложения судебного разбирательства не установлено (ответчик не возражал против рассмотрения дела по существу).

Поскольку факт наличия и размер задолженности подтверждены материалами дела, доказательств погашения долга в полном объеме суду не представлено, с учетом удержания заказчиком суммы неосвоенного аванса, арбитражный суд считает, что требование ООО «ТСК «МЕГАПОЛИС» о взыскании задолженности по контракту от 17.06.2025 № 0848500004125000041 в размере 2 434 919, 87 руб., является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ уплаченная истцом государственная пошлина в размере 98 048 руб., подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Излишне уплаченная государственная пошлина, с учетом уменьшения исковых требований, в размере 24 471 руб. подлежит возврату ООО "ТСК "МЕГАПОЛИС" из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

1. Принять отказ от требования об обязанности принять работы. Производство в данной части прекратить.

2. В оставшейся части исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ГКУ МО "ДЕЗ ПО РЕМОНТНЫМ РАБОТАМ" (ИНН: 5024199602) в пользу ООО "ТСК "МЕГАПОЛИС" (ИНН: 0571001143) задолженность за фактически выполненные работы по государственному контракту от 17.06.2025 в размере 2 434 919,87 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 98 048,00 руб.

3. Вернуть ООО "ТСК "МЕГАПОЛИС" (ИНН: 0571001143) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 24 471,00 руб., перечисленную платежным поручением № 461 от 14.11.2025.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в установленном законом порядке и срок.

Судья

А.В. Шиляев