Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
http://www.spb.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Санкт-Петербург
09 сентября 2020 года ***Дело № А56-20502/2020***

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе: судьи **Гуляева С.Б.**,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Петренко Е.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
Общества с ограниченной ответственностью «Наш Город»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу
третье лицо: Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение спортивная школа олимпийского резерва «Школа высшего спортивного мастерства по водным видам спорта имени Ю.С. Тюкалова»
о признании незаконным и отмене решения по делу №РНП-78-1746/19
при участии
от заявителя – Аббаслы П.З.о. по доверенности от 27.02.2020,
от заинтересованного лица – не явился, извещен,
от третьего лица – не явился, извещен,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Наш Город» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Управление, УФАС) по делу №РНП-78-1746/19.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение спортивная школа олимпийского резерва «Школа высшего спортивного мастерства по водным видам спорта имени Ю.С. Тюкалова» (далее – Учреждение).

Заявитель, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, обеспечил явку своего представителя в судебное заседание.

Заинтересованное лицо и третье лицо, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не направили своих представителей в судебное заседание. В порядке части 5 статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие их представителей.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, судом установлены следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заказчиком (Учреждение) 22.11.2019 на Официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по

обслуживанию канализационной насосной станции (КНС) гребной базы «Стрела» для нужд Учреждения в 2020 году (извещение № 0372200141819000102).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 193 193,32 руб.

В соответствии с Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 04.12.2019 № 0372200141819000102-3 победителем Аукциона было признано Общество.

06.12.2019 Заказчиком в единой информационной системе и на электронной площадке (ЗАО «Сбербанк-АСТ») с использованием единой информационной системы без своей подписи размещен проект контракта.

По состоянию на 12.12.2019 (00:01) Общество не направило Заказчику посредством оператора электронной торговой площадки проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени Участника, а также документ подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта.

Поскольку в регламентированный Законом о контрактной системе срок, Участник не направил Заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от его имени, а также не представил обеспечение исполнения контракта, Заказчик сформировал Протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта от 12.12.2019 №ППУ 1.

Учреждение направило в УФАС сведения в отношении Общества (вх. №38332/19 от 17.12.2019) для включения в реестр недобросовестных поставщиков по факту уклонения от заключения государственного контракта на оказание услуг по обслуживанию канализационной насосной станции гребной базы «Стрела» для нужд Учреждения в 2020 году.

Комиссия УФАС, рассмотрев представленные документы, установила, что Общество не подписало контракт и не представило обеспечение исполнения контракта, в связи с чем решением от 23.12.2019 по делу №РНП-78-1746/19 включила сведения, представленные Заказчиком, в отношении Общества, сведения об учредителях (участниках) юридического лица (Ткачев Алексей Борисович, Савенков Дмитрий Владимирович, Петров Михаил Вячеславович) в Реестр сроком на 2 (два) года.

Общество оспорило данное решение Управления в арбитражный суд.

Оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующему.

Спорные правоотношения регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ).

В силу части 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в части 12 статьи 54.7, части 8 статьи 69, части 8 статьи 82.4, части 23 статьи 83.1 настоящего Федерального закона протоколов заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном частью 23 статьи 68 настоящего Федерального закона, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), информации, предусмотренной пунктом 2 части 4 статьи 54.4, пункта 7 части 9 статьи 83.1 настоящего Федерального закона, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

Согласно части 3 статьи 83.2 Закона №44-ФЗ о контрактной системе, в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной

подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи.

Из материалов дела видно, что срок подписания контракта Участником истекал 11.12.2019 (23:59).

Вместе с тем, как следует из заявления Общества, контракт не был заключен в связи с тем, что генеральный директор Общества, по причинам независящим от него, не смог вовремя вернуться из командировки из-за плохих погодных условий. Генеральный директор Общества находился в командировке в Республике Карелия (приказ № 1/К от 04.12.2019). Срок командировки: с 05.12.2019 по 11.12.2019, однако в связи с погодными условиями командировка продлилась до 12.12.2019.

В заявлении Общество указывает, что в Республике Карелия в спорный период установилась аномально холодная погода, образовалась гололедица, более суток был снегопад с порывами ветра до 15-18 м/с, подтверждается метеосправкой. В связи со сложившимися метеоусловиями возникли непредвиденные чрезвычайные ситуации на энергосистемах Республики, связанных с нарушением электроснабжения населенных пунктов, вследствие повреждений (обрывов) линий электропередач, в том числе в результате падения деревьев, с отсутствием сети «Интернет» и полным отсутствием какой-либо связи.

В оспариваемом решении Управление, ссылаясь статью 37, части 4,5 статьи 96 Закона №44-ФЗ, пришло к выводу о недобросовестности Общества, поскольку последнее не направило Заказчику проект контракта, а также не представило обеспечение исполнения контракта.

В целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков) Законом № 44-ФЗ предусмотрено создание реестра недобросовестных поставщиков.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно части 4 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в случае, если победитель определения поставщика (подрядчика, исполнителя) признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик в течение трех рабочих дней с даты признания победителя уклонившимся от заключения контракта направляет в контрольный орган в сфере закупок информацию, предусмотренную пунктами 1 - 3 части 3 настоящей статьи, а также документы, свидетельствующие об уклонении победителя от заключения контракта.

Ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (часть 1 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 реестр недобросовестных поставщиков ведет Федеральная антимонопольная служба в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

По мнению УФАС, Общество в регламентированный Законом о контрактной системе срок, не осуществило необходимые действия для заключения контракта в соответствии с требованиями статьи 83.2 Закона №44-ФЗ, а именно: не подписало контракт и не представило обеспечение исполнения контракта.

В соответствии с частью 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» от 25.11.2013 №1062 утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила № 1062).

В соответствии с пунктом 11 Правил № 1062 уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Пунктом 12 Правил № 1062 установлено, что рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр. В случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, определенного пунктом 11 настоящих Правил. В рассмотрении вправе принять участие иные заинтересованные лица.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Аналогичные правила содержит часть 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ.

Анализ вышеприведенных положений законодательства свидетельствует о том, что включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение от подписания контракта, которое свидетельствует о недобросовестном поведении.

Из материалов дела не следует, что заявитель имел умысел на неподписание контракта. В доказательство своей добросовестности заявитель представил суду объяснения по факту неподписания контракта.

Заявитель является добросовестным поставщиком по государственным контрактам, выполняет работы с 2010 года, в штате Общества числится 6 человек, исполнено 26 государственных заказов, ранее в РНП не состоял, к административной ответственности за неисполнение государственных контрактов не привлекался, в арбитражных спорах в качестве ответчика не участвовал, в настоящее время является исполнителем по 3 контрактам.

Кроме того, вышеизложенные объяснения и доказательства, представленные Обществом, не были исследованы и учтены комиссией УФАС при вынесении решения.

Реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования соответствующих отношений по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, и соответственно является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

С другой стороны, включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах.

Таким образом, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

Термин уклонение от исполнения (заключения) контракта предполагает не только формальное нарушение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения заключить и исполнить контракт, в связи с чем, для включения в реестр недобросовестных поставщиков по данному основанию, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность волн и недобросовестный характер поведения победителя аукциона.

При этом, по смыслу статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Суд, исследовав обстоятельства дела, пришел к выводу, что в рассматриваемом случае включение Общества в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, поскольку не обеспечивает реализацию целей как ведения Реестра недобросовестных поставщиков, так и Закона о контрактной системе, а также влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах.

На основании изложенного принятое Управлением решение нельзя признать в необходимой степени обоснованным и мотивированным, а следовательно, основанным на Законе № 44-ФЗ и соответствующим его требованиям, в связи с чем принятие такого ненормативного правового акта нарушает права и законные интересы Общества.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ заявление Общества подлежит удовлетворению, а спорное решение следует признать недействительным.

Госпошлина подлежит взысканию в порядке статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 23.12.2019 по делу №РНП-78-1746/19.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу исключить сведения об обществе с ограниченной ответственностью «Наш город» из реестра недобросовестных поставщиков.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу в пользу общества с ограниченной ответственностью «Наш город» 3 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья Гуляев С.Б.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 26.08.2020 8:11:39
Кому выдана Гуляев Сергей Борисович